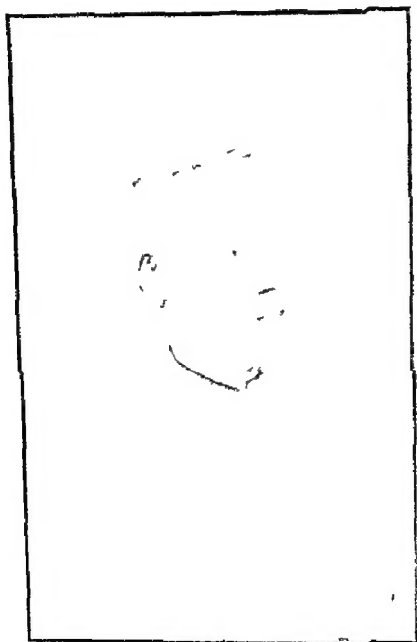


स्वर्गवासी साधुचरित श्रीमान् डालचन्दजी सिंघी



जन्म

वि स १९०१, मर्ग वदि ६

स्वर्गवास

वि स १९८४, पोष सुदि ६

सिंधी जैन ग्रन्थमाला

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय ॥ (१६ माणि) ॥ ॐ नमो भगवते वासुदेवाय ॥



श्रीमद्व्यशोविजयोपाध्यायविरचितं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम्

सिंधी जैन ग्रन्थमाला

जैन सागनिक, दार्शनिक, साहित्यिक, ऐतिहासिक, कथारमक-इत्यादि विविधविषयगुम्फित
प्राकृत, संस्कृत, अपभ्रंश, प्राचीनगूर्जर, राजस्थानी आदि नाना भाषानियद
बहु उपयुक्त पुरातनवाक्य तथा नवीन संशोधनात्मक
साहित्यप्रकाशिनी जैन ग्रन्थारति ।

कलकत्तानिवासी स्वर्गस्य श्रीमद् डालचन्दजी सिंधी श्रेष्ठिपुण्यस्मृतिनिमित्त
तत्सुपुत्र श्रीमान् बहादुरसिंहजी सिंधी कर्तृक
संस्थापित तथा प्रकाशित

सम्पादक तथा संचालक

जिन विजय मुनि

[सम्मान्य समासद-भाष्यारकर प्राच्यविद्या संशोधन मन्दिर पूना, तथा गुजरात साहित्यसभा अहमदाबाद;
भूतपूर्वाचार्य-गुजरात पुरातत्त्वमन्दिर अहमदाबाद; जैनवाङ्मयाध्यापक-विश्वभारती, शान्तिनिकेतन;
प्राइतमाषादि-प्रधानाध्यापक-भारतीय विद्या भवन, बम्बई; तथा, जैन साहित्यसंशोधक ग्रन्थारति-
पुरातत्त्वमन्दिर ग्रन्थारति-भारतीय विद्या ग्रन्थारति-द्वारा प्रकाशित संस्कृत-प्राकृत-प्राचीन-
अपभ्रंश-प्राचीनगूर्जर-हिन्दी-आदि नाना भाषामय-अनेकानेक ग्रन्थ संग्रोषक-सम्पादक ।]

ग्रन्थांक १६; मूल्य रु. ३-८-०

प्रकाशन-कर्ता

बाबू श्री राजेन्द्र सिंहजी सिंधी

सिंधीसदन; ४८, गरियाहाट रोड;

पो० वालीगंज, कलकत्ता

न्यायविशारद-न्यायाचार्य-

श्रीमद्यशोविजयोपाध्यायविरचितं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम्

[चिन्तितप्रस्तावना-दिष्पणादिमन्त्रितम्]

सम्पादक

पण्डित सुखलालजी संघवी

प्रधानाध्यापक-जैन-संघी, दिन्दी सिद्धीधाम, बनारस,
भूपूर्वदर्शनशास्त्राध्यापक-भूखाला पुरातनमन्दिर, अहमदाबाद

तथा

पण्डित दलमुख मालगणिया
अध्यापक, जैन-संघी, दिन्दी सिद्धीधाम,
बनारस

पण्डिता हीरा कुमारी देवी
अध्यापिका, जैन-संघी, दिन्दी सिद्धीधाम,
बनारस

प्रातिष्ठान

सिंधी जैन ग्रन्थमाला कार्यालय

अनेकान्त सिद्धा, गान्धिनगर
पो० सापरमजी (अहमदाबाद)

SINGHI JAIN SERIES

COLLECTION OF CRITICAL EDITIONS OF MOST IMPORTANT CANONICAL, PHILOSOPHICAL HISTORICAL LITERARY NARRATIVE ETC. WORKS OF JAIN LITERATURE IN PRAKRIT SANSKRIT APABHRAMŚA AND OLD VERNACULAR LANGUAGES AND STUDIES BY COMPETENT RESEARCH SCHOLARS

FOUNDED AND PUBLISHED

BY

HRĪMĀN BAHĀDUR SINGHJĪ SINGHĪ OF CALCUTTA

IN MEMORY OF HIS LATE FATHER,

ŚRĪ DĀLCHANDJĪ SINGHĪ



GENERAL EDITOR

JINA VIJAYA MUNI

MEMBER OF THE BHANDARKAR ORIENTAL RESEARCH INSTITUTE OF POONA
AND GUJRAT SANTHYA SABHA OF AHMEDABAD FORMERLY PRINCIPAL OF GUJRAT
PURAYATTVAMANDIR OF AHMEDABAD LATE SINGHJI PROFESSOR OF JAINA
STUDIES VISVA BHARATI SANTINIKETANI PRO OF PRAKRITIC
LANGUAGES AND HINDI BHARATI VIDYA BHAVAN BOMBAY;
EDITOR OF MANY SANSKRIT PRAKRIT PĀLI APABHRAMŚA
AND OLD GUJRATI HINDI WORKS.)

NUMBER 16; PRICE RS. 3/8

PUBLISHED BY

BABU SRI RAJENDRA SINGHJI SINGHI
SINGHI SADAN; 48, GARIYAHAT ROAD,
PO. BALLYGUNGE, CALCUTTA

Founded 1

All rights reserved

[1931. A D.

JNANABINDU PRAKĀRAṆA

OF

NYĀYAVIŚĀRADA-NYĀYĀCHĀRTA

ŚRĪMAD YAŚOVIJAYA UPĀDHYĀYA

(WITH INTRODUCTION, NOTES AND INDEX ETC.,)



EDITED BY

PANDIT SUKHLĀLJĪ SANGHAVĪ

HEAD OF THE DEPARTMENT OF JAIN PHILOSOPHY AND LOGIC,

BENARES HINDU UNIVERSITY

LATE PROFESSOR OF INDIAN PHILOSOPHY, CONRAF PURATATTVA MANDIR, AHMEDABAD

AND

PT. DALSUKH MALVANIA,
Nyāyatīrtha, Jambhaga Teacher
Benares Hindu University,
BENARES.

PTA. MIRA KUMARI DEVI,
Vyākaraṇa-Bāṅkhya-Vedānta
Tīrtha,
CALCUTTA.



TO BE HAD FROM

SINGHI JAIN GRANTHAMALA KARYALAY
ANEKANT VIHAR, SHANTINAGAR,
PO. SABARMATI, (AHMEDABAD)

V. E. 1998]

First Edition, Five Hundred Copies

[1942 A. D.

॥ सिंधीजैनग्रन्थमालासंस्थापकप्रशस्तिः ॥



अस्ति वद्वाग्निधे देशे सुप्रसिद्धा मनोरमा । मुर्शिदाबाद इत्याख्या पुरी वैभवशालिनी ॥
 निवसन्त्यनेके तत्र जैना ऊकेशवंशजाः । धनाढ्या नृपसदृशा धर्मकर्मपरायणाः ॥
 श्रीडालचन्द इत्यासीत् तेष्वेको बहुभाग्यवान् । साधुवत् सच्चरित्रो यः सिंधीकुलप्रभाकरः ॥
 धाल्य एवागतो यो हि कर्तुं व्यापारविस्तृतिम् । कलिकातामहापुर्यां धृतधर्मार्थनिश्चयः ॥
 कुशाग्रया स्वबुद्ध्यैव सदृत्त्या च सुनिष्ठया । उपार्ज्य विपुलां लक्ष्मीं जातः कोट्यधिपो हि सः ॥
 तस्य मनुकुमारीति सन्नारीकुलमण्डना । पतिव्रता प्रिया जाता शीलसौभाग्यभूषणा ॥
 श्रीबहादुरसिंहाख्यः सदुणी सुपुत्रस्तयोः । अस्त्येष सुकृती दानी धर्मप्रियो धियां निधिः ॥
 प्राप्ता पुण्यवताऽनेन प्रिया तिलकसुन्दरी । यस्याः सौभाग्यदीपेन प्रदीप्तं यद्गृहाङ्गणम् ॥
 श्रीमान् राजेन्द्रसिंहोऽस्ति ज्येष्ठपुत्रः सुशिक्षितः । यः सर्वकार्यदक्षत्वात् चाहुर्व्यस्य हि दक्षिणः ॥
 नरेन्द्रसिंहो इत्याख्यस्तेजस्वी मध्यमः सुतः । सुतुर्वीरेन्द्रसिंहश्च कनिष्ठः सौम्यदर्शनः ॥
 सन्ति त्रयोऽपि सत्पुत्रा आसमक्तिपरायणाः । विनीताः सरला भव्याः पितुर्मार्गानुगामिनः ॥
 अन्येऽपि बहवश्चास्य सन्ति स्वस्तादिवान्धवाः । धनैर्जनैः समृद्धोऽयं ततो राजेव राजते ॥

अन्यच्च—

सरस्वत्यां सदासक्तो भूत्वा लक्ष्मीप्रियोऽप्ययम् । तत्राप्येष सदाचारी तच्चित्रं विदुषां खलु ॥
 न गर्वो नाप्यहंकारो न निरासो न दुष्कृतिः । दृश्यतेऽस्य गृहे कापि सतां तद् विस्मयास्पदम् ॥
 भक्तो गुरुजनानां यो विनीतः सज्जनान् प्रति । बन्धुजनेऽनुरक्तोऽस्ति प्रीतः पोष्यगणेष्वपि ॥
 देश-कालस्थितिज्ञोऽयं विद्या-विज्ञानपूजकः । इतिहासादिसाहित्य-संस्कृति-सत्कलाप्रियः ॥
 समुन्नत्यै समाजस्य धर्मस्योत्कर्षहेतवे । प्रचारार्थं सुशिक्षाया व्ययत्नेष धनं धनम् ॥
 गत्वा सभा-समित्यादौ भूत्वाऽध्यक्षपदाङ्कितः । दत्त्वा दानं यथायोग्यं प्रोत्साहयति कर्मठान् ॥
 एवं धनेन देहेन ज्ञानेन शुभनिष्ठया । करोत्ययं यथाशक्ति सत्कर्माणि सदाश्रयः ॥
 अयान्यदा प्रसङ्गेन स्वपितुः स्मृतिहेतवे । कर्तुं किञ्चिद् विरिष्टं यः कार्यं मनस्यचिन्तयत् ॥
 पूज्यः पिता सदैवासीत् सम्यग्-ज्ञानरचिः परम् । तस्मात्तज्ज्ञानवृद्धयर्थं यतनीयं मया वरम् ॥
 विचार्यैवं स्वयं चित्ते पुनः प्राप्य सुसम्मतिम् । श्रद्धास्पदस्वमित्राणां विदुषां चापि तादृशात् ॥
 जैनज्ञानप्रसारार्थं स्थाने शान्तिनिकेतने । सिंधीपदाङ्कितं जैनज्ञानपीठमतीष्टितम् ॥
 श्रीजिनविजयो विज्ञो तस्याधिष्ठातृसत्पदम् । स्वीकर्तुं श्रार्थितोऽनेन शास्त्रोद्धारामिलापिना ॥
 बस्य सांजन्य-सौहार्द-सैर्योदायादिसद्गुणैः । वशीभूयति मुदा तेन स्वीकृतं तत्पदं वरम् ॥
 तस्यैव प्रेरणां प्राप्य श्रीसिंधीमुख्येऽनुना । स्वपितृश्रेयसे चैषा ग्रन्थमाला प्रकाश्यते ॥
 विद्वज्जनकृतात्मादा सविदानन्ददा सदा । चिरं नन्दस्वियं लोके जिनविजयभास्ती ॥

॥ सिंधीजैनग्रन्थमालासम्पादकप्रशस्तिः ॥



स्वस्ति श्रीमेदपाटाल्यो देशो भारतविश्रुतः । रूपाहेलीति सत्ताम्री पुरिका तत्र सुस्थिता ॥
सदाचार-विचारार्थ्यां प्राचीननृपतेः सम । श्रीमच्चतुरसिंहोऽत्र राठोडान्वयभूमिपः ॥
तत्र श्रीवृद्धिसिंहोऽभूत् राजपुत्रः प्रसिद्धिमान् । क्षात्रधर्मधनो यश्च परमारकुलाग्रणीः ॥
मुञ्ज-भोजमुखा भूषा जाता यस्मिन्महाकुले । किं वर्ण्यते कुलीनत्वं तत्कुलजातजन्मनः ॥
पत्नी राजकुमारीति तस्याभूद् गुणसंहिता । चातुर्य-रूप-लावण्य-सुवाक्सौजन्यभूषिता ॥
क्षत्रियाणीश्रमापूर्णा शौर्यदीप्तमुखाकृतिम् । यां दृष्ट्वैव जनो मेने राजन्यकुलजा त्वियम् ॥
सनुः किसनसिंहाख्यो जातस्तयोरतिप्रियः । रणमल्ल इति ह्यन्यद् यन्नाम जननीकृतम् ॥
श्रीदेवीहंसनामात्र राजपूज्यो यतीश्वरः । ज्योतिर्भैषज्यविद्यानां पारमामी जनप्रियः ॥
अष्टोत्तरशताब्दानामासुर्यस्य महामतेः । स चासीद् वृद्धिसिंहस्य ग्रीति-श्रद्धास्पदं परम् ॥
तेनाथाप्रतिमप्रेम्णा स तत्सनुः स्वसन्निधौ । रक्षितः शिक्षितः सम्पद्, कृतो जैनमतानुगः ॥
दौर्भाग्यात्तच्छिरोर्धाल्ये गुरु तातौ दिवंगतौ । विमूढेन ततस्तेन त्यक्तं सर्वं गृहादिकम् ॥

तथा च-

परिभ्रम्याथ देशेषु संसेव्य च बहून् नरान् । दीक्षितो मुण्डितो भूत्वा कृत्वाचारान् सुदुष्करान् ॥
ज्ञातान्यनेकशास्त्राणि नानाधर्ममतानि च । मध्यस्थवृत्तिना तेन तत्त्वातत्त्वगवेषिणा ॥
अधीता विविधा भाषाः भारतीया युरोपजाः । अनेका लिपयोऽप्येवं प्रबन्धनकालिकाः ॥
येन प्रकाशिता नैका ग्रन्था विद्वत्प्रशंसिताः । लिखिता बहवो लेखा ऐतिह्यतथ्यगुम्फिताः ॥
यो बहुभिः सुविद्वद्भिस्तन्मण्डलैश्च सत्कृतः । जातः स्वान्वयसमाजेषु गाननीयो मनीषिणाश्च ॥
यस्य तां विश्रुतिं ज्ञात्वा श्रीमद्गान्धीमहात्मना । आहूतः सादरं पुण्यपत्तनात् स्वयमन्यदा ॥
पुरे चाहम्मदावादे राष्ट्रीयशिक्षणालयः । विद्यापीठ इति ख्यातः प्रतिष्ठितो यदाऽभवत् ॥
आचार्यत्वेन तत्रोच्चैर्नियुक्तो यो महात्मना । विद्वज्जनकृतच्छाये पुरातत्त्वाख्यमन्दिरे ॥
वर्षाणामष्टकं यावत् सम्भूष्य तत्पदं ततः । गत्वा जर्मनराष्ट्रे यस्तत्संस्कृतिमधीतवान् ॥
तत आगत्य सँल्लभो राष्ट्रकार्ये च सक्रियम् । कारावासोऽपि सम्प्राप्तो येन स्वराज्यपर्वणि ॥
क्रमात्तस्माद् विनिर्मुक्तः प्राप्तः शान्तिनिकेतने । विश्वचन्द्रकवीन्द्रश्रीरवीन्द्रनाथभूषिते ॥
सिंधीपदयुतं जैनज्ञानपीठं यदाश्रितम् । स्थापितं तत्र सिंधीश्रीडालचन्द्रस्य सनुना ॥
श्रीबहादुरसिंहेन दानवीरेण धीमता । स्मृत्यर्थं निजतातस्य जैनज्ञानप्रसारकम् ॥
प्रतिष्ठितश्च यस्तस्य पदेऽपिष्ठातृसन्ज्ञके । अध्यापयन् वरान् शिष्यान् शोधयन् जैनवाङ्मयम् ॥
तस्यैव प्रेरणां प्राप्य श्रीसिंधीकुलकेतुना । खपितृश्रेयसे चैषा ग्रन्थमाला प्रकाशयते ॥
विद्वज्जनकृताह्लादा सच्चिदानन्ददा सदा । चिरं नन्दत्ययं लोके विनविब्रज्यभारती ॥

सिंधी जैन ग्रन्थमाला

अचावधि मुद्रित ग्रन्थ

मूल्यम् ।

- १ ग्रन्थचिन्तामणि, मेरुप्राचार्यविरचित.
संस्कृत मूल ग्रन्थ, विस्तृत हिन्दी प्रस्तावना समन्वित १-१२-०
- २ पुरातनप्रयन्धसंग्रह,
प्रयन्धपि० सहस्र अनेकानेक पुरातन ऐतिहासिक प्रयन्धोंका विशिष्ट संग्रह ५-०-०
- ३ प्रयन्धकोश, राजशेखरसुरिरचित.
संस्कृत मूल ग्रन्थ, विस्तृत हिन्दी प्रस्तावना आदि सहित ४-०-०
- ४ विविधतीर्थकल्प, शिवप्रभसूरिकृत.
पुरातन जैन तीर्थस्थलोंका वर्णनात्मक अपूर्व ऐतिहासिक ग्रन्थ ४-४-०
- ५ देवानन्दमहाकाव्य, मेघसिखयोपाध्यायविरचित.
माधवाचार्य समस्यार्थसंग्रह ऐतिहासिक काव्य ग्रन्थ २-१२-०
- ६ जैनतर्कमापा, यशोविजयोपाध्यायकृत.
मूल संस्कृत ग्रन्थ तथा पै० मुखलालजीकृत विशिष्ट नूतनव्याख्यायुक्त २-०-०
- ७ प्रभाषमीमांसा, हेमचन्द्राचार्यकृत.
मूल ग्रन्थ तथा पै० मुखलालजीकृत विस्तृत हिन्दी विवरण सहित ५-०-०
- ८ अकलङ्कग्रन्थप्रयी, महाकलङ्कदेवकृत.
१ अप्रकाशित ग्रन्थ, हिन्दी विवरण युक्त ५-०-०
- ९ ग्रन्थचिन्तामणि, हिन्दी भाषान्तर.
विस्तृत प्रस्तावनादि सहित १-१२-०
- १० प्रभावरुचरित, प्रभाषन्द्रसुरिरचित.
संस्कृत मूल ग्रन्थ, जैन ऐतिहासिक महाग्रन्थ ५-०-०
- 11 Life of Hemachandrasekhārya By Dr. G. Bühler. ३-६-०
- १२ भानुचन्द्ररागिचरित, सिद्धिचन्द्रोपाध्यायविरचित.
संस्कृत मूल ग्रन्थ, विस्तृत इन्ग्लीश प्रस्तावनादि समेत अपूर्व ऐतिहासिक ग्रन्थ ६-०-०
- १३ भानुचन्द्रप्रकरणम्, यशोविजयोपाध्यायविरचित,
पै० मुखलालजी कृतसहित एम्. विन्सेन्ट १-८-०

*

संप्रति मुद्र्यमाण ग्रन्थ—

- १ शरतरंगचरणविवेकि. २ इमारपालचरित्रसंग्रह. ३ विविधगच्छीयपद्मचरित्रसंग्रह. ४ जैनपुस्तक-प्रसंग संग्रह, भाग १-२. ५ विज्ञानसंग्रहसंग्रह. ६ हरिभद्रचरितकृत धूर्ताख्यान. ७ हरिवेणकृत वृहत् कथाकोश. ८ उद्योतनचरितकृत युवप्रभालका. ९ उदयप्रभचरितकृत धर्माभ्युदयमहाकाव्य. १० जिनेश्वरचरितकृत कथाशेष प्रकरण ११ भानुचन्द्रगीतकृत विवेकविलास टीका १२ सिद्धिचन्द्रोपाध्यायविरचित नाटवदत्ता टीका. १३ पुरातन पद्य-भाषादिसंग्रह १४ पुरातनप्रयन्धसंग्रह हिन्दी भाषांतर, इत्यादि इत्यादि

गुरवे बालकृष्णाय महोपाध्यायतामृते ।

काशी-निधिलयोः प्राप्तो ज्ञानविन्दुः समर्प्यते ॥

सुखलाल संघविना ।

ग्रन्थानुक्रम

प्रास्ताविक वक्तव्य—श्रीमुनि जिनविजयजी	१-२
संपादकीय वक्तव्य—श्री पं० सुखलाल संचवी	३-८
ज्ञानविन्दुपरिचय—	१-६४
११	
ग्रन्थकारः	
ग्रन्थका वास्तवस्वरूप	
१. नाम	१
२. विषय	३
३. रचनाशैली	११
ग्रन्थका साध्यन्तर स्वरूप	
१. ज्ञानकी सामान्य चर्चा	१४
दार्शनिक परिभाषाओंकी तुलना	१८
२. मति-श्रुतज्ञानकी चर्चा	२०
(१) मति और श्रुतकी भेदरेखा का प्रयत्न	२०
(२) श्रुतनिमित्त और अश्रुतनिमित्त मति	२३
(३) भूतर्षिच वाक्यार्थज्ञानका इतिहास	२५
जैन धर्मकी अहिंसाका स्वरूप	२७
(४) अहिंसाका स्वरूप और विकास	३०
(५) परस्परव्यतिरेक और पूर्वगत गाथा	३५
(६) मतिज्ञानके विशेष स्वरूपमें क्या कहागोह	३७
३. अचधि और मनःपर्यवसानकी चर्चा	४०
४. केवलज्ञानकी चर्चा	४२
(१) केवलज्ञानके अस्तिरकी साधक श्रुति	४२
(२) केवलज्ञानका परिष्कृत लक्षण	४३
(३) केवलज्ञानके उत्पादक कारणोंका प्रश्न	४६
(४) रागादि दोषोंका विचार	४७
(५) नैरात्म्य भावनाका विरास	४८
(६) प्रज्ञाज्ञानका विरास	५०
(७) श्रुति और स्मृतियोंका जैनमतानुसृत व्याख्यान	५२
(८) कुछ शास्त्रों जैन मन्त्रोंका कथन	५३
(९) केवलज्ञान-दर्शनोपयोगके भेदभेदकी चर्चा	५४
(१०) ग्रन्थकारका तात्पर्य तथा उनकी श्रोतृविचारणा	६२
ज्ञानविन्दुपरिचयगत विशेषशब्द सूची	६५-७६
संपादनमें उपयुक्त ग्रन्थोंकी सूची	७७-७९
ज्ञानविन्दु विषयाशुक्रम	८०-८२
ज्ञानविन्दु—मूल ग्रन्थ	१-४९
ज्ञानविन्दु—टिप्पण	५१-११७
ज्ञानविन्दु—परिशिष्ट	११८-१३५
शुद्धि-श्रुतिपत्रक	१३६



संकेताक्षरों का स्पष्टीकरण

अ० असंज्ञक प्रति

अ० अर्घ्यदान

उ० उद्देश

का० कारिका

गा० गाथा

टी० टीका

त० तसंज्ञकप्रति

पृ० पृष्ठ

पं० पंक्ति

प्र० प्रथमभाग

व० वसंज्ञक प्रति

भा० भाष्य

मं० मूल्यगिरीटीका

मु० मुद्रित प्रति

यशो० यशोविजयटीका

श्लो० श्लोक

सं० संपादक

सू० सूत्र

स्त० स्तवक

स्यो० स्योपज्ञटीका



किंचित् प्रास्ताविक



श्रीमद् यशोविजय महोपाध्यायप्रचित ज्ञानविन्दु नामक यह गंभीर ग्रन्थ, पण्डितप्रवर श्री सुखलालजी एव उनके एक अन्तेग्रासी प श्री दलसुख मालवणिया तथा विदुषी शिष्या श्रीमती हीरा कुमारी देवीके संयुक्त सम्पादन कार्यसे सम्पन्न होकर सिंघी जैन ग्रन्थमालाके १६ वें मणिके रूपमें आज प्रकाशित हो रहा है।

इत पूर्व ८ वें मणिके रूपमें, इन्हीं महोपाध्यायकी 'जैन तर्कभाषा' नामक प्रसिद्ध कृति, इन्हीं पण्डितवर्यके तत्त्वावधानमे संपादित होकर, जो ४ वर्ष पूर्व, प्रकट हो चुकी है, उसके प्रारम्भमें हमने जो 'प्रासंगिक वक्तव्य' दिया है उसमें, प्रज्ञादृष्टि पण्डित श्रीसुखलालजीके दर्शनशास्त्रविषयक प्रौढ पाण्डित्यके परिचायक जो ५-१० वाक्य हमने कहे हैं उनकी प्रतीति तो, उसके बाद इसी ग्रन्थमालामें प्रकाशित हेमचन्द्राचार्यकृत 'प्रमाणमीमांसा' ग्रन्थके साथ दिये गये विस्तृत और विशिष्ट टिप्पणोंके अलोकनसे विशेषज्ञ और मर्मज्ञ अभ्यासियोंको अच्छी तरह हो गई है। प्रमाणमीमांसाके लिये लिखे गये वे सत्र टिप्पण केरे टिप्पण ही नहीं हैं, बल्कि कई-कई तो उनमेंसे उस-उस विषयके स्वतंत्र एव मौलिक निबन्ध ही हैं।

प्रस्तुत ग्रन्थके साथ, पण्डितजीने ग्रन्थगत विषयका हार्द समझानेके लिये जो सुविस्तृत एव सूक्ष्मविचारपूर्ण 'परिचय' लिखा है यह अपने विषयक एक अपूर्व विवेचन है। इसकी एक-एक कण्डिकामें, पण्डितजीका जैनशास्त्रविषयक ज्ञान कितना सूक्ष्म, कितना विशाल और कितना तत्त्वदर्शी है इसका उत्तम परिचय मिलता है। जैनदर्शनप्रतिपादित 'ज्ञान'तत्त्वका ऐसा पृथक्करणालम्भ और तुरुन्नाह्नक स्वरूप विवेचन आजतक किसी विद्वान्ने नहीं किया। जिस प्रकार मूल ग्रन्थकार श्रीयशोविजयोपाध्यायने प्रस्तुत विषयमें अपना मौलिक तत्त्वनि-रूपण प्रदर्शित किया है, उसी प्रकार, पण्डित श्रीसुखलालजीने प्रस्तुत ग्रन्थपरिचयमें अपना मौलिक तत्त्वदर्शन एव वस्तुविवेचन उपस्थित किया है।

~

ग्रन्थकार महोपाध्याय यशोविजयजीके जीवनपरिचयकी दृष्टिसे, जैन तर्कभाषामें, संक्षेपमें पर अवश्य ज्ञातव्य ऐसा थोड़ासा उद्देश, पण्डितजीने अपनी प्रस्तावनामें किया है। वाचकनर यशोविजयजीकी साहित्यसंपत्ति बहुत ही समृद्ध और वैविध्यपूर्ण है। उनकी एक-एक कृति एक एक स्वतंत्र निग्रन्थके योग्य सामग्रीसे भरी हुई है। वे जैन श्रमण सधमें, अन्तिम श्रुतमेवली श्री भद्रबाहु स्वामी की तरह, 'अन्तिम श्रुतपासगामी' कहे जा सकते हैं। उनके बाद आज तक वैसा कोई श्रुतमेवा और शास्त्रप्रणेता समर्थ विद्वान् पैदा नहीं हुआ।

इनके रचे हुए ग्रन्थोंमें कैसी गमी, सूक्ष्म, विपुल एवं सर्वग्राही ऐसी तात्त्विक विचार-संपत्ति भी पडी है इसका दिग्दर्शन, प्रस्तुत अन्य ज्ञानविन्दुके 'परिचय' स्वरूप लिखे गये पण्डित सुखलालजीके अम्यासपूर्ण निबन्धमें हो रहा है। इस परिचयके पाठसे हमें प्रतीत हो रहा है कि यशोविजयजीके ग्रन्थोंमें छिपे हुए दार्शनिक विचारनोंकी परीक्षा करनेकी योग्य क्षमता, पण्डित सुखलालजीके सिवाय, जैन समाजमें शायद ही कोई निद्वान् रखता हो। हमारी कामना है कि पण्डितजी, यशोविजयजीके अन्यान्य महत्त्वपूर्ण ग्रन्थोंका भी, ऐसा ही विस्तृत अम्यासपूर्ण परिचय कराकर, निद्वर्गमें उनके वास्तविक 'यश' के 'विजय'की प्रतिष्ठा करें।

भारतीयविद्या भवन
बान्धगिरि (अन्धेरी)
वृत्तपथमी सं. १११८

जि न वि ज य

संपादकीय वक्तव्य

३

प्रारंभ और पर्यवसान—

ई० स० १९१४ में जब मैं महेसाणा (गुजरात) में कुछ साधुओं को पढ़ाता था तब मेरा प्यान प्रस्तुत ज्ञानविन्दु की ओर विशेष रूप से गया। उस समय मेरे सामने जैनधर्मप्रसारक समा, भावनगर की ओर से प्रकाशित 'न्यायाचार्य श्रीयशोविजयजीकृत ग्रन्थमाला' अन्तर्गत पत्राकार ज्ञानविन्दु था। ज्ञानविन्दु की विचारसूक्ष्मता और दार्शनिकता देख कर मन में हुआ कि यह ग्रन्थ पाठ्यक्रम में आने योग्य है। पर इस के उपयुक्त संस्करण की भी जरूरत है। यह मनोगत संस्कार वर्षों तक यों ही मनमें पड़ा रहा और समय समय पर मुझे प्रेरित भी करता रहा। अन्त में ई० स० १९३५ में अमली कार्य का प्रारंभ हुआ। इस की दो अ और न संज्ञक लिखित प्रतियाँ विद्वान् मुनिवर श्री पुण्यविजयजी के अनुग्रह से प्राप्त हुईं। और काशी में १९३५ के ऑगस्ट में, जब कि सिंधी जैनग्रन्थ माला के संपादक श्रीमान् जिनविजयजी शान्ति-निकेतन से लौटते हुए प्यारे, तब उनकी मदद से उक्त दो लिखित और एक मुद्रित कुछ तीन प्रतियों का मिलान कर के पाठान्तर लिख लिए गए। ई० स० १९३६ के जाड़े में कुछ काम आगे बढ़ा। ग्रन्थकारने ज्ञानविन्दु में जिन ग्रन्थों का नाम निर्देश किया है या उद्धरण दिया है तथा जिन ग्रन्थों के परिशीलन से उन्होंने ज्ञानविन्दु को रचा है उन सब के मूल स्थल एकत्र करने का काम, कुछ हद तक, पं० महेन्द्रकुमारजी न्यायाचार्य के द्वारा उस समय संपन्न हुआ। इस के बाद ई० स० १९३७ तक मैं, जब जब समय मिला तब तब, प्रयत्न किए गए पाठान्तर और एकत्र किए गए ग्रन्थों के अवतरणों के आधार पर, पाठशुद्धि का तथा विषय विभाग शीर्षक आदि का काम होता रहा। साथमें अन्य लेखन, संपादन और अध्यापन आदि के काम उस समय इतने अधिक थे कि ज्ञानविन्दु का ये कार्य यों ही रह गया।

ई० स० १९३८ के पुनर्जन्म के बाद, जब मैं फिर काशी आया तब पुराने अन्यान्य अधूरे कामों को समाप्त करने के बाद ज्ञानविन्दु को ही मुख्य रूपसे हाथ में लिया। अमुक तैयारी तो हुई थी पर हमारे सामने सवाल या संस्करण के रूप को निश्चित करने का। कुछ मित्र बहुत दिनों से कहते आए थे कि ज्ञानविन्दु के ऊपर संस्कृत टीका भी होनी चाहिए। कुछ का विचार था कि अनुवाद होना जरूरी है। टिप्पण के बारे में भी प्रश्न था कि वे किस प्रकार के लिखे जाँय। क्या प्रमाणमीमांसा के टिप्पणों की तरह हिन्दी में मुद्र्यतया लिखे जाँय या संस्कृत में? इन सब प्रश्नों को सामने रख कर अन्त में हमने समय की मर्यादा तथा सामग्री का विचार कर के स्थिर किया कि अगली अनुवाद या संस्कृत टीका के लिए जरूरी अवकाश न होने से यह तो स्पष्टित किया जाय। हिन्दी गुल्जनात्मक टिप्पण अगर लिखते तो संभव है कि यह ग्रन्थ अग्री प्रेसमें भी न जाता। अंत में संस्करण का यही स्वरूप स्थिर हुआ जिस स्वरूप में यह आज पाठकों के संमुख उपस्थित हो रहा है। ऊपर कहा जा चुका है कि टिप्पण योग्य अमुक सामग्री तो पहले ही से संक्षिप्त की हुई पड़ी थी; पर टिप्पण का ठीक-ठीक दूरा

काम करने के लिए अभी बहुत कुछ करना बाकी भी था। ई० स० १९३९ में बाकी का काम सहयोगी श्रीयुत दलमुख मालवणियाने शुरू किया। इस बीच में सहृदय मुनि श्री पुण्यविजयजीने एक और लिखित प्रति भेजी, जिस की हमने तब संज्ञा रखी है। यह प्रति प्रथम की दो प्रतियों से अनेक स्थानों में पाठभेद वाली भी थी और विशेष शुद्ध भी। इस लिए पुनः इस प्रति के साथ मिळान शुरू किया और प्रथम स्थिर किए गए पाठान्तरों के स्थानों में बहुत कुछ परिवर्तन भी किया। यह सब काम क्रमशः चलता ही था, पर अनुभूतने कहा कि जब ज्ञानविन्दु कॉलेजों के पाठ्यक्रम में है और आगे इस का प्रचार करना इष्ट है तब इस का अध्यापन भी करा देना चाहिए जिस से एक सुनिश्चित परंपरा स्थिर हो जाय।

उक्त अनुभूत के आधार पर ज्ञानविन्दु का अध्यापन भी शुरू हुआ। श्रीमालवणिया और श्रीमती हीरा कुमारी—जो सिंधी जैन ग्रन्थमाला के स्थापक श्रीमान् बाबू बहादुर सिंहजी की नागिनियाँ हैं—ये ही दोनों मुख्यतया अध्येता थे। ये ही दोनों इस का संपादन करने वाले थे, इस लिए अध्ययन के साथ ही साथ दोनों ने आवश्यक सुधार भी किया और नई नई कल्पना के अनुसार इन्होंने और भी सामग्री एकत्र की। यद्यपि मैं पहले एक बार ज्ञानविन्दु को, मेरे एक आचार्य-परीक्षार्थी शिष्य को पढ़ा चुका था परन्तु इस समय का अध्यापन अनेक कारणों से अधिक अर्थ पूर्ण था। एक तो यह कि अब प्रत्यक्ष छपने को जाने वाला था। दूसरा यह कि पढ़ने वाले दोनों स्थिरबुद्धी, व्युत्पन्न और संपादन कार्य करने वाले थे। फलतः जितना हो सक्त तबना इस ग्रन्थ की शुद्धि तथा स्पष्टता के लिए प्रयत्न किया गया। श्री मालवणियाने टिप्पणयोग्य कभी सामग्री को सुव्यवस्थित कर लिया। और मुद्रण कार्य ई० स० १९४० में शुरू हुआ। १९४१ में श्रीमती हीरा कुमारीने परिशिष्ट तैयार किए और मैं प्रस्तावना लिखने की ओर दृष्टा। १९४१ के अन्त के साथ ही यह सारा काम पूरा होता है। इस तरह १९१४ में जो सत्कार सूक्ष्मरूप में मन पर पड़ा था वह इतने वर्षों के बाद श्रीरूप धारण कर, आज सिंधी जैन ग्रन्थ माला के एक मणिरूप में जिज्ञासुओं के समुख उपस्थित होता है।

संस्करण का परिचय—

१. मूल ग्रन्थ—प्रस्तुत संस्करण में मुख्य मूल है ज्ञानविन्दु मूलग्रन्थ। इस का जो पाठ तैयार किया गया है वह चार प्रतियों के आधार पर से है, जिन का परिचय हम आगे कराएंगे। किसी भी एक प्रति के आधार से सारा मूल पाठ तैयार न कर के सब प्रतियों के पाठान्तर संगृहीत कर, उन में से जहाँ जो पाठ अधिक शुद्ध और विशेष उपयुक्त मालूम पड़ा वह वहाँ रख कर, अन्य दोष पाठान्तरों को भीचे टिप्पणी में दे कर मूल पाठ तैयार किया गया है। अर्थदृष्टि से विषयों का विभाग तथा उनके शीर्षक भी हमने किए हैं। लिखित या पहले की मुद्रित प्रति में वैसा कुछ न था। अन्यकारने ज्ञानविन्दु में मूल ग्रन्थ के नाम प्राक या बिना नाम दिए जो जो उद्धरण दिए हैं उन सब के मूल स्थान यथा समव ऐसे [] कोष्ठक में दिए गए हैं। जहाँ काम में लड़े गई चारों प्रतियों के आधार से भी ठीक पाठशुद्धि न हो सकी, और हमें भाषा, विचार, प्रसंग या अन्य साधन से शुद्ध पाठ सूझ पड़ा वहाँ हमने वह पाठ ऐसे (?) कोष्ठक में सन्निविष्ट किया है और प्रतियों में से प्राप्त पाठ यों का स्थान रखा है।

२. टिप्पण—मूल ग्रन्थ के बाद टिप्पण छपे हैं। टिप्पण अनेक दृष्टियों से तैयार हुए हैं या संप्रद किए गए हैं। इनमें एक दृष्टि तो है परिभाषा के स्पष्टीकरण की। सारा मूल ग्रन्थ दार्शनिक परिभाषाओं से भरा पड़ा है। हमें जहाँ मालूम पड़ा कि यहाँ इस परिभाषा का विशेष खुलासा करना जरूरी है और वहाँ खुलासा अन्य ग्रन्थों में मिलता है, तो वहाँ हमने उन ग्रन्थान्तरों से ही इतना भाग टिप्पणों में दे दिया है जिस से मूल ग्रन्थ में आई हुई परिभाषा कुछ और भी स्पष्ट हो जाय, तथा साथ ही पाठकों को ऐसे ग्रन्थान्तरों का परिचय भी मिल जाय। दूसरी दृष्टि है आधारभूत ग्रन्थों का दिग्दर्शन कराने की। ग्रन्थकार ने जिन जिन ग्रन्थों का परिशीलन करके प्रस्तुत ग्रन्थ की रचना की है वे सब ग्रन्थ उस के आधार भूत हैं। किसी भी विषय की चर्चा करते समय ग्रन्थकार ने या तो ऐसे आधारभूत ग्रन्थों में से आवश्यक भाग शब्दशः या थोड़े बहुत परिवर्तन के साथ लिया है, या कहीं संक्षेप कर के लिया है; कहीं उन्होंने ने उस ग्रन्थ का उपयुक्त भाग अपनी जरूरत के अनुसार क्रम बदल करके भी लिया है। यह सारी वस्तुस्थिति पाठकों को ज्ञात हो तथा आधारभूत उन उन ग्रन्थों का विस्तृत परिचय भी हो, इस दृष्टि से हमने जगह जगह टिप्पणों में जरूरी मदद का भाग दिया है। पर जहाँ पृष्ठ के पृष्ठ आधारभूत ग्रन्थों के एक साथ मिलते हैं वहाँ, बहुधा उन आधारभूत ग्रन्थों का स्यात ही सूचित कर दिया है, जिस से अभ्यासी खुद ही ऐसे आधारभूत ग्रन्थ देख सकें और ज्ञान-बिन्दुगत उस स्थान की चर्चा को विशेष रूप से समझ सकें। तीसरी दृष्टि इतिहास और तुलना की है। ग्रन्थकार ने कहीं अमुक चर्चा की हो और वहाँ हमें उस चर्चित विषय की कोई ऐतिहासिक सामग्री, थोड़ी बहुत, मिल गई तो, हमने उस विषय का, ऐतिहासिक दृष्टि से कैसा विकास हुआ है यह समझाने के लिए वह प्राप्त सामग्री टिप्पणों में दे दी है। कई जगह, ग्रन्थकार के द्वारा की जानेवाली चर्चा दूसरे ग्रन्थों में किस किस रूपमें पाई जाती है यह तुलना करने के लिए भी टिप्पण दिए हैं, जिस से अभ्यासी चर्चा को ऐतिहासिक क्रमसे तुलनापूर्वक समझ सके और गहराई तक पड़च सके। चौथी दृष्टि है ग्रन्थकार के सूचनों को संपूर्ण बनाने की। अनेक जगह चर्चा करते हुए ग्रन्थकार, अमुक हद तक लिख कर फिर विशेष विस्तार से देखने वालों के लिए सूचना मात्र कर देते हैं, कि यह विषय अमुक अमुक ग्रन्थों से देख लेना। ऐसे स्थानों में ग्रन्थकार के द्वारा नामनिर्देश पूर्वक सूचित किए गए ग्रन्थों में से तथा इन के द्वारा अस्मृत पर हमारे आलोचन में आए हुए ग्रन्थों में से जरूरी भाग, टिप्पणों में संप्रद किए हैं।

टिप्पणों के बारे में संक्षेप में इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि ज्ञानबिन्दु की संस्कृत में टीका न लिख कर भी उसे अनेक दृष्टिसे अधिकाधिक समझाने के लिए तथा अभ्येता और अभ्यापन के वास्ते ज्ञानबिन्दु की संपादनभूत विशालतर सामग्री प्रस्तुत करने के लिए ही ये टिप्पण विशेष प्रयत्नसे संप्रद किए गए हैं। वहीं कहीं हमने अपनी ओर से भी कुछ लिखा है।

३. परिशिष्ट—टिप्पणों के बाद छह परिशिष्ट छपे हैं, जो ज्ञानबिन्दु तथा उसके टिप्पणों से सबंध रखते हैं। परिशिष्टों में क्या क्या है वह सब उन के ऊपर दिए गए शीर्षकों से ही साफ है। परिशिष्टों की उपयोगिता अनेक दृष्टियों से है जिसके समझाने की इस गुण

गया है। उस में मुख्य और गौण विषय के कोई भी शीर्षक तो हैं ही नहीं। विषय विभाग भी मुद्रण में नहीं किया गया है। फिर भी उस मुद्रित नकाश से हमें बहुत कुछ मदद मिली है। यह प्रति अधिग्राह्य अ, व संज्ञक दोनों प्रतियों के समान है।

(२-३) 'अ, व'-अ और व संज्ञक दोनों प्रतियां स्व० मुनि महाराज श्री हंसविजयजी के वहीदा स्थित ज्ञान संग्रह में की-रुमरु: ३५ और ६३५ नंबर की हैं। प्रायः दोनों प्रतियां समान हैं। पानों में जो फर्क आया है वह लेखकों की अनभिज्ञता का परिणाम जान पड़ता है। संभव है इन दोनों प्रतियों का आधारभूत आदर्श असल में एक ही हो।

अ संज्ञक प्रति के पत्र ५१ हैं। प्रत्येक पत्र में पंक्तियां १० और अक्षर संख्या लगभग ४१ है। इसकी छंवाई १२ ३/४ ईंच और चौड़ाई ५ १/४ ईंच है। पत्र के दोनों पार्श्व में फरीब एक एक ईंच का हॉशिया है। प्रति के आवि में 'श्रीसर्वज्ञाय नमः' ऐसा लिखा हुआ है।

'व' संज्ञक प्रति के ३३ पत्र हैं। प्रत्येक पत्र में पंक्तियां १३ हैं और प्रत्येक पंक्ति में लगभग अक्षर ४० हैं। इसकी छंवाई १० ३/४ ईंच और चौड़ाई ४ ३/४ ईंच है। पत्र के दोनों पार्श्व में फरीब एक एक ईंच का हॉशिया है। प्रति के अन्त में एक संक्षेप पद्य लिखा हुआ है जिससे ज्ञात होता है कि महागुनि श्री विजयानन्दसूरि के शिष्य छद्मीविजय के शिष्य श्री हंसविजयजी के उपदेश से यह प्रति लिखी गई है। तदनन्तर प्रति का लेखन काल भी वत में दिया गया है, जो इस प्रकार है—

'संवत् १९५५ वर्षे श्रावणे १८२० प्रवर्तमाने मार्गशीर्ष शुक्ल दशे ६ तिथौ अर्कुरारे' इत्यादि।

(४) 'त'-त संज्ञक प्रति पाटण के तपागच्छ भाण्डार की है। यह उक्त दोनों प्रतियों से प्राचीन भी है, और अभिन शुद्ध भी। इस में कुछ ऐसी भी पंक्तियां हैं जो अ, व संज्ञक प्रतियों में निष्कृष्ट नहीं हैं। फिर भी ये पंक्तियां सदर्म की दृष्टि से सगत हैं।

'त' प्रति के पत्र ३२ हैं। प्रत्येक पत्र में पंक्तियां १३ और प्रत्येक पंक्ति में अक्षर करीब ५८ हैं। इसकी छंवाई १० ईंच और चौड़ाई ४ ३/४ ईंच है। प्रत्येक पत्र के दोनों पार्श्व में एक एक ईंच का हॉशिया है। इस प्रति के अन्त में प्रशस्ति के ९ श्लोक पूर्ण होने के बाद इस प्रकार का उल्लेख है—

इति श्री ज्ञानविन्दुप्रसरणं । संवत् युपरमशैलप्रशस्तिरत्सरे श्रावणेनरमचन्द्रप्रसूते-
माने फान्गुतमासे कृष्णपक्षे दशमीतिथौ मृगशिरासरे संपूर्णं कृतं । श्रीरस्तु । कन्याण-
मस्तु । त्वमे भवतु लेखकपाठकयोर्मित्रता—भवतात् । छ । श्री । श्री । श्री ।

इस रीति के अनुसार यह प्रति शक संवत् १६२९ और विक्रम संवत् १७६४ में लिखी गई है। जो उपाध्यायजी के सर्गाग्य (विक्रम संवत् १७४३) के २१ वर्ष बाद की लिखी हुई है। वही कारण है कि इस प्रति के पहले आदर्श का बंध लिखन न हुआ था। आनन्द यह था संभव कुछ आदर्शों के अधिक होने के कारण हमने अज्ञात भी यहन पत्र हैं।

आभार प्रदर्शन—

ऊपरनिर्दिष्ट सीनों प्रतिपां हमें क्योबुद्ध प्रनर्तक पूज्यपाद श्री कान्तिविजयजी के प्रशिय उदार-
चेता विद्वान् मुनिक श्री पुण्यविजयजी के अनुग्रहसे प्राप्त हुई हैं । पं० महेन्द्र कुमारजी न्याया-
चार्य ने बहुत श्रम और छान से टिप्पणों की अधिकांश सामग्री संचित कर दी है और समय
समय पर उन्होंने विषयपरामर्श में भी सहायता की है । महामहोपाध्याय पं० बालकृष्ण मिश्र,
प्रिन्सीपल, प्राप्य विद्याविभाग, काशी विश्वविद्यालय, ने हमें जब काम पड़ा तब संदेहनिवृत्ति
करने में या विषय समझने में आशीर्वाद से मदद की है । प्रस्तुत ग्रन्थमाला के मुख्य संपा-
दक विद्युत इतिहासज्ञोविद श्री जिनविजयजी मुनि ने प्रस्तुत संस्करण के प्रारंभ से अन्त तक में
न केवल उपयोगी सूचनाएँ दी की हैं बरिन्दा इन्होंने खे पाठान्तर लेने, ग्रन्थ देखने-सुधारने
आदि में भी बहुमूल्य मदद की है । वस्तुतः इन्हीं की चिरकालीन सौम्य प्रेरणा और प्रोत्साहन
में ही यह कार्य पूरा कराया है । प्रस्तुत ग्रन्थमाला के प्रतिष्ठता श्रीमान् बाबू बहादुर सिंहजी
सिंघी की विद्यार्थिकता और साहित्यप्रियता के कारण ही इतना कीमती संस्करण भी सरलता
से तैयार हो पाया है । अतएव हम ऊपर निर्दिष्ट सभी महानुभावों के हृदय से कृतज्ञ हैं ।

उपसंहार—

मैं जैसा अनेक बार पहले भी लिख चुका हूँ, और अब भी निःसंकोच लिखता हूँ कि अगर
पूरी सहायभूति तथा कार्यक्षमता मेरे इन सहृदय सहकारियों में न होती तो मेरी अल्प-संख्य
शक्ति भी अकिञ्चित्कर ही रह जाती । अतएव मैं अपनी शक्ति का इस रूप में उपयोग
कर लेने के कारण दोनों सहकारियों का कृतज्ञ हूँ ।

पाठकों को शायद आश्चर्य होगा कि ऐसे दार्शनिक ग्रन्थ के संस्करण के सम्पादकों की
नामावली में एक अग्रिणी का भी नाम है । पर इसमें आश्चर्य की कोई बात नहीं है । जिनके
पुण्य स्मरणार्थ यह सिंधी जैन ग्रन्थमाला प्रस्थापित है, उन्हें सर्वश्रेष्ठी सधुचरित
बाळचन्द्रजी सिंधी ने, खुद ही अपनी इस दौहित्री श्रीमती शीरा कुमारी को धार्मिक शिक्षा देना
प्रारम्भ किया था और आगे संस्कृत तथा दार्शनिक शिक्षा दिलाने का सुप्रबन्ध भी किया था, जो
श्रीमान् बाबू बहादुर सिंहजी सिंधी ने तथा उन की पूजनीय बुद्धा माताजी ने आगे बराबर
चाद रखा । दौहित्री शीरा कुमारी की यह आकांक्षा रही कि वह अध्ययन के सफलरूप
कुञ्ज-न-कुञ्ज काम कर के, अपने पूज्य मातामह की पुण्यस्मारक ग्रन्थमाला द्वारा उनके
प्रति कृतज्ञता प्रकट करे । इसी आशय से वह समय समय पर काशी आ कर काम सीखती
और करती हैं । यदि कोई विशेष प्रसन्नता न आया तो उपाध्यायजी का ही एक अन्य सन्या
अप्रसिद्ध और दुर्लभ ऐसा अनेकान्तव्यवस्था नामक ग्रन्थ, जो प्रस्तुत ज्ञानविन्दु से भी बड़ा
और गहरा है उसे, श्रीशुभ भाळवणिया के सहयोगमें संपादित कर, इसी ग्रन्थमाला के एक और
मूल्यवान् मणिके रूपमें निकट भविष्यमें प्रकशित करना चाहती है ।

ज्ञानविन्दुपरिचय ।

ग्रन्थकार

प्रस्तुत ग्रन्थ 'ज्ञानविन्दु' के प्रणेता वे ही वाचकपुङ्गव श्रीमद् यशोविजयजी हैं जिनकी एक कृति 'जैनतर्कभाषा' इतःपूर्व इसी 'सिंघी जैन ग्रन्थमाला' में, अष्टम सर्गि के रूप में, प्रकाशित हो चुकी है। उस जैनतर्कभाषा के प्रारम्भ^१ में उपाध्यायजी का सम्पूर्ण परिचय दिया गया है। यों तो उनके जीवन के सम्बन्ध में, खास कर उनकी नाना प्रकार की कृतियों के सम्बन्ध में, बहुत कुछ विचार करने तथा लिखने का अवकाश है, फिर भी इस जगह सिर्फ उतने ही से सन्तोष मान लिया जाता है, जितना कि तर्कभाषा के प्रारम्भ में कहा गया है।

यद्यपि ग्रन्थकारके बारे में हमें अभी इस जगह अधिक कुछ नहीं कहना है, तथापि प्रस्तुत ज्ञानविन्दु नामक उनकी कृतिका सविशेष परिचय कराना आवश्यक है और इष्ट भी। इसके द्वारा ग्रन्थकार के सर्वांगीण पाण्डित्य तथा ग्रन्थनिर्माणकौशल का भी योवा ध्युत परिचय पाठकों को अवश्य हो ही जायगा।

ग्रन्थ का भाषा स्वरूप

ग्रन्थ के बाह्य स्वरूप का विचार करते समय मुख्यतया तीन बातों पर कुछ विचार करना अवसरप्राप्त है। १ नाम, २ विषय और ३ रचनाशैली।

१. नाम

ग्रन्थकार ने स्वयं ही ग्रन्थ का 'ज्ञानविन्दु' नाम, ग्रन्थ रचने की प्रतिज्ञा करते समय प्रारम्भ^१ में तथा उस की समाप्ति करते समय अन्त^२ में उल्लिखित किया है। इस सामासिक नाम में 'ज्ञान' और 'विन्दु' ये दो पद हैं। ज्ञान पद का सामान्य अर्थ प्रसिद्ध ही है और विन्दु का अर्थ है घूर्ण। जो ग्रन्थ ज्ञान का विन्दु मान है अर्थात् जिसमें ज्ञान की चर्चा घूर्ण जितनी अति अव्यय है वह ज्ञानविन्दु—ऐसा अर्थ ज्ञानविन्दु शब्द का विवक्षित है। जब ग्रन्थकार अपने इस गम्भीर, सूक्ष्म और परिपूर्ण चर्चावाले ग्रन्थ को भी विन्दु कह कर छोटा सूचित करते हैं, तब यह प्रश्न सहज ही में होता है, कि क्या ग्रन्थकार, पूर्वाचार्यों की तथा अन्य विद्वानों की ज्ञानविषयक अति विस्तृत चर्चा की अपेक्षा, अपनी प्रस्तुत चर्चा की छोटी कह कर वस्तुस्थिति प्रकट करते हैं, या आत्मलापण प्रकट करते हैं, अथवा अपनी इसी विषय की किसी अन्य बड़ी कृति का भी सूचन करते हैं?। इस त्रि-आशी प्रश्न का जवाब भी सभी अर्थों में हाँ-रूप ही है। उन्होंने जब यह कहा, कि मैं श्रुतसमुद्र^३ से 'ज्ञान-विन्दु' का सम्यग् उद्धार करता हूँ, तब उन्होंने अपने वीमुख से यह तो कह ही दिया कि मेरा यह ग्रन्थ चाहे जैसा क्यों न हो फिर भी वह श्रुतसमुद्र का तो एक विन्दु मात्र है।

१ देखो, जैनतर्कभाषा वत 'परिचय' पृ० १-४। २ "ज्ञानविन्दु श्रुताम्नोपे सम्बन्धद्विप्रियते मया"—पृ० ११। ३ "सादादस्य ज्ञानविन्दो"—पृ० ४९।

निःसन्देह यहाँ श्रुत शब्द से ग्रन्थकार का अभिप्राय पूर्वाचार्यों की कृतियों से है। यह भी स्पष्ट है कि ग्रन्थकार ने अपने ग्रन्थ में, पूर्वश्रुत में साक्षात् नहीं चर्चा गई ऐसी कितनी ही बातें निहित क्यों न की हों, फिर भी वे अपने आपको पूर्वाचार्यों के समक्ष लघु ही सूचित करते हैं। इस तरह प्रस्तुत ग्रन्थ प्राचीन श्रुतसमुद्र का एक अंश मात्र होने से उस की अपेक्षा तो अति अल्प है ही, पर साथ ही ज्ञानविन्दु नाम रखने में ग्रन्थकार का और भी एक अभिप्राय जान पड़ता है। वह अभिप्राय यह है, कि वे इस ग्रन्थ की रचना के पहले एक ज्ञानविषयक अत्यन्त विस्तृत चर्चा करने वाला बहुत बड़ा ग्रन्थ बना चुके थे जिस का यह ज्ञानविन्दु एक अंश है। यद्यपि वह बड़ा ग्रन्थ, आज हमें उपलब्ध नहीं है, तथापि ग्रन्थकार ने खुद ही प्रस्तुत ग्रन्थ में उस का उल्लेख किया है, और यह उल्लेख भी भानुकी नाम से नहीं किन्तु 'ज्ञानार्णव' जैसे विशिष्ट नाम से। उन्होंने ने अमुक चर्चा करते समय, विशेष विस्तार के साथ जानने के लिए खरबित 'ज्ञानार्णव' ग्रन्थ की ओर संकेत किया है। 'ज्ञानविन्दु' में की गई कोई भी चर्चा स्वयं ही विशिष्ट और पूर्ण है। फिर भी उस में अधिक गहराई चाहने वालों के लिये जब उपाध्यायजी 'ज्ञानार्णव' जैसी अपनी बड़ी कृति का सूचन करते हैं, तब इस में कोई सन्देह ही नहीं है कि वे अपनी प्रस्तुत कृति को अपनी दूसरी उसी विषय की बहुत बड़ी कृति से भी छोटी सूचित करते हैं।

सभी देश के विद्वानों की यह परिपाटी रही है, और आज भी है, कि वे किसी विषय पर जब बहुत बड़ा ग्रन्थ लिखें तब उसी विषय पर अधिकारी विशेष की दृष्टि से मध्यम परिमाण का या लघु परिमाण का अथवा दोनों परिमाण का ग्रन्थ भी रचें। हम भारतवर्ष के साहित्यिक इतिहास को देखें तो प्रत्येक विषय के साहित्य में उस परिपाटी के नमूने देखेंगे। उपाध्यायजी ने खुद भी अनेक विषयों पर लिखते समय उस परिपाटी का अनुसरण किया है। उन्होंने ने नय, साधुगी आदि अनेक विषयों पर छोटे छोटे प्रकरण भी लिखे हैं, और उन्हीं विषयों पर बड़े बड़े ग्रन्थ भी लिखे हैं। उदाहरणार्थ 'नयप्रदीप', 'नयरहस्य' आदि जब छोटे छोटे प्रकरण हैं, तब 'अनेकान्तव्ययसा', 'नयामृततरंगिणी' आदि बड़े या आकर ग्रन्थ भी हैं। जान पड़ता है ज्ञान विषय पर लिखते समय भी उन्होंने ने पहले 'ज्ञानार्णव' नाम का आकर ग्रन्थ लिखा और पीछे ज्ञानविन्दु नाम का एक छोटा पर प्रवेशक ग्रन्थ रचा। 'ज्ञानार्णव' उपलब्ध न होने से उस में क्या क्या, कितनी कितनी और किस किस प्रकार की चर्चाएँ की गई होंगी यह कहना संभव नहीं, फिर भी उपाध्यायजी के व्यक्तिगत एक साहित्यराशि को देखने से इतना तो निःसन्देह कहा जा सकता है कि उन्होंने ने उस जर्णवग्रन्थ में ज्ञान संपत्ति यथ चावध कह डाला होगा।

आर्यभट्टों की परंपरा में, जीवन को सरलत बना देनेवाले जो संस्कार माने गए हैं उन में एक नामकरण संस्कार भी है। यद्यपि यह संस्कार सामान्य रूपसे मानवव्यक्तिपर ही है, तथापि उस संस्कार की मद्धा और अन्यर्यता का विचार आर्यपरंपरा में बहुत

१ "अधिक गहनगहनं च अनेकम्"—पृ० १९। तथा, ग्रन्थकार ने शम्भुचरणसुख की दीध लम्बाई का वर्णन में भी गहन गहनं का उल्लेख किया है—'तत्त्वग्रन्थ मन्मथनं गहनं च'—पृ० १०। निम्नोक्तार्थं ग्रन्थकार का ही एक गहनं नामक ग्रन्थ निम्न है।

व्यापक रहा है, जिसके फलस्वरूप आर्यगण नामकरण करते समय बहुत कुछ सोच विचार करते आए हैं। इस की व्याप्ति यहाँ तक बढ़ी, कि फिर तो किसी भी चीज़ का जय, नाम रखना होता है तो, उस पर सास विचार कर लिया जाता है। ग्रन्थों के नामकरण तो रचयिता विद्वानों के द्वारा ही होते हैं, अवश्य त्रे अन्वयता के साथ साथ अपने नामकरण में नवीनता और पूर्वपरंपरा का भी यथासंभव सुयोग साधते हैं। 'ज्ञान-विन्दु' नाम अन्वय तो है ही, पर उसमें नवीनता तथा पूर्व परंपरा का मेल भी है। पूर्व परंपरा इस में अनेकमुखी व्यक्त हुई है। बौद्ध, ब्राह्मण और जैन परंपरा के अनेक विषयों के ऐसे प्राचीन ग्रन्थ आज भी ज्ञात हैं, जिन के अन्त में 'विन्दु' शब्द आता है। धर्मकीर्षि के 'हेतुविन्दु' और 'न्यायविन्दु' जैसे ग्रन्थ न केवल उपाध्यायजी ने नाना मात्र से सुने ही थे बल्कि उन का उन ग्रन्थों का परिशीलन भी रहा। वाचस्पति मिश्र के 'तत्त्वविन्दु' और मधुसूदन सरस्वती के 'सिद्धान्तविन्दु' आदि ग्रन्थ सुविद्यत हैं—जिनमें से 'सिद्धान्तविन्दु' का तो उपयोग प्रस्तुत 'ज्ञानविन्दु' में उपाध्यायजीने किया भी है। आचार्य हरिमित्र के विन्दु अन्तवाले 'योगविन्दु' और 'धर्मविन्दु' प्रसिद्ध हैं। इन विन्दु अन्तवाले नामों की सुन्दर और सार्थक पूर्ण परंपरा को उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में व्यक्त करके 'ज्ञानार्णव' और 'ज्ञानविन्दु' की नवीन जोड़ी के द्वारा नवीनता भी रचित की है।

२. विषय

ग्रन्थकार ने प्रतिपाद्य रूप से जिस विषय को पसन्द किया है वह तो ग्रन्थ के नाम से ही प्रसिद्ध है। यों तो ज्ञान की महिमा मानववंश मात्र में प्रसिद्ध है, फिर भी आर्य जाति का वह एक मात्र जीवन-साध्य रहा है। जैन परंपरा में ज्ञान की आराधना और पूजा की विविध प्रणालियाँ इसी प्रचलित हैं कि कुछ भी नहीं जानने वाला जैन भी इसना तो प्रायः जानता है कि ज्ञान पाँच प्रकार का होता है। कई ऐतिहासिक प्रमाणों से ऐसा मानना पड़ता है कि ज्ञानके पाँच प्रकार, जो जैन परंपरा में प्रसिद्ध हैं, वे भगवान् महावीर के पहले से प्रचलित होने चाहिए। पूर्वमुक्त जो भगवान् महावीर के पहले का माना जाता है और जो बहुत पहले से नष्ट हुआ समझा जाता है, उस में एक 'ज्ञानप्रवाद' नाम का पूर्ण था जिस में श्वेताम्बर-दिगम्बर दोनों परंपरा के अनुसार पंचविध ज्ञान का वर्णन था।

उपलब्ध धृत में प्राचीन समझे जाने वाले कुछ अंगों में भी उनके स्पष्ट वर्णन हैं। 'उत्तराध्यायन' जैसे प्राचीन मूल सूत्र में भी उन का वर्णन है। 'नन्दिश्रुत' में तो केवल पाँच ज्ञानों का ही वर्णन है। 'आनन्दकनिर्णय' जैसे प्राचीन व्याख्या ग्रन्थ में पाँच ज्ञानों को ही मंगल मान कर शुरू में उन का वर्णन किया है^१। कर्मविषयक साहित्य के प्राचीन से प्राचीन समझे जाने वाले ग्रन्थों में भी पंद्रहविध ज्ञान के आधार पर ही कर्म-

१. "अथ एषां पञ्चानां उत्तमा निदानविन्दो"—पृ० २४। २. आनन्द २८, भा० ४, ५। ३. आनन्द-परिचय, भा० १ के आगे।

प्रकृतियों का विभाजन है, जो छुम छुप 'कर्मप्रवाद' पूर्व की अवशिष्ट परंपरा मान है। इस पञ्चविध ज्ञान का सारा स्वरूप दिगम्बर-श्वेताम्बर जैसे दोनों ही प्राचीन सगों में एक सा रहा है। यह सब इतना सूचित करने के लिए पर्याप्त है कि पञ्चविध ज्ञान विभाग और उस का अमुक वर्णन तो बहुत ही प्राचीन होना चाहिए। *

प्राचीन जैन साहित्य की जो कार्ममन्थिक परंपरा है तदनुसार मति, धृत, अवधि, मनःपर्याय और केवल ये पाँच नाम ज्ञानविभागसूचक फलित होते हैं। जब कि आगमिक परंपरा के अनुसार मति के स्थान में 'अभिमिनोद्य' नाम है। यात्री के अन्य चारों नाम कार्ममन्थिक परंपरा के समान ही हैं। इस तरह जैन परंपरागत पञ्चविध ज्ञानदर्शक नामों में कार्ममन्थिक और आगमिक परंपरा के अनुसार प्रथम ज्ञान के बोधक 'मति' और 'अभिमिनोद्य' ये दो नाम समानार्थक या पर्यायरूपसे फलित होते हैं। यात्री के चार ज्ञान के दर्शक क्षुत, अवधि आदि चार नाम उक्त दोनों परंपराओं के अनुसार एक एक ही हैं। उनके दूसरे कोई पर्याय असली नहीं हैं।

स्मरण रखने की बात यह है कि जैन परंपरा के सम्पूर्ण साहित्य में, लौकिक और लोकोत्तर सप्त प्रकार के ज्ञानों का समावेश उक्त पञ्चविध विभाग में से किसी न किसी विभाग में, किसी न किसी नाम से किया है। समावेश का यह प्रयत्न जैन परंपरा के सारे इतिहास में एकसा है। जब जब जैमाचार्यों को अपने आप किसी नये ज्ञान के धारे में, या किसी नये ज्ञान के नाम के धारे में प्रश्न पैदा हुआ, अथवा वर्तमानतत्वावियों ने उन सामने वैसा कोई प्रश्न उपस्थित किया, तब तब उन्होंने ने उस ज्ञान का या ज्ञान के विशेष नाम का समावेश उक्त पञ्चविध विभाग में से, यथासम्भव किसी एक या दूसरे विभाग में, कर दिया है। अब हमें आगे यह देखना है कि उक्त पञ्चविध ज्ञान-विभाग की प्राचीन जैन भूमिका के आधार पर, क्रमशः-किस किस तरह विचारों का विकास हुआ। *

ज्ञान पढता है, जैन परंपरा में ज्ञान सयन्धी विचारों का विकास दो मार्गों से हुआ है। एक मार्ग तो है स्वदर्शनाभ्यास का और दूसरा है दर्शनान्वराभ्यास का। दोनों मार्ग बहुत परस्पर सगृह्य देखे जाते हैं। फिर भी उन का पारस्परिक भेद स्पष्ट है, जिस के मुख्य लक्षण ये हैं—स्वदर्शनाभ्यासजनित विकास में दर्शनान्तरीय परिभाषाओं को अपनाने का प्रयत्न नहीं है। न परमवत्खण्डन का प्रयत्न है और न अल्प पक्ष वितर्क का कभी अवलम्बन ही है। उस में अगर कथा है तो वह एकमात्र वत्त्वमुत्सु कथा अर्थात् वाद ही है। जब कि दर्शनान्वराभ्यास के द्वारा हुए ज्ञान विकास में दर्शनान्तरीय परिभाषाओं को आत्मसात् करने का प्रयत्न अवश्य है। उसमें परमवत् खण्डन के साथ साथ कभी कभी अल्पकथा का भी अवलम्बन अवश्य देखा जाता है। इन लक्षणों को ध्यान में रख कर, ज्ञानसयन्धी जैन विचार विकासका जब हम अध्ययन करते हैं, तब उस की अनेक ऐतिहासिक भूमिकाएँ हमें जैन साहित्य में देखने को मिलती हैं।

१ पंचसमद, पृ० १०८. शा० ३। प्रथम कर्ममथ, शा० ४। योग्यद्वार जीवार्ज, शा० २११।

२ नन्दी सूत्र, सू० १। अवलम्बक विर्णुकि, पृ० १। पटलसाम, पृ० १, पृ० ३५३।

ज्ञानविकास की किस भूमिका का आश्रय ले कर प्रस्तुत ज्ञानविन्दु ग्रन्थ को उपाध्यायजी ने रचा है इसे ठीक ठीक समझने के लिए हम यहाँ ज्ञानविकास की कुछ भूमिकाओं का संक्षेप में चित्रण करते हैं। ऐसी ज्ञातव्य भूमिकाएं नीचे लिखे अनुसार सात कही जा सकती हैं—(१) कर्मशास्त्रीय तथा आगमिक। (२) निर्युक्तिगत। (३) अनुयोगगत। (४) तत्त्वार्थगत। (५) सिद्धसेनीय। (६) जिनभट्टीय, और (७) अकलंकीय।

(१) कर्मशास्त्रीय तथा आगमिक भूमिका यह है जिसमें पञ्चविध ज्ञान के मति या अभिनिवोष आदि पाँच नाम मिलते हैं, और इन्हीं पाँच नामों के आसपास स्वदर्शनाभ्यासजनित योद्धायहुत गहरा तथा विस्तृत भेद-प्रभेदों का विचार भी पाया जाता है।

(२) दूसरी भूमिका यह है जो प्राचीन निर्युक्ति भाग में, करीब विक्रम की दूसरी शताब्दी तक में, सिद्ध हुई ज्ञान पद्धति है। इस में दर्शनान्तर के अभ्यास का योद्धा सा असर अवश्य जान पड़ता है। क्योंकि प्राचीन निर्युक्ति में मतिज्ञान के बावले मति और अभिनिवोष शब्द के उपरान्त संज्ञा, प्रज्ञा, स्मृति आदि अनेक पर्याय शब्दों की जो वृद्धि देखी जाती है और पञ्चविध ज्ञान का जो प्रत्यक्ष तथा परोक्ष रूप से विभाग देया जाता है वह दर्शनान्तरीय अभ्यास का ही सूचक है।

(३) तीसरी भूमिका यह है जो 'अनुयोगद्वार' नामक सूत्र में पायी जाती है, जो कि प्रायः विक्रमीय दूसरी शताब्दी की कृति है। इस में अक्षपादीय 'न्यायसूत्र' के चार प्रमाणों का तथा उसी के अनुमान प्रमाण संपन्धी भेद-प्रभेदों का संग्रह है, जो दर्शनान्तरीय अभ्यास का असन्दिग्ध परिणाम है। इस सूत्र में जैन पञ्चविध ज्ञानविभाग को सामने रखते हुए भी उसके कर्ता आर्यपक्षित सूरिने ज्ञापद, न्यायदर्शनमें प्रसिद्ध प्रमाणविभाग को तथा उस की परिभाषाओं को जैन विचार क्षेत्र में लाने का सर्व प्रथम प्रयत्न किया है।

(४) चौथी भूमिका यह है जो वाचक व्याख्याति के 'तत्त्वार्थसूत्र' और खास कर उन के सौपश भाष्य में देखी जाती है। यह प्रायः विक्रमीय तीसरी शताब्दी के बाद की कृति है। इस में निर्युक्ति-प्रतिपादित प्रत्यक्ष और परोक्ष प्रमाण का वल्लेख कर के वाचक ने अनुयोगद्वार

१ निर्युक्तिवादियों को देखने से पता चलता है कि जितना भी निर्युक्ति के नाम से उल्लिखित व्यवस्था होता है वह सब न तो एक ही आचार्य की कृति है और न वह एक ही शताब्दी में बना है। फिर भी प्रस्तुत ज्ञान की सर्वा करनेवाला व्यवस्था निर्युक्ति का भाग प्रथम मध्यजुहूत मानने में कोई आपत्ति नहीं है। अवश्य तब से यहाँ विक्रम की कुछी शताब्दी तक में सिद्ध हुआ कहा गया है। २ अपरदधनिर्युक्ति, पृ० १२। ३ बुद्धकल्पनाभ्यासनामक भरबाहुत निर्युक्ति-भा० ३, १२४, २५। यद्यपि टीकाकार ने इन गणनाओं को, भरबाहुत निर्युक्तिगत होने की सूचना नहीं दी है, फिर भी पूर्वाह्न के संदर्भ को देखने से, इन गणनाओं को निर्युक्तिगत मानने में कोई आपत्ति नहीं है। टीकाकार ने निर्युक्ति और अन्य च भिन्न चर्च नहीं किया है, यह बात को बुद्धकल्प के किसी बहस को शुरुत ही मानने आ सकती है। और खास तब तो यह है कि व्यापारार टीका की टिप्पणी के उपरि उल्लेख, २५ की गणना कि जिसमें उपरान्त प्रत्यक्ष और परोक्ष का स्थान दिया गया है, उस को व्यवस्था भरबाहुत की होने का संशय उत्पन्न करने है—व्यापारार, पृ० १५। ४ अनुयोगद्वार पृ० २११ है। ५ तत्त्वार्थसूत्र १.१-१.११।

परंपरा में, आर्यैरक्षितीय चतुर्विध विभाग की तरह, उपेक्षा ही हुई या उस का विशेष आदर हुआ ?—यह प्रश्न अवश्य होना है, जिस पर हम आगे जा कर कुछ कहेंगे ।

(६) छठी भूमिका, वि० ७वीं शताब्दी वाले जिनभद्र गणी की है। प्राचीन समय से कर्म-शास्त्र तथा आगम की परंपरा के अनुसार जो मति, धृत आदि पाँच ज्ञानों का विचार जैन परंपरा में प्रचलित था, और जिस पर नियुक्तिज्ञार तथा प्राचीन अन्य व्याख्याकारों ने एवं नन्दी जैसे आगम के प्रणेताओं ने, अपनी अपनी दृष्टि व शक्ति के अनुसार, बहुत कुछ कोटिकम भी पढ़ाया था, छठी विचार भूमिका का आभय ले कर क्षमाभ्रमण जिनभद्र ने अपने विशाल ग्रन्थ 'विशेषावश्यकभाष्य' में पञ्चविध ज्ञान की आधुनिक साक्ष्योपात्त भीमांता 'की'। और छठी आगम सम्मत पञ्चविध ज्ञानों पर तर्कदृष्टि से आगमप्रणाली का समर्थन करने वाला गहरा प्रकाश डाला । 'तत्त्वार्थसूत्र' पर व्याख्या लिखते समय, पूज्यपाद देवनन्दी और भट्टारक अकलंक ने भी पञ्चविध ज्ञान के समर्थन में, सुखयवया तर्कप्रणाली का ही अपलम्बन लिया है । क्षमाभ्रमण की इस विकासभूमिका को तर्कपूजिवी आगमभूमिका कहनी चाहिये, क्योंकि उन्होंने किसी भी जैन तार्किक से कम तार्किकता नहीं दिखाई; फिर भी उन का सारा तर्कपट आगमिक सीमाओं के घेरे में ही घिरा रहा—जैसा कि कुमारिल तथा शंकराचार्य या सारा तर्कपट धृति की सीमाओं के घेरे में ही सीमित रहा । क्षमाभ्रमण ने अपने इस विशिष्ट आवश्यक भाष्य में ज्ञानों के घेरे में अपनी अधिक विचारसामग्री व्यवस्थित की है कि जो आगे के सभी श्वेताम्बर ग्रन्थप्रणेताओं के लिए मुख्य आधारभूत धनी हुई है । उपाध्यायजी को जय कमी जिस किसी प्रणाली से ज्ञानों का निरूपण करते हैं उस मानों क्षमाभ्रमण के विशेषावश्यकभाष्य को अपने मन में पूर्णरूपेण प्रतिष्ठित कर लेते हैं^१ । प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में भी उपाध्यायजी ने बड़ी किया है^२ ।

(७) सातवीं भूमिका, भट्ट अकलंक की है, जो विक्रमीय आठवीं शताब्दी के विद्वान् हैं । ज्ञानविचार के विकासक्षेत्र में भट्टारक अकलंक का प्रथम बहुमुरी है । इस घेरे में उन के तीन प्रथम विशेष उद्देश्य योग्य हैं । पहला प्रयत्न तत्त्वार्थसूत्रावलम्बी होने से प्रपन्नतया पराभित है । दूसरा प्रयत्न सिद्धोत्तरीय 'व्याख्याकार' का प्रतिबिम्बमाही बहा जा सकता है, फिर भी हम में उनकी विशिष्ट स्वतन्त्रता रहते हैं । तीसरा प्रयत्न 'लघीपरारण्य' और शासक 'प्रमाणार्थप्रह' में है, जिसे उन की प्रथमात्र निम्नी धृष्ट कहना ठीक है । चमत्कारि ने, भीमांताक आदि सम्मत अनेक प्रमाणों 'का समावेश मति और धृष्ट में दोष है—वेमा सामान्य ही कथन किया था; और पूज्यपादने' भी वेमा ही सामान्य कथन किया था । पान्थु, अकलंक ने उन से आगे बढ़ कर विशेष विवेचना के द्वारा 'राजसार्तिर' में^३ यह चट्टाया टि दर्शान्वयित थे तब प्रमाण, किंग तरह जनधर और अकारधुन में समाविष्ट

^१ विशेषरूप से अपने ज्ञानविवेचन में ही ६४० शब्दों, जिनका बड़ा भाग लेख रहा है । शिवालय की हिरा के अनुसार शिवालय की एक हिरा पर ११४६ शब्द हैं । २ कटरी की हिरा का ही मर्मति, उत्पन्न-हिरा उत्पन्न-हिरा की, उत्पन्न-हिरा के रूप देखने के दो अर्थ हैं । ३ देखो, ज्ञानविन्दु की टिप्पणी १-११, १२-१३ हिरा । ४ देखो, शिवालय, १.१२ । ५ देखो, शिवालय, १.१० । ६ देखो, उत्पन्न-हिरा, १.१०, ११ ।

हो सकते हैं। 'राजवार्तिक' सूत्रावलम्बी होने से उस में इतना ही विशदीकरण पर्याप्त है; पर उनको जब धर्मकीर्ति के 'प्रमाणविनिश्चय' का अनुकरण करने वाला स्वतन्त्र 'न्याय-विनिश्चय' ग्रन्थ बनाना पड़ा, तब उन्हें परार्थानुमान तथा वादगोष्ठी को लक्ष्य में रख कर विचार करना पड़ा। उस समय उन्होंने सिद्धसेनखीकृत वैशेषिक-सांख्यसम्मत त्रिविध प्रमाणविभाग की प्रणाली का अवलम्बन करके अपने सारे विचार 'न्यायविनिश्चय' में निबद्ध किये। एक तरह से वह 'न्यायविनिश्चय' सिद्धसेनीय 'न्यायावतार' का स्वतन्त्र किन्तु विस्तृत विशदीकरण ही केवल नहीं है बल्कि अनेक अंशों में पूरक भी है। इस तरह जैन परंपरा में न्यायावतार के सर्व प्रथम समर्थक अकलंक ही हैं।

इतना होने पर भी, अकलंक के सामने कुछ प्रश्न ऐसे थे जो उन से जबाब चाहते थे। पहला प्रश्न यह था, कि जब आप भीमासकादिसम्मत अनुमान प्रकृति विविध प्रमाणों का श्रुत में समावेश करते हैं, तब उमास्वाति के इस कथन के साथ विरोध आता है, कि ये प्रमाण मति और श्रुत दोनों में समाविष्ट होते हैं। दूसरा प्रश्न उन के सामने यह था, कि मति के पर्याय रूप से जो स्थिति, संज्ञा, चिन्ता जैसे शब्द निर्युक्तिकाल से प्रचलित हैं और जिन को उमास्वाति ने भी मूल सूत्र में संगृहीत किया है, उन का कोई विशिष्ट वाच्य किंवा उपयोग है या नहीं? तदतिरिक्त उन के सामने रास प्रश्न यह भी था, कि जब सभी जैनाचार्य अपने प्राचीन पञ्चविध ज्ञानविभाग में दर्शनान्तरसम्मत प्रमाणों का तथा उन के नामों का समावेश करते आये हैं, तब क्या जैन परंपरा में भी प्रमाणों की कोई दार्शनिक परिभाषाएँ या दार्शनिक लक्षण हैं या नहीं? अगर हैं तो वे क्या हैं? और आप यह भी पतलाइए कि ये सय प्रमाणलक्षण या प्रमाणपरिभाषाएँ सिर्फ दर्शनान्तर से उभार ली हुई हैं या प्राचीन जैन ग्रन्थों में उनका कोई मूल भी है? इसके सिवाय अकलंक को एक पड़ा भारी यह भी प्रश्न धरेशान कर रहा जान पड़ता है, कि तुम जैन चार्किंगों की सारी प्रमाणप्रणाली कोई स्वतन्त्र स्थान रखती है या नहीं? अगर वह स्वतन्त्र स्थान रखती है तो उसका सर्वांगीण निरूपण कीजिए। इन तथा ऐसे ही दूसरे प्रश्नों का जबाब अकलंक ने थोड़े में 'उपपत्त्य' में दिया है, पर 'प्रमाणसंग्रह' में वह बहुत स्पष्ट है। जैनचार्किंगों के सामने दर्शनान्तर की दृष्टि से उपस्थित होने वाली सय समस्याओं का मुहाराब अकलंक ने सर्व प्रथम स्वतन्त्रमाय से किया जान पड़ता है। इस लिए उनका यह प्रयत्न मिलकुल मौलिक है।

ऊपरके संक्षिप्त वर्णन से यह साफ जाना जा सकता है कि—आठवीं-नवीं शताब्दी तक में जैन परंपरा ने ज्ञान संयन्त्री विचार क्षेत्र में शार्दूलनाम्मास के मार्ग से और दर्शनान्तरनाम्मास के मार्ग से किस किस प्रकार विकास प्राप्त किया। अब तक में दर्शनान्तरपीय आवश्यक परिभाषाओं का जैन परंपरा में आत्मसात्करण तथा नवीन सपरिभाषाओं का निर्माण पर्याप्त रूपसे हो चुका था। इस में अल्प आदि कथा के द्वारा परम्परा का निरसन

१ मन्मथविशेष को अकलंकने तीन प्रमाणों में विभक्त किया है—प्रत्यक्ष, अनुमान और प्रवचन। इस में इतना ही स्पष्ट हो जाता है कि उन को ज्ञान के ये तीन नेत्र मुस्तकता मन्मथविशेष की रचना में व्यय हो गये।

में स्वीकृत न्यायदर्शनीय चतुर्विध प्रमाणविभाग की ओर उदासीनता दिखाते हुए^१ निर्युक्तिगत द्विविध प्रमाण विभाग का समर्थन किया है। वाचक के इस समर्थन का आगे के ज्ञान विकास पर प्रभाव यह पड़ा है कि फिर किसी जैन चार्किंग ने अपनी ज्ञान-विचारणा में एक चतुर्विध प्रमाणविभाग को भूल कर भी स्थान नहीं दिया। हाँ, इतना तो अवश्य हुआ कि आर्यरक्षित सूरि जैसे प्रतिष्ठित अनुयोगधर के द्वारा, एक बार जैन मुक्त में स्थान पाने के कारण, फिर न्यायदर्शनीय वह चतुर्विध प्रमाण विभाग, हमेशा के वास्ते 'भगवती'^२ आदि परम प्रमाण भूत आगमों में भी संगृहीत हो गया है। वाचक उमास्वाति का एक चतुर्विध प्रमाणविभाग की ओर उदासीन रहने में वास्तव में यह जान पड़ता है, कि जब जैन आचार्यों का श्लोषक प्रत्यक्ष-परोक्ष प्रमाण विभाग है तब किसीको ले कर ज्ञानों का विचार क्यों न किया जाय ? और दर्शनान्तरीय चतुर्विध प्रमाणविभाग पर क्यों भार दिया जाय ? इस के सिवाय वाचकने भीमांसा आदि दर्शनान्तर में प्रसिद्ध अनुमान, अर्यापत्ति आदि प्रमाणों का समावेश भी मति-मुक्तमें किया^३ जो वाचक के पहले किसी के द्वारा किया हुआ देखा नहीं जाता। वाचक के प्रयत्न की दो बातें खास ध्यान खींचती हैं। एक तो वह, जो निर्युक्ति-स्वीकृत प्रमाण विभाग की प्रतिष्ठा बढ़ाने से संबंध रखती है; और दूसरी वह, जो दर्शनान्तरीय प्रमाण की परिभाषाओं का अपनी ज्ञान परिभाषा के साथ मेल बैठती है, और प्रासंगिक रूप से दर्शनान्तरीय प्रमाणविभाग का निराकरण करती है।

(५) पांचवीं भूमिका, सिद्धसेन दियारकर के द्वारा किये गये ज्ञान के विचारविकास की है। सिद्धसेनने—जो अनुमानतः विक्रमीय छठी शताब्दी के उत्तरार्ध में ज्ञात होते हैं—अपनी विभिन्न कृतियों में, कुछ ऐसी बातें ज्ञान के विचारक्षेत्र में प्रस्तुत की हैं जो जैन परंपरा में उन के पहले न किसी ने उपस्थित की थीं और शायद न किसीने सोची भी थीं। वे बातें सर्वदृष्टि से समझने में जितनी सरल हैं उतनी ही जैन परंपरागत रुढ़ मानस के लिए केवल कठिन ही नहीं बल्कि असमाधानकारक भी हैं। यही वजह है कि दियारकर के उन विचारों पर, करीब हजार वर्ष तक, न किसी ने सहातुभूतिपूर्वक उद्घापोड़ किया और न उनका समर्थन ही किया। उपाध्यायजी ही एक ऐसे हुए, जिन्होंने ने सिद्धसेन के गवीन प्रस्तुत मुद्दों पर तर्क सहातुभूतिपूर्वक विचार ही नहीं किया, बल्कि अपनी सूक्ष्म प्रज्ञा और तर्क से परि-
माजित जैनदृष्टि का उपयोग करके, उन मुद्दों का प्रस्तुत ज्ञानविन्दु^४ ग्रन्थ में, अति विशद और अनेकान्त दृष्टि को शोभा देनेवाला समर्थन भी किया। वे मुद्दे मुख्यतया चार हैं—

१. मति और बुद्धि ज्ञान का वास्तविक ऐक्य^५।
२. अवधि और मनःपर्याय ज्ञान का तत्त्वतः अभेद^६।
३. केवल ज्ञान और केवल दर्शन का वास्तविक अभेद^७।

१ "अपिदिनेके नयवद्वान्तरेण"—तत्त्वार्थमण्य १६। २ "ते हि तं पयाने", पयाने चतुर्विधे पयाने, ॥ उदा-पयस्ये " "उदा अनुयोगधरे उदा वेद्यम् ॥" भगवती, छ= १. उ= १. भाग २, उ= २११, स्वानागमस्य पु= २१। ३ तत्त्वार्थमण्य १.१२। ४ देवो, निधयद्वारिचिध का= ११, तथा ज्ञानविन्दु पु= १६। ५ देवो, निधयद्वारिचिध का= १० और ज्ञानविन्दु पु= १८। ६ देवो, चमति कागद २ संज्ञा और ज्ञानविन्दु पु= ११ के।

४. शब्दातरूप दर्शन का ज्ञान से अभेद^१ ।

इन चार मुद्दों को प्रस्तुत करके सिद्धसेन ने, ज्ञान के भेद-प्रभेद की पुरानी रेखा पर तार्किक विचार का नया प्रकाश डाला है, जिसको कोई भी, पुरातन रूढ़ संस्कारों तथा शास्त्रों के प्रचलित व्याख्यान के कारण, पूरी तरह समझ न सका। जैन विचारकों में सिद्धसेन के विचारों के प्रति प्रतिक्रिया शुरू हुई। अनेक विद्वान् जो उनका प्रकट विरोध करते रहे, और कुछ विद्वान् इस बारे में उदासीन ही रहे। क्षमाश्रमण जिनमद्र गणीने बड़े जोरों से विरोध किया। फिर भी हम देखते हैं कि यह विरोध सिर्फ केवलज्ञान और केवलदर्शन के अभेदवाले मुद्दे पर ही हुआ है। बाकी के मुद्दों पर या तो किसीने विचार ही नहीं किया या सभी ने उपेक्षा धारण की। पर जब हम प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में वन्हीं मुद्दों पर उपाध्यायजी का ऊहापोह देखते हैं, तब कहना पड़ता है कि उतने प्राचीन युगमें भी, सिद्धसेन की वह तार्किकता और सूक्ष्म दृष्टि जैन साहित्य को अद्भुत देन थी। दियाकर ने इन चार मुद्दों पर के अपने विचार 'निश्चयद्वानिश्चय' तथा 'सन्मतिप्रकरण' में प्रकट किये हैं। उन्होंने जैन विचारक्षेत्र में एक और भी नया प्रस्नान शुरू किया। संभवतः दियाकर के पहले जैन परंपरा में कोई न्याय विषय का—अर्थात् परार्थानुमान और वस्तुबन्धी पदार्थ निरूपक—निश्चित ग्रन्थ न था। जब उन्होंने इस अभाय की पूर्ति के लिए 'न्यायावतार' बनाया तब उन्होंने जैन परंपरा में प्रमाणविभाग पर नये सिरे से पुनर्विचार प्रकट किया। आर्यरक्षित-स्वीकृत न्यायदर्शनीय चतुर्विध प्रमाणविभाग को जैन परंपरा में गौण स्थान दे कर, त्रिविध-कारस्वीकृत द्विविध प्रमाणविभाग को प्रधानता देने वाले वाचक के प्रयत्न का जिह्व ऊपर पर चुके हैं। सिद्धसेन ने भी वही द्विविध प्रमाण विभाग की भूमिका के ऊपर 'न्यायावतार' की रचना की और उस प्रत्यक्ष और परोक्ष-प्रमाणद्वय द्वारा तीन 'प्रमाणों' को जैन परंपरा में सर्व प्रथम स्थान दिया, जो उनके पूर्व बहुत समय से, सांख्य दर्शन तथा वैशेषिक दर्शन ने सुप्रसिद्ध थे और अब तक भी हैं। सांख्य और वैशेषिक दोनों दर्शन जिन प्रत्यक्ष, अनुमान, आगम—इन तीन प्रमाणों को मानते आये हैं, उनको भी अब एक तरह से, जैन परंपरा में स्थान मिला, जो कि बादकथा और परार्थानुमान की दृष्टि से बहुत उप-सुप है। इस प्रकार जैन परंपरा में न्याय, सांख्य और वैशेषिक तीनों दर्शन सम्मत प्रमाणविभाग प्रविष्ट हुआ। यहां पर सिद्धसेनस्वीकृत इस त्रिविध प्रमाणविभाग की जैन

^१ हेनो, मन्मथि, २. ३३; और ज्ञानविन्दु, पृ. ४७। २ वैते, हरिसद-देवो, पदबंधहरी, भा. १३५३ से तथा गरीहि, पृ. ५५। ३ देवो, न्यायावतार, श्लो. १। ४ बख्ति सिद्धसेन ने प्रमाण वा प्रत्यक्ष-परोक्ष रूपे द्विविध विभाग प्रकट है किन्तु प्रत्यक्ष, अनुमान, और शब्द इन तीनों का प्रत्यक्ष प्रमाण न दिया है। ५ गरीहसिद्धि, पृ. ४। ६ प्रमाण के भेद के विषय में सभी वैशेषिक एकमत नहीं। कोई उग के दो भेद तो वे उग के तीन भेद मानते हैं। प्रत्यक्ष-प्रमाणों (पृ. २१३) शब्द प्रमाण वा अंतर्भाव अनुमान में है। उग के दीर्घावर धीवर का भी वही मत है (कदमी, पृ. २१३) किन्तु व्योमकि को वेग प्रमाण के इव भी देवो व्योमसरी, पृ. ५७७, ५८४। अतः उहाँ वही वैशेषिकमत तीन प्रमाणों का उग दो पद व्योमसरी का प्रमाण यदि देवो, न्यायावतार, दीर्घसिद्धि, पृ. ९ तथा प्रमाणीमांश भाष्यसिद्धि-पृ. २१।

भी ठीक ठीक हो चुका था और पूर्वकाल में नहीं चर्चित ऐसे अनेक नवीन प्रमेयों की चर्चा भी हो चुकी थी। इस पक्षी दार्शनिक भूमिका के ऊपर अगले हजार वर्षों में जैन तार्किकों ने बहुत बड़े बड़े चर्चाजटिल ग्रन्थ रचे जिनका इतिहास यहाँ प्रस्तुत नहीं है। फिर भी प्रस्तुत ज्ञानविन्दु विषयक उपाध्यायजी का प्रयत्न ठीक ठीक समझा जा सके, एवढर्य बीच के समय के जैन तार्किकों की प्रवृत्ति की दिशा संक्षेप में जानना जरूरी है।

आठवीं-नवीं शताब्दी के बाद ज्ञान के प्रदेश में मुख्यतया दो दिशाओं में प्रयत्न देखा जाता है। एक प्रयत्न ऐसा है जो श्रमाश्रमण जिनमग्न के द्वारा विकसित भूमिका का आश्रय ले कर चलता है, जो कि आचार्य हरिमग्न की 'धर्मसङ्ग्रहणी' आदि कृतियों में देखा जाता है। दूसरा प्रयत्न अकलंक के द्वारा विकसित भूमिका का अवलम्बन करके शुरू हुआ। इस प्रयत्न में न केवल अकलंक के विद्याशिष्य-प्रशिष्य विद्यामन्द, माणिक्यनन्दी, अन्त-न्तवीर्य, प्रमाचन्द्र, बादिराज आदि विगम्भर आचार्य ही सुके; किन्तु अमयदेव, बादिदेव-सुरि, हेमचन्द्राचार्य आदि अनेक श्वेताम्बर आचार्यों ने भी अकलंकीय तार्किक भूमिका को विस्तृत किया। इस तर्कप्रधान जैन युग ने जैन मानस में एक ऐसा परिवर्तन पैदा किया जो पूर्वकालीन कठिमेद्वता को देखते हुए आश्चर्यजनक कहा जा सकता है। संभवतः सिद्धसेन विचार के बिछपुल नवीन सूत्रों के कारण उनके विरुद्ध जो जैन परंपरा में पूर्णमद था वह दसवीं शताब्दी से स्पष्ट रूप में हटने और पड़ने लगा। हम देखते हैं कि सिद्धसेन की कृति रूप जिस न्यायावतार पर—जो कि सचमुच जैन परंपरा का एक छोटा किन्तु मौलिक ग्रन्थ है—करीब तीन शताब्दी तक किसीने टीकादि नहीं रची थी, उस न्यायावतार की ओर जैन विद्वानों का ध्यान अब गया। सिद्धर्षि ने दसवीं शताब्दी में उस पर व्याख्या लिख कर उसकी प्रतिष्ठा बढ़ाई और ग्यारहवीं शताब्दी में बादिबैताल ज्ञानिसुरि ने उस को यह स्थान दिया जो नचुरि ने 'व्याकरणमहामाध्य' को, कुमारिल ने 'शापरमाध्य' को, प्रमंकीर्त्ति ने 'प्रमाणसमुच्चय' को और विद्यानन्द ने 'सर्वार्थसूत्र' आदि को दिया था। ज्ञानिसुरि ने न्यायावतार की प्रथम कारिका पर सटीक पद्यग्रन्थ 'वार्त्तिक' रचा और साथ ही उस में उन्होंने ने यत्र तत्र अकलंक के विचारों का रंगबन भी किया। इस शास्त्र-रचना-प्रचुर युग में न्यायावतार ने दूसरे भी एक जैन तार्किक का ध्यान अपनी ओर खींचा। ग्यारहवीं शताब्दी के जिनेश्वरसुरि ने न्यायावतार की प्रथम ही कारिका को ले कर उस पर एक पद्यग्रन्थ 'प्रमातृशृणु' नाम का ग्रन्थ रचा और उस की व्याख्या भी स्वयं उन्होंने ने की। यह प्रयत्न दिङ्नाग के 'प्रमाणसमुच्चय' की प्रथम कारिका के ऊपर धर्मकीर्त्ति के द्वारा रचे गए सटीकपद्यग्रन्थ 'प्रमाणवार्त्तिक' का; तथा पूज्यपाद की 'सर्वार्थसिद्धि' के प्रथम मंगल श्लोक के ऊपर विद्यानन्द के द्वारा रची गई सटीक 'आत्मपरीक्षा' का अनुकरण है। अब तक में बर्फे और दर्शन के अग्र्यास ने जैन विचारकों के मानस पर अमुक अंश में सतत विचार प्रकट करने के बीच ठीक ठीक को धिये थे। यही कारण है कि एक ही न्यायावतार पर लिखे गये कुछ तीनों विद्वानों की विचारप्रणाली अनेक जगह मिल मिल जाती है।

अबतक जैन परंपरा ने ज्ञान के विचारक्षेत्र में जो अनेकमुखी विकास प्राप्त किया था और जो विशालप्रमाण ग्रन्थराशि पैदा की थी एवं जो मानसिक स्वातन्त्र्य की उस तार्किक भूमिका प्राप्त की थी, वह सब तो उपाध्याय यशोविजयजी को विरासत में मिली ही थी, पर साथ ही में उन्हें एक ऐसी सुविधा भी प्राप्त हुई थी जो उनके पहले किसी जैन विद्वान् को न मिली थी। वह सुविधा है तद्वयन तथा गंगेशप्रणीत नव्य न्यायशास्त्र के अभ्यास का साक्षात् विद्याभाम काशी में अवसर मिलना। इस सुविधा का उपाध्यायजी की जिज्ञासा और प्रज्ञा ने कैसा और कितना उपयोग किया इस का पूरा खयाल तो उसी को था सकता है जिस ने उन की स्रष्टृ कृतियों का थोड़ा सा भी अध्ययन किया हो। नव्य न्याय के उपरान्त उपाध्यायजी ने उस समय तक के अति प्रसिद्ध और विकसित पूर्वमीमांसा तथा वैदान्त आदि वैदिक दर्शनों के महत्त्वपूर्ण ग्रन्थों का भी अच्छा परिशीलन किया। आगमिक और दार्शनिक ज्ञान की पूर्वाकालीन तथा समकालीन समस्त विचार सामग्री को आत्मसात् करने के बाद उपाध्यायजी ने ज्ञान के निरूपणक्षेत्र में पदार्पण किया।

उपाध्यायजी की मुख्यतया ज्ञाननिरूपक दो कृतियाँ हैं। एक 'जैनतर्कभाषा' और दूसरी प्रस्तुत 'ज्ञानविन्दु'। पहली कृति का विषय यद्यपि ज्ञान ही है तथापि उस में उस के नामानुसार तर्कप्रणाली या प्रमाणपद्धति मुख्य है। तर्कभाषा का मुख्य उपादान 'विशेषादवश्यकर्माभ्य' है, पर वह अफलक के 'लघीयसूत्र्य' तथा 'प्रमाणसंग्रह' का परिष्कृत किन्तु नवीन अनुकरण संस्करण भी है। प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में प्रतिपाद्य रूपसे उपाध्यायजी ने पञ्चविध ज्ञान बाला जागमिक विषय ही चुना है जिस में उन्होंने ने पूर्वकाल में विकसित प्रमाणपद्धति को कहीं भी स्थान नहीं दिया। फिर भी जिस युग, जिस विरासत और जिस प्रतिभा के वे धारक थे, वह सब अति प्राचीन पञ्चविध ज्ञान की चर्चा करने वाले उन के प्रस्तुत ज्ञानविन्दु ग्रन्थ में न आवे यह असंभव है। अब एव हम आगे जा कर देखेंगे कि पहले के करीब दो हजार वर्ष के जैन साहित्य में पञ्चविधज्ञानसंगन्धी विचार क्षेत्र में जो कुछ सिद्ध हो चुका था वह तो करीब करीब सब, प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में आया ही है, पर उस के अतिरिक्त ज्ञानसंगन्धी अनेक नए विचार भी, इस ज्ञानविन्दु में सन्निविष्ट हुए हैं; जो पहले के किसी जैन ग्रन्थ में नहीं देखे जावे। एक तरह से प्रस्तुत ज्ञानविन्दु विशेषावश्यकर्माभ्यगत पञ्चविधज्ञानवर्णन का नया परिष्कृत और नवीन दृष्टिसे सम्पन्न संस्करण है।

३. रचनाशैली

प्रस्तुत ग्रन्थ ज्ञानविन्दु की रचनाशैली किस प्रकार की है इसे स्पष्ट समझने के लिए शार्ङ्गों की मुख्य मुख्य शैलियों का संक्षिप्त परिचय आवश्यक है। सामान्य रूपसे

१ देखो जैनतर्कभाषा की प्रवृत्ति—“पूर्व न्यायविचारदलमिश्रितं वाक्या प्रदत्तं पुनः।” २ लघीयग्रन्थ में लघीय प्रवचन प्रवेश में क्रमशः प्रमाण, नय और निशेष वा वर्णन मकलने किया है। जैसे ही प्रमाणसंग्रह के अन्तिम नयन प्रस्ताव में भी उन्होंने हीन विषयों का संक्षेप में वर्णन है। लघीयग्रन्थ और प्रमाणसंग्रह में अन्यत्र प्रमाण और नय का विस्तृत वर्णन तो है ही, फिर भी उन दोनों ग्रन्थों के अन्तिम प्रस्ताव में प्रमाण, नय और निशेष की एक साथ संक्षिप्त चर्चा उन्होंने कर दी है जिससे स्पष्टतया उन तीनों विषयों का वास्तविक भेद समझ में आ जाय। यशोविजयजी ने अपनी तर्कभाषा को, इसी का अनुकरण करके, प्रमाण, नय, और निशेष इन तीन परिच्छेदों में विभक्त किया है।

दार्शनिक परंपरा में चार शैलियाँ प्रसिद्ध हैं—१. सूत्र शैली, २. कारिका शैली, ३. व्याख्या शैली, और ४. वर्णन शैली। मूल रूपसे सूत्र शैली का उदाहरण है 'न्यायसूत्र' आदि। मूल रूपसे कारिका शैली का उदाहरण है 'सांख्यकारिका' आदि। गद्य पद्य या समय रूपमें जब किसी मूल ग्रन्थ पर व्याख्या, रची जाती है तब वह है व्याख्या शैली—जैसे 'भाष्य' 'वार्तिक' आदि ग्रन्थ। जिसमें स्वोपपन्न या अन्योपपन्न किसी मूल का अवलम्बन न हो; किन्तु जिस में ग्रन्थकार अपने प्रतिपाद्य विषय का स्वतंत्र भाव से सीधे तौर पर वर्णन ही वर्णन करता जाता है और प्रसक्तानुप्रसक्त अनेक मुख्य विषय संबंधी विषयों को उठा कर उनके निरूपण द्वारा मुख्य विषय के वर्णन को ही पुष्ट करता है वह है वर्णन या प्रकरण शैली। प्रस्तुत ग्रन्थ की रचना, इस वर्णन शैली से की गई है। जैसे विद्यानाथ ने 'प्रमाणपरीक्षा' रची, जैसे मधुसूदन सरस्वती ने 'वेदान्तकल्पसूक्तिका' और सदानन्द ने 'वेदान्तसार' वर्णन शैली से बनाए, वैसे ही उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु की रचना वर्णन शैली से की है। इस में अपने या किसी अन्य के रचित गद्य या पद्य रूप मूल का अवलम्बन नहीं है। अब एक समूचे रूपसे ज्ञानविन्दु किसी मूल ग्रन्थ की व्याख्या नहीं है। वह तो सीधे तौर से प्रतिपाद्य रूपसे प्रसन्न किये गये ज्ञान और उसके सन्नविषय प्रकारों का निरूपण अपने ढंग से करता है। इस निरूपण में ग्रन्थकार ने अपनी योग्यता और सर्पाक्ष के अनुसार मुख्य विषय से संबंध रखने वाले अनेक विषयों की चर्चा छानबीन के साथ की है, जिस में उन्होंने ने पक्ष या विपक्ष रूपसे अनेक ग्रन्थकारों के भन्तव्यों के अवतरण भी किए हैं। यद्यपि ग्रन्थकार ने आगे जा कर 'सम्मति' की अनेक गायामों को ले कर (५० ३३) उनका क्रमशः स्वयं व्याख्यान भी किया है, फिर भी तत्सुवः उन गायामों को लेना तथा उनका व्याख्यान करना प्रासंगिक मात्र है। जब केवलज्ञान के निरूपण का प्रसंग आया और उस संबंध में आचार्यों के मतभेदों पर कुछ लिखना प्राप्त हुआ, तब उन्होंने ने सम्मतिगत कुछ महत्त्व की गायामों को ले कर उनके व्याख्यान रूपसे अपना विचार प्रकट कर दिया है। खुद उपाध्यायजी ने ही "एतच्च तत्त्वं संपुक्तिकं सम्मति-गाथाभिरेव प्रदर्शयामः" (५० ३३) कह कर वह भाव स्पष्ट कर दिया है। उपाध्यायजी ने 'अनेकान्तव्यवस्था' आदि अनेक प्रकरण ग्रन्थ लिखे हैं जो ज्ञानविन्दु के समान वर्णन शैली के हैं। इस शैली का अवलम्बन करने की प्रेरणा करनेवाले वेदान्तकल्पसूक्तिका, वेदान्तसार, 'न्यायदीपिका' आदि अनेक ऐसे ग्रन्थ थे जिनका उन्होंने उपयोग भी किया है।

ग्रन्थ का आभ्यन्तर स्वरूप

ग्रन्थके आभ्यन्तर स्वरूप का पूरा परिचय तो तभी संभव है जब उस का अध्ययन—अर्थग्रहण और ज्ञात अर्थ का मनन—पुनः पुनः चिन्तन किया जाय। फिर भी इस ग्रन्थ के जो अधिकांश हैं उन की बुद्धि को प्रवेशयोग्य तथा रुचिसम्पन्न बनाने की दृष्टि से यहाँ उस के विषय का कुछ स्वरूपवर्णन करना जरूरी है। ग्रन्थकार ने ज्ञान के स्वरूप को समझाने के लिए जिन मुख्य मुख्य मुद्दों पर चर्चा की है और प्रत्येक मुख्य मुद्दे की चर्चा करते समय प्रासंगिक रूपसे जिन दूसरे मुद्दों पर भी विचार किया है, उन मुद्दों का यथा-संभव दिग्दर्शन कराना इस जगह इष्ट है। हम ऐसा निरूपण करते समय यथासंभव

तुलनात्मक और ऐतिहासिक दृष्टि का उपयोग करेंगे जिस से अभ्यासीगण ग्रन्थकार द्वारा चर्चित मुद्दों को और भी विशालता के साथ अवगाहन कर सकें तथा ग्रन्थ के अन्त में जो टिप्पण दिये गये हैं उनका हार्द समझने की एक कुंजी भी पा सकें। प्रस्तुत वर्णन में कान में लाई जाने वाली तुलनात्मक तथा ऐतिहासिक दृष्टि व्यासम्भव परिभाषा, विचार और साहित्य इन तीन प्रदेशों तक ही सीमित रहेगी।

१. ज्ञान की सामान्य चर्चा

ग्रन्थकार ने ग्रन्थ की पीठिका रचते समय उस के विषयभूत ज्ञान की ही सामान्य रूपसे पहले चर्चा की है, जिस में उन्होंने दूसरे अनेक मुद्दों पर शास्त्रीय प्रकाश डाला है। वे मुद्दे ये हैं—

१. ज्ञान सामान्य का लक्षण,
२. उस की पूर्ण-अपूर्ण अवस्थाएँ तथा उन अवस्थाओं के कारण और प्रतिबन्धक कर्म का विवेचन,
३. ज्ञानाधारक कर्म का स्वरूप,
४. एक तत्त्व में 'आवृतानावृतत्व' के विरोध का परिहार,
५. वेदान्तमत में 'आवृतानावृतत्व' की अनुपपत्ति,
६. अपूर्णज्ञानगत तारतम्य तथा उस की निवृत्तिका कारण, और
७. क्षयोपशम की प्रक्रिया।

१. [११]' ग्रन्थकार ने शुरू ही में ज्ञानसामान्य का जैनसम्मत ऐसा स्वरूप बतलाया है कि—जो एक मात्र आत्मा का गुण है और जो स्व तथा पर का प्रकाशक है वह ज्ञान है। जैनसम्मत इस ज्ञानस्वरूप की दर्शनान्तरीय ज्ञानस्वरूप के साथ तुलना करते समय आर्य-चिन्तकों की मुख्य दो विचारधाराएँ ध्यान में आती हैं। पहली धारा है सांख्य और वेदान्त में, और दूसरी है बौद्ध, न्याय आदि दर्शनों में। प्रथम धारा के अनुसार, ज्ञान गुण और विश्व शक्ति इन दोनों का आधार एक नहीं है, क्योंकि पुरुष और ब्रह्म ही उस में चेतन माना गया है। जब कि पुरुष और ब्रह्म से अतिरिक्त अन्तःकरण को ही उसमें ज्ञान का आधार माना गया है। इस तरह प्रथम धारा के अनुसार चेतना और ज्ञान दोनों भिन्न भिन्न आधारगत हैं। दूसरी धारा, चैतन्य और ज्ञान का आधार भिन्न भिन्न न मान कर, उन दोनों को एक आधारगत अब एक कारण-कार्यरूप मानती है। बौद्धदर्शन चित्त में, जिसे वह नाम भी बद्धा है, चैतन्य और ज्ञान का अस्तित्व मानता है। जब कि न्यायादि दर्शन क्षणिक चित्त के बजाय स्थिर आत्मा में ही चैतन्य और ज्ञान का अस्तित्व मानते हैं। जैन दर्शन दूसरी विचारधारा का अवलम्बी है। क्योंकि यह एक ही आत्मतत्त्व में कारण रूपसे चेतना को और कार्य रूपसे उस के ज्ञान पर्याय को मानता है। उपाध्यायी ने उसी भाव ज्ञान को आत्मगुण—धर्म कह कर प्रकट किया है।

२. उपाध्यायजी ने फिर बतलाया है कि ज्ञान पूर्ण भी होता है और अपूर्ण भी। यहाँ यह प्रश्न स्वाभाविक है कि जब आत्मा चेतनस्वभाव है तब उस में ज्ञान की कमी अपूर्णता और कमी पूर्णता क्यों? इसका उत्तर देते समय उपाध्यायजी ने कर्मस्वभाव का विशेषण किया है। उन्होंने कहा है कि [५२] आत्मा पर एक ऐसा भी आवरण है जो चेतना-शक्ति को पूर्णरूप में कार्य करने नहीं देता। यही आवरण पूर्ण ज्ञान का प्रतिबन्धक होने से केवलज्ञानावरण कहलाता है। यह आवरण जैसे पूर्ण ज्ञान का प्रतिबन्ध करता है वैसे ही अपूर्ण ज्ञान का जनक भी बनता है। एक ही केवलज्ञानावरणको पूर्ण ज्ञान का तो प्रतिबन्धक और उसी समय अपूर्ण ज्ञान का जनक भी मानना चाहिए।

अपूर्ण ज्ञान के मति श्रुत आदि चार प्रकार हैं। और उन के मतिज्ञानावरण आदि चार आवरण भी वृथक श्रुत माने गये हैं। उन चार आवरणों के क्षयोपशम से ही मति आदि चार अपूर्ण ज्ञानों की उत्पत्ति मानी जाती है। तब यहाँ, उन अपूर्ण ज्ञानों की उत्पत्ति केवलज्ञानावरण से क्यों सम्पन्न? ऐसा प्रश्न सहज है। उसका उत्तर उपाध्यायजी ने शास्त्र-सम्मत [५३] कह कर ही दिया है, फिर भी वह उत्तर उन की स्पष्ट सूझ का परिणाम है, क्यों कि इस उत्तर के द्वारा उपाध्यायजी ने जैन शास्त्र में विर प्रचलित एक पक्षान्तर का सत्युक्ति निरास कर दिया है। वह पक्षान्तर ऐसा है कि—जब केवलज्ञानावरण के क्षय से मुक्त आत्मा में केवल ज्ञान प्रकट होता है, तब मतिज्ञानावरण आदि चारों आवरण के क्षय से केवली में गति आदि चार ज्ञान भी क्यों न माने जायें? इस प्रश्न के जवाब में, कोई एक पक्ष कहता है कि—केवली में मति आदि चार ज्ञान उत्पन्न तो होते हैं पर वे केवल ज्ञान से अभिभूत होने के कारण कार्यकारी नहीं। इस चिरप्रचलित पक्ष को निर्युक्तिक सिद्ध करने के लिए उपाध्यायजी ने एक नवीं युक्ति उपस्थित की है कि—अपूर्ण ज्ञान तो केवलज्ञानावरण का ही कार्य है, चाहे उस अपूर्ण ज्ञान का तारतम्य या वैविध्य मतिज्ञानावरण आदि शेष चार आवरणों के क्षयोपशम वैविध्य का कार्य क्यों न हो, पर अपूर्ण ज्ञानावस्था मात्र पूर्ण ज्ञानावस्था के प्रतिबन्धक केवलज्ञानावरण के सिवाय कभी संभव ही नहीं। अत एव केवली में जब केवलज्ञानावरण नहीं है तब तत्क्षण कोई भी मति आदि अपूर्ण ज्ञान केवली में हो ही कैसे सकते हैं। सप्रशुच उपाध्यायजी की यह युक्ति शास्त्रानुकूल होने पर भी उनके पढ़ते किसी ने इस तरह स्पष्ट रूपसे सुझाई नहीं है।

३. [५४] सपन भेष और सूर्य प्रकाश के साथ केवलज्ञानावरण और चेतनाशक्ति की शास्त्रप्रसिद्ध तुलना के द्वारा उपाध्यायजी ने ज्ञानावरण कर्म के स्वरूप के बारे में दो भातें साक्ष सूचित की हैं। एक तो यह, कि आवरण कर्म एक प्रकार का द्रव्य है, और दूसरी यह, कि वह द्रव्य कितना ही निविड—उच्छेद क्यों न हो, फिर भी वह अति सूक्ष्म अन्न जैसा होने से अपने धारार्थ ज्ञान गुण को सर्वथा आवृत कर नहीं सकता।

कर्म के स्वरूप के विषय में भारतीय चिन्तकों की दो परंपराएँ हैं। बौद्ध, न्याय दर्शन आदि की एक, और सांख्य, वेदान्त आदि की दूसरी है। बौद्ध दर्शन केशावरण, शेषावरण

आदि अनेक कर्मावरणों को मानता है। पर उस के मतानुसार चित्त का वह आवरण मात्र संस्काररूप^१ फलित होता है जो की द्रव्यस्वरूप नहीं है। न्याय आदि दर्शनों के अनुसार भी ज्ञानावरण—अज्ञान, ज्ञानगुण का प्रागभाव मात्र होने से अभावरूप ही फलित होता है, द्रव्यरूप नहीं। जब कि सांख्य, वेदान्त के अनुसार आवरण जड़ द्रव्यरूप अवश्य सिद्ध होता है। सांख्य के अनुसार बुद्धिसत्त्व का आवारक समीगुण है जो एक सूक्ष्म जड़ द्रव्यांश मात्र है। वेदान्त के अनुसार भी आवरण—अज्ञान नाम से वस्तुतः एक प्रकार का जड़ द्रव्य ही माना गया है जिसे सांख्य-परिभाषा के अनुसार प्रकृति या अन्तःकरण कह सकते हैं। वेदान्त ने मूल-अज्ञान और अवस्था-अज्ञान रूप से या मूलाविद्या^२ और तुलाविद्या रूप से अनेकविध आवरणों की कल्पना की है जो जड़ द्रव्यरूप ही है। जैन परंपरा तो ज्ञानावरण कर्म हो या दूसरे कर्म—सब को अज्ञान स्पष्ट रूप से एक प्रकार का जड़ द्रव्य प्रतीती है। पर इस के साथ ही वह अज्ञान—रागद्वेषात्मक परिणाम, जो आत्मगत है और जो पौद्गलिक कर्मद्रव्य का कारण तथा कार्य भी है, उस को भावकर्म रूप से बौद्ध आदि दर्शनों की तरह स्वकारात्मक मानती है^३।

जैनदर्शनमसिद्ध ज्ञानावरणीय शब्द के स्थान में नीचे लिखे शब्द दर्शनान्तरों में प्रसिद्ध हैं। बौद्धदर्शन में अविद्या और ज्ञेयावरण। सांख्य-योगदर्शन में अविद्या और प्रकाशावरण। न्याय-वैशेषिक-वेदान्त दर्शन में अविद्या और अज्ञान।

४. [पृ० २. पं० ३] आधृतत्व और अनाधृतत्व परस्पर विरुद्ध होने से किसी एक घटु में एक साथ रह नहीं सकते और पूर्वोक्त प्रक्रिया के अनुसार तो एक ही चेतना एक समय में केवलज्ञानावरण से आधृत भी और अनाधृत भी मानी गई है, सो कैसे घट सकेगा? इस का जयाम उपाध्यायजी ने अनेकान्त दृष्टि से दिया है। उन्होंने कहा है कि यद्यपि चेतना एक ही है फिर भी पूर्ण और अपूर्ण प्रकाशरूप नामा ज्ञान उसके पर्याय हैं जो कि चेतना से कमजिह्व मित्राभिन्न हैं। केवलज्ञानावरण के द्वारा पूर्ण प्रकाश के आधृत होने के समय ही उसके द्वारा अपूर्ण प्रकाश अनाधृत भी है। इस तरह दो भिन्न पर्यायों में ही आधृतत्व और अनाधृतत्व है जो कि पर्यायार्थिक दृष्टि से झुपट है। फिर भी जय द्रव्यार्थिक दृष्टि की विवक्षा हो, तब द्रव्य की प्रधानता होने के कारण, पूर्ण और अपूर्ण ज्ञानरूप पर्याय, द्रव्यात्मक चेतना से भिन्न नहीं। अत एव उस दृष्टि से उक्त दो पर्यायगत आधृतत्व-अनाधृतत्व को एक चेतनागत मानने और कहने में कोई विरोध नहीं। उपाध्यायजी ने द्रव्यार्थिक-पर्यायार्थिक दृष्टि का विवेक सूचित करके आत्मतत्त्व का जैन दर्शन सम्मत परिणामित्व स्वरूप प्रकट किया है जो कि केवल नित्यत्व या कूटस्थत्ववाद से भिन्न है।

५. [५५] उपाध्यायजी ने जैन दृष्टि के अनुसार 'आधृतानाधृतत्व' का समर्थन ही नहीं किया बल्कि इस विषय में वेदान्त मत को एकान्तवादी मान कर उस का खण्डन भी किया है। जैसे वेदान्त प्रज्ञा को एकान्त कूटस्थ मानता है वैसे ही सांख्य-योग भी पुरुष

१ सञ्चार०, पृ० ११-११। २ देवी, सञ्चार०, पृ० ११-११। ३ देवी, निरुपमनैपथ्यम्, पृ० ११।
तथा सञ्चार०, पृ० ८-९। ४ वेदान्तपरिभाषा, पृ० ७२। ५ गोपबन्धन कर्मशास्त्र, पृ० ९।

को एकान्त कूटस्थ अथ एव निर्लेप, निर्विकार और निरक्ष भानता है। इसी तरह न्याय आदि दर्शन भी आत्मा को एकान्त निश्च ही मानते हैं। उस ग्रन्थकार ने एकान्तवाद में 'आधृतानाधृतत्व' की अनुपपत्ति सिर्फ वेदान्त मत की समालोचना के द्वारा ही क्यों दिखाई? अर्थात् उन्होंने साध्यव्योग आदि मतों की भी समालोचना क्यों नहीं की?—यह प्रश्न अवश्य होता है। इस का जवाब यह ज्ञान पड़ता है कि केवलज्ञानावरण के द्वारा चेतना की 'आधृतानाधृतत्व' विषयक प्रस्तुत चर्चा का जिवना साम्य (शब्दतः और अर्थतः) वेदान्तदर्शन के साथ पाया जाता है उतना साध्य आदि दर्शनों के साथ नहीं। जैन दर्शन शुद्ध चेतनत्वच को मान कर उस में केवलज्ञानावरण की स्थिति मानता है और उस चेतन को उस केवल ज्ञानावरण का विषय भी मानता है। जैनमतानुसार केवल-ज्ञानावरण चेतनत्वच में ही रह कर अन्य पदार्थों की तरह स्वायत्त चेतन को भी आधृत करता है जिस से कि स्व-प्रकाशक चेतना न तो अपना पूर्ण प्रकाश कर पाती है और न अन्य पदार्थों का ही पूर्ण प्रकाश कर सकती है। वेदान्त मत की प्रक्रिया भी वैसी ही है। वह भी अज्ञान को शुद्ध चिद्रूप ब्रह्म में ही स्थित मान कर, उसे उस का विषय बतला कर, कहती है कि अज्ञान प्रकट हो कर ही उसे आधृत करता है जिस से कि उस का 'अखण्डत्व' आदि रूप से तो प्रकाश नहीं हो पाया, वह भी चिद्रूप से प्रकाश होता ही है। जैन प्रक्रिया के शुद्ध चेतन और केवलज्ञानावरण तथा वेदान्त प्रक्रिया के चिद्रूप ब्रह्म और अज्ञान पदार्थ में, जितना अधिक साम्य है उतना शब्दिक और वार्तिक साम्य, जैन प्रक्रिया का अन्य साध्य आदि प्रक्रिया के साथ नहीं है। क्यों कि साध्य या अन्य किसी दर्शन की प्रक्रिया में अज्ञान के द्वारा चेतन वा आत्मा के आधृतानाधृत होने का वैसा स्पष्ट और विस्तृत विचार नहीं है, जैसा वेदान्त प्रक्रिया में है। इसी कारण से उपाध्यायजी ने जैन प्रक्रिया का समर्थन करने के बाद उसके साथ बहुत अशों में मिलती जुलती वेदान्त प्रक्रिया का खण्डन किया है पर दर्शनान्तरीय प्रक्रिया के खण्डन का प्रयत्न नहीं किया।

उपाध्यायजी ने वेदान्त मत का निरास करते समय उस के दो पक्षों का पूर्वपक्ष रूप से उल्लेख किया है। उन्होंने ने पहला पक्ष विवरणाचार्यका [१५] और दूसरा वाचस्पति मिश्र का [१६] सूचित किया है। वस्तुतः वेदान्त दर्शन में वे दोनों पक्ष बहुत पहले से प्रचलित हैं। ब्रह्म को ही अज्ञान का आश्रय और विषय मानने वाला प्रथम पक्ष, सुरेश्वरचार्य की 'नैष्कर्म्यसिद्धि' और उनके शिष्य सर्वज्ञात्मसुनि के 'संक्षेपशारीरकवार्तिक' में, सविचार वर्णित है। जीव को अज्ञान का आश्रय और ब्रह्म को उस का विषय मानने वाला दूसरा पक्ष मण्डन मिश्र का कहा गया है। ऐसा होते हुए भी उपाध्यायजी ने पहले पक्ष को विवरणाचार्य—प्रकाशस्त यति का और दूसरे को वाचस्पति मिश्र का सूचित किया है, इस का कारण सुद वेदान्त दर्शन की वैसी प्रसिद्धि है। विवरणाचार्य ने सुरेश्वरके मत का समर्थन किया और वाचस्पति मिश्र ने मण्डन मिश्रके मत का। इसी से वे दोनों पक्ष क्रमशः विवरणाचार्य और वाचस्पति मिश्र के प्रधानरूप से प्रसिद्ध हुए। उपाध्यायजी ने इसी प्रसिद्धि के अनुसार उल्लेख किया है।

समालोचना के प्रस्तुत मुद्दे के बारे में उपाध्यायजी का कहना इतना ही है कि अगर वेदान्त दर्शन ब्रह्म को सर्वथा निरर्थक और कूटस्थ स्वप्रकाश मानता है, तब वह उस में अज्ञान के द्वारा किसी भी तरह से 'आवृतानावृतत्व' घटा नहीं सकता; जैसा कि जैन दर्शन घटा सकता है।

३. [५७] जैन दृष्टि के अनुसार एक ही चेतना में 'आवृतानावृतत्व' की उपपत्ति करने के बाद भी उपाध्यायजी के सामने एक विचारणीय प्रश्न आया। वह यह कि केवलज्ञानावरण चेतना के पूर्णप्रकाश को आवृत करने के साथ ही जब अपूर्णप्रकाश को पैदा करता है, तब वह अपूर्ण प्रकाश, एक मात्र केवलज्ञानावरणरूप कारण से अन्य होने के कारण एक ही प्रकार का हो सकता है। क्यों कि कारणवैविध्य के सिवाय कार्य का वैविध्य सम्भव नहीं। परन्तु जैन शास्त्र और अनुभव तो कहता है कि अपूर्ण ज्ञान अवश्य वारतन्वयुक्त ही है। पूर्णता में एकरूपता का होना संगत है पर अपूर्णता में तो एकरूपता असंगत है। ऐसी दशा में अपूर्ण ज्ञान के वारतन्व्य का खुलासा क्या है सो आप बतलाइए। इस का जवाब देते हुए उपाध्यायजी ने असली रहस्य यहीं बसलाया है कि अपूर्ण ज्ञान केवलज्ञानावरण-लक्षित होने से सामान्यतया एकरूप ही है; फिर भी उस के अन्तर्गत वारतन्व्य का कारण अन्यावरणसंघन्धी क्षयोपशमों का वैविध्य है। चन्मेपावृत सूर्य का अपूर्ण—मन्द प्रकाश भी घन, फट, भिन्नि आदि उपाधिभेद से नानारूप देखा ही जाता है। अवयव मतिज्ञानावरण आदि अन्य आवरणों के विविध क्षयोपशमों से—बिरलता से मन्द प्रकाश का वारतन्व्य संगत है। जब एकरूप मन्द प्रकाश भी उपाधिभेद से चित्र-विचित्र संभव है, तब यह अर्थात् ही सिद्ध हो जाता है कि उन उपाधियों के हटने पर यह वैविध्य भी उत्तम हो जाता है। जब केवलज्ञानावरण, क्षीण होता है तब वारतन्व्य गुणस्थान के अन्त में अन्य मति आदि चार आवरण और उन के क्षयोपशम भी नहीं रहते। इसी से उस समय अपूर्ण ज्ञान की तथा तद्गत वारतन्व्य की निवृत्ति भी हो जाती है। जैसे कि सान्द्र मेघपटल तथा घन आदि उपाधियों के न रहने पर सूर्य का मन्द प्रकाश तथा उस का वैविध्य कुछ भी बाकी नहीं रहता, एकमात्र पूर्ण प्रकाश ही स्वतः प्रकट होता है; वैसे ही उस समय चेतना भी स्वतः पूर्णतया प्रकाशमान होती है जो केवलज्ञानावस्था है।

उपाधि की निवृत्ति से उपाधिकृत अवस्थाओं की निवृत्ति बतलाते समय उपाध्यायजी ने आचार्य हरिभद्र के कथन का हवाला दे कर आध्यात्मिक विकासक्रम के स्वरूप पर जानने लायक प्रकाश डाला है। उन के कथन का सार यह है कि आत्मा के औपाधिक पर्याय—धर्म भी तीन प्रकार के हैं। जाति मति आदि पर्याय तो मात्र कर्माण्डयस्वरूप—उपाधिकृत हैं। जब एव वे अपने कारणभूत अघाती कर्मों के सर्वथा हट जाने पर ही मुक्ति के समय निवृत्त होते हैं। क्षमा, सन्तोष आदि तथा मति ज्ञान आदि ऐसे पर्याय हैं जो क्षयोपशमजन्य हैं। वारतन्व्य धर्मसंन्यास ही प्राप्ति होने पर आठवें आदि गुणस्थानों में जैसे जैसे कर्म के क्षयोपशम का स्थान उस का क्षय प्राप्त करता जाता है वैसे वैसे क्षयोपशमरूप उपाधि के न रहने से उन पर्यायों में से वारतन्व्य वैविध्य भी चला जाता है। जो पर्याय कर्मक्षयजन्य होने से शायिक अर्थात् पूर्ण और एकरूप ही हैं उन

पर्यायों को भी अस्तित्व अगर देहव्यापारादिरूप उपाधिसहित है, तो उन पूर्ण पर्यायों का भी अस्तित्व मुक्ति में (जब कि देहादि उपाधि नहीं है) नहीं रहता। अर्थात् उस समय वे पूर्ण पर्याय होते तो हैं, पर सोपाधिक नहीं; जैसे कि सदेह क्षायिकचारित्र भी मुक्ति में नहीं माना जाता। उपाध्यायजी ने उक्त चर्चा से यह बतलाया है कि आत्मपर्याय वैभाविक—वद्यजन्म हो या स्वाभाविक पर अगर वे सोपाधिक हैं तो अपनी अपनी उपाधि हटने पर वे नहीं रहते। मुक्त दशा में सभी पर्याय सब प्रकार की बाह्य उपाधि से मुक्त ही माने जाते हैं।

दार्शनिक परिभाषाओं की तुलना

उपाध्यायजी ने जैनप्रक्रिया-अनुसारी जो साब जैन परिभाषा में बतलाया है वही भाव परिभाषाभेद से इतर भारतीय दर्शनों में भी यथावत् देखा जाता है। सभी दर्शन आध्यात्मिक विकासक्रम बतलाते हुए संक्षेप में उत्कट सुमुक्षा, जीवन्मुक्ति और विदेहमुक्ति इन तीन अवस्थाओं को समान रूप से मानते हैं, और वे जीवन्मुक्त स्थिति में, जब कि द्वेष और मोहका सर्वथा अभाव रहता है तथा पूर्ण ज्ञान पाया जाता है, विपाकारम्भी आयुष आदि कर्म की उपाधि से वेदधारण और जीवन का अस्तित्व मानते हैं; तथा जब विदेह मुक्ति प्राप्त होती है तब उक्त आयुष आदि कर्म की उपाधि सर्वथा न रहने से सल्लभ्य वेदधारण आदि कार्य का अभाव मानते हैं। उक्त तीन अवस्थाओं को स्पष्ट रूप से जतानेवाली दार्शनिक परिभाषाओं की तुलना इस प्रकार है—

	१ उत्कट सुमुक्षा	२ जीवन्मुक्ति	३ विदेहमुक्ति
१ जैन	तारिषक धर्मसंन्यास, क्षपक श्रेणी।	सयोगि-अयोगि-गुणस्थान; सर्वज्ञत्व, अर्हत्त्व।	मुक्ति, सिद्धत्व।
२ सांख्य-योग	परचेराग्य, असंख्यान, संप्रज्ञात।	असंप्रज्ञात, धर्ममेघ।	स्वरूपप्रतिष्ठिति, कैवल्य।
३ बौद्ध	क्षेयवरणहानि, निरात्म्यदर्शन।	क्षेयवरणहानि, सर्वज्ञत्व, अर्हत्त्व।	निर्वाण, निराभय-चिच्छसंज्ञति।
४ न्याय-वैशेषिक मुक्त्योगी		वियुक्त्योगी	अपवर्ग
५ वेदान्त	निर्विकल्पक समाधि	ब्रह्मसाक्षात्कार, ब्रह्मनिष्ठत्व।	स्वरूपलभ, मुक्ति।

दार्शनिक इतिहास से ज्ञान पटता है कि हर एक दर्शन की अपनी अपनी उक्त परिभाषा बहुत पुरानी है। अतएव उन से धोषित होने वाला विचारस्रोत दो और भी पुराना समझना चाहिए।

[§ ८] उपाध्यायजी ने ज्ञान सामान्य की चर्चा का उपसंहार करते हुए ज्ञाननिरूपण में बार बार जाने वाले क्षयोपशम शब्द का भाव बतलाया है। एक मात्र जैन साहित्य में पाये जाने वाले क्षयोपशम शब्द का विवरण उन्होंने ने आर्हत मय के रहस्यवाताओं की प्रक्रिया के अनुसार उसी की परिभाषा में किया है। उन्होंने ने अति विस्तृत और अति विशद वर्णन के द्वारा जो रहस्य प्रकट किया है वह दिगम्बर-थेताम्बर दोनों परंपराओं

परिभाषाओं के साथ जैन प्रक्रिया की तुलना की है, जो विशेष रूप से ज्ञातव्य है।
—देजो, योगदर्शन यशो० २.४।

यह सत्य होते हुए भी कर्मविषयक जैनेतर वर्णन और जैन वर्णन में खास अन्तर भी नजर आता है। पहला तो यह कि जितना विस्तृत, जितना विशद और जितना पृथक्-करणवाला वर्णन जैन ग्रन्थों में है, उतना विस्तृत, विशद और पृथक्करणयुक्त कर्म-वर्णन किसी अन्य जैनेतर साहित्य में नहीं है। दूसरा अन्तर यह है कि जैन चिन्तकों ने अनूर्त अथवा वसायों या परिणामों की तीव्रता-मन्दता तथा शुद्धि-अशुद्धि के दुरुह कारण-तन्त्र को पौद्गलिक^१—मूर्त कर्मरचनाओं के द्वारा व्यक्त करने का एवं समझाने का जो प्रयत्न किया है वह किसी अन्य चिन्तक ने नहीं किया है। यही सत्य है कि जैन वाङ्मय में कर्मविषयक एक स्वतन्त्र साहित्यराशि ही चिरकाल से विकसित है।

२. मति-श्रुतज्ञान की चर्चा

ज्ञान की सामान्य रूप से विचारणा करने के बाद ग्रन्थकार ने उस की विशेष विचारणा करने की दृष्टि से उस के पाँच भेदों में से प्रथम मति और श्रुत का निरूपण किया है। यद्यपि वर्णनक्रम की दृष्टि से मति ज्ञान का पूर्णरूपेण निरूपण करने के बाद ही श्रुत का निरूपण प्राप्त है, फिर भी मति और श्रुत का स्वरूप एक दूसरे से इतना विविक्त नहीं है कि एक के निरूपण के समय दूसरे के निरूपण को टाला जा सके इसी से दोनों की चर्चा साथ साथ कर दी गई है [५० १६. पं० ६]। इस चर्चा के आधार से तथा उस भाग पर संगृहीत अनेक टिप्पणों के आधार से जिन खास खास मुद्दों पर यहाँ विचार करना है, वे मुद्दे ये हैं—

- (१) मति और श्रुत की भेदरेखा का प्रयत्न।
- (२) श्रुतनिमित्त और अश्रुतनिमित्त मति का प्रश्न।
- (३) चतुर्विध याज्ञवल्क्यज्ञान का इतिहास।
- (४) अहिंसा के स्वरूप का विचार तथा विकास।
- (५) पदस्थानपवित्रत्व और पूर्वगत गाथा; और
- (६) मति ज्ञान के विशेष निरूपणमें नया उद्घापोह।

(१) मति और श्रुत की भेदरेखा का प्रयत्न

जैन कर्मशास्त्र के प्रारम्भिक समय से ही ज्ञानावरण कर्म के पाँच भेदों में मति-

^१ व्याख्यान के व्याख्यातों ने अष्ट के सत्य के संक्षेप में पूर्णरूप रूपसे एक मात्र का निर्देश दिया है। जिस में उन्होने कहा है कि कोई अष्ट को सत्य-युक्त मानने वाले भी हैं—व्याख्यान ३.२.१९। वाचस्पति मिथ ने उस मत को सत्यरूपेण जैनमत (तात्पर्य० ५० ५८४) कहा है। जयन्त ने (व्याख्यान ५० २५५) भी पौद्गलिक-अष्टक की रूपसे जैन मत को ही कथना है और फिर जब सभी व्याख्यानकारों ने उस मत की समालोचना की है। ज्ञान पड़ता है कि व्याख्यान क इति व्याख्याता के अष्टविषयक जैन मत को ठीक ठीक नहीं समझा है। जैन दृष्टिमें मुख्य रूप से अष्ट को आभ्यन्तरिक ही माना है। उसने पुराणों को भी कर्म-अष्ट कहा है वह उपर दे। जैन दार्ष्टान्त में आभ्यन्तरिक या आभ्यन्तरिक रूप से पौद्गलिक कर्म या पौद्गलिक विचार है और कर्म के साथ पुराण शब्द का जो कर-कर प्रयोग देगा ज्ञान दे उही ही वास्तविक और सभी व्याख्यानकार मति या अश्रुत रूपसे ज्ञान में श्रुत ही जान पड़े है।

ज्ञानावरण और श्रुतज्ञानावरण ये दोनों उत्तर प्रकृतियाँ बिल्कुल जुड़ी मानी गई हैं । अतएव यह भी सिद्ध है कि उन प्रकृतियों के आचार्य रूपसे माने गये मति और श्रुत ज्ञान भी स्वरूप में एक दूसरे से भिन्न ही शास्त्रकारों को इष्ट हैं । मति और श्रुत के पारस्परिक भेद के विषय में तो पुराकाल से ही कोई मतभेद न था और आज भी उस में कोई मतभेद पैदा नहीं जाता; पर इन दोनों का स्वरूप इतना अधिक संमिश्रित है या एक दूसरे के इतना अधिक निकट है कि उन दोनों के बीच भेदक रेखा स्थिर करना बहुत ही कठिन कार्य है; और कभी कभी तो वह कार्य असंभव सा बन जाता है । मति और श्रुत के बीच भेद है या नहीं, अगर है तो उसकी सीमा किस तरह निर्धारित करना; इस बारे में विचार करने वाले तीन प्रयत्न जैन वाङ्मय में देखे जाते हैं । पहला प्रयत्न आगमानुसारी है, दूसरा आगममूलक कार्किक है, और तीसरा शुद्ध तार्किक है ।

[§ ४९] पहले प्रयत्न के अनुसार मति ज्ञान वह कहलाता है जो इन्द्रिय-मनोजन्य है तथा अवग्रह आदि चार विभागों में विभक्त है । और श्रुत ज्ञान वह कहलाता है जो अंगप्रविष्ट एवं अंगवाह्य रूप से जैन परंपरा में लोकोत्तर शास्त्र के नाम से प्रसिद्ध है; तथा जो जैनैतर वाङ्मय लौकिक शास्त्ररूप से कहा गया है । इस प्रयत्न में मति और श्रुत की भेदरेखा सुस्पष्ट है, क्योंकि इस में श्रुतपद जैन परंपरा के प्राचीन एवं पवित्र माने जाने वाले शास्त्र मात्र से प्रधानतया सम्बन्ध रखता है, जैसा कि उस का सहोदर श्रुति पद वैदिक परंपरा के प्राचीन एवं पवित्र माने जाने वाले शास्त्रों से मुख्यतया सम्बन्ध रखता है । यह प्रयत्न आगमिक इस लिए है कि उस में मुख्यतया आगमपरंपरा का ही अनुसरण है । 'अनुयोगद्वार' तथा 'तत्त्वार्थाधिगम सूत्र' में पाया जाने वाला श्रुत का वर्णन इसी प्रयत्न का फल है, जो बहुत पुराना ज्ञान पड़ता है ।—देखो, अनुयोगद्वार सूत्र सू० ३ से और तत्त्वार्थ० १.२० ।

[§ १५, § २९ से] दूसरे प्रयत्न में, मति और श्रुत की भेदरेखा वी भान ही ली गई है; पर उस में जो कठिनाई देखी जाती है वह है भेदक रेखा का स्थान निश्चित करने की । पहले की अपेक्षा दूसरा प्रयत्न विशेष व्यापक है; क्योंकि [] पहले प्रयत्न के अनुसार श्रुत ज्ञान जब शब्द से ही सम्बन्ध रखता है तब दूसरे प्रयत्न में शब्दातीत ज्ञानविशेष की भी श्रुत मान लिया गया है । दूसरे प्रयत्न के सामने जब प्रश्न हुआ कि मति ज्ञान में भी कोई अंश सशब्द और कोई अंश अशब्द है, तब सशब्द और शब्दातीत माने जाने वाले श्रुत ज्ञान से उस का भेद कैसे समझना ? इसका जवाब दूसरे प्रयत्न ने अधिक गहराई में जा कर यह दिया कि असल में मतिलब्धि और श्रुतलब्धि तथा मत्पुपयोग और श्रुतोपयोग परस्पर बिल्कुल पृथक् हैं, भले ही ये दोनों ज्ञान सशब्द तथा अशब्द रूप से एक दूसरे के समान हों । दूसरे प्रयत्न के अनुसार दोनों ज्ञानों का पारस्परिक भेद लब्धि और उपयोग के भेद की मान्यता पर ही अवलम्बित है; जो कि जैन सत्त्वज्ञान में चिर प्रचलित रही है । अक्षर श्रुत और अनक्षर श्रुत रूप से जो श्रुत के भेद जैन वाङ्मय में हैं—यह इस दूसरे प्रयत्न का परिणाम है । 'आप्तद्वयकनिर्युक्ति' (गा० १९) और 'नन्दीसूत्र' (सू० ३७) में जो 'अक्षर सत्री सम्मं' आदि चोदह श्रुतभेद सर्व

प्रथम देखे जाते हैं और जो किसी प्राचीन दिगम्बरीय ग्रन्थ में हमारे देखने में नहीं आए, उन में अक्षर और अनक्षर श्रुत ये दो भेद सर्व प्रथम ही आते हैं। बाकी के चारह भेद उन्हीं दो भेदों के आधार पर अपेक्षाविशेष से गिनाये हुए हैं। यहाँ तक कि प्रथम प्रयत्न के फल स्वरूप माना जाने वाला अंगप्रविष्ट और अंगवाह्य श्रुत भी दूसरे प्रयत्न के फलस्वरूप मुख्य अक्षर और अनक्षर श्रुत में समा जाता है। यद्यपि अक्षरश्रुत आदि चौदह प्रकार के श्रुत का निर्देश 'आवश्यकनिर्मुक्ति' तथा 'नन्दी' के पूर्ववर्ती ग्रन्थों में देखा नहीं जाता, फिर भी उन चौदह भेदों के आधारभूत अक्षर-अक्षर श्रुत की कल्पना तो प्राचीन ही जान पड़ती है। क्योंकि 'विशेषावश्यकभाष्य' (गा० ११७) में पूर्वगतरूप से जो गाथा ली गई है उस में अक्षर का निर्देश स्पष्ट है। इसी तरह दिगम्बर-श्वेताम्बर दोनों परंपरा के कर्म-साहित्य में समान रूप से वर्णित श्रुत के बीच प्रकारों में भी अक्षर श्रुत का निर्वेद है। अक्षर और अनक्षर श्रुत का विस्तृत वर्णन तथा दोनों का भेदप्रदर्शन 'निर्मुक्ति' के आधार पर श्री जिनभद्राणि क्षमा-भरण ने किया है^१। भट्ट अकलंक ने भी अक्षरानक्षर श्रुत का वहेत एवम् निर्वचन 'राज-वार्तिक'^२ में किया है—जो कि 'सर्गार्थसिद्धि' में नहीं पाया जाता। जिनभद्र तथा अकलंक दोनों ने अक्षरानक्षर श्रुत का व्याख्यान तो किया है, पर दोनों का व्याख्यान एक रूप नहीं है। जो कुछ हो पर इतना तो निश्चित ही है कि मति और श्रुत ज्ञान की भेदरेखा स्थिर करने वाले दूसरे प्रयत्न के विचार में अक्षरानक्षर श्रुत रूप से सम्पूर्ण सूक्ष्म-वाचाळ ज्ञान का प्रधान स्थान रहा है—जब कि उस भेद रेखा को स्थिर करने वाले प्रथम प्रयत्न के विचार में केवल ज्ञानज्ञान ही श्रुतरूप से रहा है। दूसरे प्रयत्न को आगमानुसारी वार्तिक इस लिए कहा है कि उस में आगमिक परंपरासम्मत मति और श्रुत के भेद को तो मान ही लिया है, पर उस भेद के समर्थन में तथा उस की रेखा आँफने के प्रयत्न में, क्या दिगम्बर क्या श्वेताम्बर समी ने बहुत कुछ तर्क पर दौड़ लगाई है।

[५५०] तीसरा प्रयत्न शुद्ध वार्तिक है जो सिर्फ सिद्धसेन दिवाकर का ही जान पड़ता है। उन्होंने ने मति और श्रुत के भेद को ही मान्य नहीं रक्खा^३। अतएव उन्होंने ने भेदरेखा स्थिर करने का प्रयत्न भी नहीं किया। दिवाकर का यह प्रयत्न आगम-निरपेक्ष सर्वावलम्बी है। ऐसा कोई शुद्ध वार्तिक प्रयत्न, दिगम्बर वाक्स्मय में देखा नहीं जाता। मति और श्रुत का अभेद दर्शानेवाला यह प्रयत्न सिद्धसेन दिवाकर की रास विशेषता सूचित करता है। यह विशेषता यह कि उस की दृष्टि विशेषतया अभेदगामिनी रही, जो कि उस युग में प्रधानतया प्रविष्टित अद्वैत भावना का फल जान पड़ता है। क्योंकि उन्होंने ने न केवल मति और श्रुत में ही आगमसिद्ध भेदरेखा के विरुद्ध तर्क किया, बल्कि 'अवधि और मन-पर्याय में तथा केवल ज्ञान और केवल दर्शन में माने जाने वाले आगमसिद्ध भेद को भी तर्क के बल पर अमान्य किया है।

१ देखो, विशेषावश्यकभाष्य, गा० ४६४ से। २ देखो, राजवार्तिक १.३०-१५। ३ देखो, दिग्वज्रप्रति-
द्विष्टि ५०। ४ देखो, दिग्वज्र १०, ज्ञानविन्दु ४०-१८। ५ देखो, सन्नति
प्रतिपक्ष, तथा ज्ञानविन्दु पु० ३३।

उपाध्यायजी ने मति और श्रुत की चर्चा करते हुए उन के भेद, भेद की सीमा और अभेद के बारे में, अपने समय तक के जैन बाह्यमय में जो कुछ चिंतन पाया जाता था उस सब का, अपनी विशिष्ट शैली से उपयोग करके, उपर्युक्त तीनों प्रयत्न का समर्थन सूक्ष्मतापूर्वक किया है। उपाध्यायजी की सूक्ष्म दृष्टि प्रत्येक प्रयत्न के आधारभूत दृष्टि-विन्दु तक पहुँच जाती है। इस छिए वे परस्पर विरोधी दिखाई देने वाले पक्षभेदों का भी समर्थन कर पाते हैं। जैन विद्वानों में उपाध्यायजी ही एक ऐसे हुए जिन्होंने ने मति और श्रुत की आगमसिद्ध भेदरेखाओं को ठीक ठीक बतलाते हुए भी सिद्धसेन के 'अभेदगामी पक्ष' को 'नव्य' शब्द के [३५०] द्वारा स्लेप से नवीन और सुव्यवस्थित करते हुए, सूक्ष्म और हृदयङ्गम तार्किक शैली से समर्थन किया।

मति और श्रुत की भेदरेखा स्थिर करने वाले तथा उसे मिटाने वाले ऐसे तीन प्रयत्नों का जो ऊपर वर्णन किया है, उस की दर्शनान्तरीय ज्ञानमीमांसा के साथ जब हम तुलना करते हैं, तब भारतीय तत्त्वज्ञों के चिन्तन का विकासक्रम तथा उस का एक दूसरे पर पड़ा हुआ असर स्पष्ट ध्यान में आता है। प्राचीनतम समय से भारतीय दार्शनिक परंपराएँ आगम को स्वतन्त्र रूप से अलग ही प्रमाण मानती रही। सभ्य से पहले शायद तथ्यागत बुद्ध ने ही आगम के स्वतन्त्र प्रामाण्य पर आपत्ति उठा कर स्पष्ट रूप से यह घोषित किया कि—तुम लोग मेरे वचन को भी अनुभव और तर्क से जाँच कर ही मानो^१। प्रत्यक्षानुभव और तर्क पर बुद्ध के द्वारा इतना अधिक भार दिए जाने के फलस्वरूप आगम के स्वतन्त्र प्रामाण्य निरुद्ध एक दूसरी भी विचारधारा प्रस्तुत हुई। आगम को स्वतन्त्र और अतिरिक्त प्रमाण मानने वाली विचारधारा प्राचीनतम थी जो मीमांसा, न्याय और सांख्य-योग दर्शन में आज भी अद्युष्ण है। आगम को अतिरिक्त प्रमाण न मानने की प्रेरणा करने वाली दूसरी विचारधारा यद्यपि अपेक्षा कृत पीछे की है, फिर भी उस का स्वीकार केवल बौद्ध सम्प्रदाय तक ही सीमित न रहा। उस का असर आगे जा कर वैशेषिक दर्शन के व्याख्याकारों पर भी पड़ा जिस से उन्होंने 'मे' आगम—श्रुतिप्रमाण का समावेश यौद्धों की तरह अनुमान^२ में ही किया। इस तरह आगम को अतिरिक्त प्रमाण न मानने के विषय में बौद्ध और वैशेषिक दोनों दर्शन मूल में परस्पर विरुद्ध होते हुए भी अविरुद्ध सहोदर बन गए।

जैन परंपरा की ज्ञानमीमांसा में उक्त दोनों विचारधाराएँ मौजूद हैं। मति और श्रुत की भिन्नता मानने वाले तथा उस की रेखा स्थिर करने वाले ऊपर वर्णन किये गए आगमिक तथा आगमानुसारी तार्किक—इन दोनों प्रयत्नों के मूल में वे ही संस्कार हैं जो आगम को स्वतन्त्र एवं अतिरिक्त प्रमाण मानने वाली प्राचीनतम विचार धारा के पोषक रहे हैं। श्रुत को मति से अलग न मान कर उसे उसी का एक प्रकारसाम्राज्य स्थापित करने वाला

१. "तापाच्छेदस्य निष्ठास्तुवर्णमिव परिच्छेदः। एतस्य निष्ठानो मात्रं मद्वो न तु वीरकत्वं।"

—तत्त्वसूत्रं—प्र० ३।५८८।

२. देखो, प्रत्यक्षानुभवसूत्रं प्र० ५७६, ज्योतिषदीप प्र० ५७७, कंदली प्र० २३३।

द्विचारशी फाँ- तीसरा प्रयत्न आगम को अतिरिक्त प्रमाण त माननेवाली दूसरी विचारधारा के असर से अछूता नहीं है। इस तरह हम देख सकते हैं कि अपनी सहोदर अन्य दार्शनिक परंपराओं के बीच में ही जीवनधारण करने वाली तथा फलने फूलने वाली जैन परंपरा ने किस तरह एक दोनों विचारधाराओं का अपने में कालक्रम से समावेश कर लिया।

(२) श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित मति

[§.१६] मति ज्ञान की चर्चा के प्रसङ्ग में श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित भेद का प्रश्न भी विचारणीय है। श्रुतनिश्चित मति ज्ञान वह है जिसमें श्रुतज्ञानजन्य प्राप्तता के लक्ष्योपेक्षा से विशेषता आती है। अश्रुत-निश्चित मति ज्ञान तो श्रुतज्ञानजन्य प्राप्तता के प्रयोध के सिवाय ही अप्रपन्न होता है। अर्थात् जिस विषय में श्रुतनिश्चित मति ज्ञान होता है वह विषय पहले कभी उपलब्ध अवश्य होता है, जब कि अश्रुतनिश्चित मति ज्ञान का विषय पहले अनुपलब्ध होता है। प्रश्न यह है कि 'ज्ञानविन्दु' में उपाध्यायजीने मतिज्ञान रूप से जित श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित दो भेदों का उपर्युक्त स्पष्टीकरण किया है उन का ऐतिहासिक स्थान क्या है? इस का खुलासा यह ज्ञान पढ़ता है कि एक दोनों भेद उतने प्राचीन नहीं जितने प्राचीन मति ज्ञान के अवग्रह आदि अन्य भेद हैं। क्योंकि मति ज्ञान के अवग्रह आदि तथा बहु, बहुविध आदि सभी प्रकार श्वेताम्बर-विग्रम्बर बाह्मण में समान रूप से वर्णित हैं, तथा श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित का वर्णन एक मात्र श्वेताम्बरीय ग्रन्थों में है। श्वेताम्बर साहित्य में भी इन भेदों का वर्णन सर्व प्रथम 'नन्दीसूत्र' में ही देखा जाया है। 'अनुयोगद्वार' में तथा 'निर्युक्ति' तक में श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित के छलेप का न होना यह सूचित करता है कि यह भेद संभवतः 'नन्दी' की रचना के समय से विशेष प्राचीन नहीं हो सकता है कि यह सूत्र खुद नन्दीकार की ही हो।

१ दक्षिण दिगम्बर भी ने अपनी बत्तीसी (विषय-११) में मति और श्रुत के अन्वेष को स्थापित किया है फिर भी उन्होंने ने फिर प्रकटित मति-श्रुत के भेद की खोज अवगणना नहीं की है। उन्होंने ने व्यापारता में आगम प्रमाण को स्वतन्त्र रूप से निर्दिष्ट किया है। ज्ञान पढ़ता है इस अर्थ दिगम्बरों ने प्राचीन परंपरा का अनुसरण किया और एक बत्तीसी में अपना स्वतन्त्र मत व्यक्त किया। इस तरह दिगम्बरों के ग्रन्थों में आगम प्रमाण को स्वतन्त्र अतिरिक्त मानने और न मानने वाली दोनों वर्तमानस्थीय विचारधाराएँ देखी जाती हैं जिन का सौचार ज्ञानविन्दु में उपाध्यायजी ने भी किया है।

२ देखो, टिप्पण ४- ७०।

३ दक्षिण अश्रुतनिश्चित रूप से मानी जाने वाली औत्तमिणी आदि चार बुद्धियों का सम्मिश्रित भगवती (१२.५) में और आपस्तम्ब निर्युक्ति (भा० १३८) में है, जो कि अवश्य नहीं के पूर्वपक्षी हैं। फिर भी यहाँ उन्हें अश्रुतनिश्चित छन्द से निर्दिष्ट नहीं किया है और न भगवती आदि में अन्यत्र कहीं श्रुतनिश्चित छन्द से अवग्रह आदि मतिज्ञान का वर्णन है। अतएव यह कल्पना होती है कि अवग्रह आदि रूप से प्रतिष्ठित मति ज्ञान तथा औत्तमिणी आदि रूप से प्रतिष्ठित बुद्धियों की क्रमशः श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित रूपसे मति ज्ञान की भिन्नान्वयता भिन्न-भावे ही पावद की हो।

४ देखो, नन्दीसूत्र, सू० १६, तथा टिप्पण २- ७०।

यहाँ पर वाचक उमास्वाति के समय के विषय में विचार करने वालों के लिये ध्यान में लेने योग्य एक वस्तु है। वह यह कि वाचकश्री ने जब मति ज्ञान के अन्य सब प्रकार वर्णित किये हैं^१ तब उन्होंने ने श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित का अपने भाष्य तक में वद्वेस नहीं किया। स्वयं वाचकश्री, जैसा कि आचार्य हेमचन्द्र कहते हैं, यथार्थ में वद्वेस संग्राहक हैं। अगर उन के सामने मौजूदा 'नन्दीसूत्र' होता तो वे श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित का कहीं न कहीं संग्रह करने से स्थायद ही चूकते। अश्रुतनिश्चित के औत्पत्तिकी वैयक्तिकी आदि जिन चार पुद्धियों का तथा उन के मनोरंजक दृष्टान्तों का वर्णन पहले से पाया जाता है, उन को अपने ग्रन्थ में कहीं न कहीं संगृहीत करने के लोभ का उमास्वाति स्थायद ही संवरण करते। एक तरफ से, वाचकश्री ने कहीं भी अक्षर-अनक्षर आदि निर्युक्तिनिर्विद्ध श्रुतमेदों का संग्रह नहीं किया है; और दूसरी तरफ से, कहीं भी नन्दीवर्णित श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित भतिमेद का संग्रह नहीं किया है^२ जब कि उत्तरवर्ती विशेषावश्यकभाष्य में दोनों प्रकार का संग्रह तथा वर्णन देखा जाता है^३। यह वस्तुस्थिति सूचित करती है कि स्थायद वाचक उमास्वाति का समय, निर्युक्ति के उस भाग की रचना के समय से तथा नन्दी की रचना के समय से कुछ न कुछ पूर्ववर्ती हो। अस्तु, जो कुछ हो पर उपाध्यायजी ने तो ज्ञानविन्दु में श्रुत से मति का पार्यवस्य बतलाते समय नन्दी में वर्णित तथा विशेषावश्यकभाष्य में व्याख्यात श्रुतनिश्चित और अश्रुतनिश्चित दोनों भेदों की वास्तविक समीक्षा कर दी है।

(३) चतुर्विध वाक्यार्थ ज्ञान का इतिहास

[§ २०-२६] उपाध्यायजी ने एक दीर्घ श्रुतोपयोग कैसे मानना यह दिखाने के लिए चार प्रकार के वाक्यार्थ ज्ञान की मनोरंजक और बोधप्रद चर्चा की है, और उसे विशेष रूपसे जानने के लिए आचार्य हरिमद्र ऊँच 'उपदेस्य पद' आदि का हवाला भी दिया है। यहाँ प्रश्न यह है कि ये चार प्रकार के वाक्यार्थ क्या हैं और उन का विचार कितना पुराना है और यह किस प्रकार से जैन साङ्गम्य में प्रचलित रहा है तथा विकास प्राप्त करता आया है। इस का जवाब हमें प्राचीन और प्राचीनतर साङ्गम्य देखने से मिल जाता है।

जैन परंपरा में 'अनुगम' शब्द प्रसिद्ध है जिसका अर्थ है व्याख्यानविधि। अनुगम के छह प्रकार आर्यरक्षित सूरि ने अनुयोगद्वार सूत्र (सूत्र० १५५) में बतलाए हैं। जिनमें से दो अनुगम सूत्रस्पर्शी और चार अर्थस्पर्शी हैं। अनुगम शब्द का निर्युक्ति शब्द के साथ सूत्रस्पर्शकनिर्युक्त्यनुगम रूपसे वद्वेस अनुयोगद्वार सूत्र से प्राचीन है इस लिए इस बात में तो कोई संदेह रहता ही नहीं कि यह अनुगमपद्धति या व्याख्यानशैली जैन वाङ्मय में अनुयोगद्वारसूत्र से पुरानी और निर्युक्ति के प्राचीनतम स्तर का ही भाग है जो संभवतः श्रुतकैयली मद्रयाहुकर्तृक मानी जाने वाली निर्युक्ति का ही भाग होना चाहिए।

१ देखो, तत्पर्य १.१३-१५। २ देखो, सिद्धेय २.२.३९। ३ दृष्टान्तों के लिए देखो नन्दी सूत्र की मध्यगिरि की टीका, पृ० १४४ से। ४ देखो, विशेष- भा० १६९ से, तथा भा० २५४ से। ५ देखो, सिद्धेय पृ० ७३ से।

निर्युक्ति में अनुगम शब्द से जो व्याख्यानविधि का समावेश हुआ है वह व्याख्यानविधि भी वस्तुतः बहुत पुराने समय की एक शास्त्रीय प्रक्रिया रही है। हम जब आर्य परंपरा के उपलब्ध विविध वाङ्मय तथा उन की पाठशैली को देखते हैं तब इस अनुगम की प्राचीनता और भी ध्यान में आ जाती है। आर्य परंपरा की एक शाखा जरयोस्त्रियन को देखते हैं तब उस में भी पवित्र माने जानेवाले अवेस्ता आदि ग्रन्थों का प्रथम विशुद्ध उच्चार कैसे करना, किस तरह पद आदि का विभाग करना इत्यादि क्रम से व्याख्याविधि देखते हैं। भारतीय आर्य परंपरा की वैदिक शाखा में जो वैदिक मंत्रों का पाठ सिखाया जाता है और क्रमशः जो उस की अर्थविधि षट्छाई गई है उस की जैन परंपरा में प्रसिद्ध अनुगम के साथ तुलना करें तो इस बात में कोई संदेह ही नहीं रहता कि यह अनुगमविधि वस्तुतः वही है जो जरयोस्त्रियन धर्म में तथा वैदिक धर्म में भी प्रचलित थी और आज भी प्रचलित है।

जैन और वैदिक परंपरा की पाठ तथा अर्थविधि विषयक तुलना—

१. वैदिक

२. जैन

१ संहितापाठ (मंत्रपाठ)

१ संहिता (मूलसूत्रपाठ) १

२ पदच्छेद (जिसमें पद, क्रम, जटा

२ पद २

आदि आठ प्रकार की

विक्रियातुपूर्वियों का समावेश है)

३ पदार्थज्ञान

३ पदार्थ ३, पदविग्रह ४

४ वाक्यार्थज्ञान

४ चालना ५

५ तात्पर्यार्थनिर्णय

५ प्रत्यवस्थान ६

जैसे वैदिक परंपरा में गुरु में मूल मंत्र को शुद्ध तथा अक्षरलिखित रूप में सिखाया जाता है; अनन्तर उन के पदों का विविध विभेद; इस के बाद जब अर्थविचारणा—मीमांसा का समय आता है तब क्रमशः प्रत्येक पद के अर्थ का ज्ञान; फिर पूरे वाक्य का अर्थ ज्ञान और अन्त में साधक-वाचकचर्चापूर्वक तात्पर्यार्थ का निर्णय कराया जाता है—वैसे ही जैन परंपरा में भी क्रमसे क्रम निर्युक्ति के प्राचीन समय में सूत्रपाठ से अर्थ-निर्णय तक का वही क्रम प्रचलित था जो अनुगम शब्द से जैन परंपरा में व्यवहृत हुआ। अनुगम के छह विभाग जो अनुयोगद्वारसूत्र में हैं उन का परंपराप्राप्त वर्णन जिनमद्र क्षमाभ्रमण ने विस्तार से किया है^१। संघदास गणिते 'वृहत्कल्पमाप्य'^२ में उन छह विभागों के वर्णन के अलावा मतान्तर से पाँच विभागों का भी निर्देश किया है। जो कुछ हो, इतना तो निश्चित है कि जैन परंपरा में सूत्र और अर्थ सिखाने के सवन्ध में एक निश्चित व्याख्यानविधि विरकाल से प्रचलित रही। इसी व्याख्यानविधि को आचार्य हरिमद्र ने अपने दार्शनिक ज्ञान के नये प्रकाश में कुछ नवीन शब्दों में नवीनता के साथ

१ देखो, अनुयोगद्वारसूत्र सू० १५५ पृ० २६१। २ देखो, विज्ञेयवन्धकमाप्य गा० १००२ से।

३ देखो, वृहत्कल्पमाप्य गा० ३०२ से।

विस्तार से वर्णन किया है। हरिमद्रसूत्र की उक्ति में कई विशेषताएँ हैं जिन्हें जैन वाङ्मय को सर्व प्रथम उन्हीं की देन कहनी चाहिए। उन्होंने उपदेशपद^१ में अर्थाशुभ्रम के चिरप्रचलित चार भेदों को कुछ मीमांसा आदि दर्शनज्ञान का औषध दे कर नये चार नामों के द्वारा निरूपण किया है। दोनों की तुलना इस प्रकार है—

१. प्राचीन परंपरा

१ पदार्थ

२ पदविग्रह

३ पालना

४ प्रत्यक्षज्ञान

२. हरिमद्रीय

१ पदार्थ

२ वाक्यार्थ

३ महावाक्यार्थ

४ ऐकम्पर्यार्थ

हरिमद्रीय विशेषता केवल नये नाम में ही नहीं है। उन की ध्यान देने योग्य विशेषता तो चारों प्रकार के अर्थबोध का व्यवस्थित समझाने के लिए दिए गए लौकिक तथा शास्त्रीय उदाहरणों में है। जैन परंपरा में अहिंसा, निर्ग्रन्थत्व, दान और तप आदि का धर्मरूप से सर्वप्रथम स्थान है, अतएव जब एक तरफ से उन धर्मों के आचरण पर आध्यात्मिक भार दिया जाता है, तब दूसरी तरफ से उस में कुछ अपवादों का या छूटों का रहना भी अनिवार्य रूपसे प्राप्त हो जाता है। इस उत्सर्ग और अपवाद विधि की मर्यादा को त्रि कर आचार्य हरिमद्र ने एक चार प्रकार के अर्थबोधों का वर्णन किया है।

जैनधर्म की अहिंसा का स्वरूप

अहिंसा के बारे में जैन धर्म का सामान्य नियम यह है कि किसी भी प्राणी का किसी भी प्रकार से घात न किया जाय। यह 'पदार्थ' हुआ। इस पर प्रश्न होता है कि अगर सर्वथा प्राणिघात वर्ज्य है तो धर्मस्थान का निर्माण तथा शिरोमुण्डन आदि कार्य भी नहीं किए जा सकते जो कि कर्तव्य समझे जाते हैं। यह संकाविचार 'वाक्यार्थ' है। अवश्य कर्तव्य अगर शास्त्रविधिपूर्वक किया जाय तो उस में होने वाला प्राणिघात दोषावह नहीं, अविधेय है। यह विचार 'महावाक्यार्थ' है। अन्त में जो जिनाशा है वही एक मात्र उपादेय है ऐसा तात्पर्य निकालना 'ऐकम्पर्यार्थ' है। इस प्रकार सर्व प्राणिहिंसा के सर्वथा निषेधरूप सामान्य नियम में जो विधिविहित अपवादों को स्थान दिलाने वाला और उत्सर्ग-अपवादरूप धर्ममार्ग स्थिर करने वाला विचार-प्रवाह ऊपर दिखाया गया उस को आचार्य हरिमद्र ने लौकिक दृष्टान्तों से समझाने का प्रयत्न किया है।

अहिंसा का प्रश्न उन्होंने ने प्रथम उठाया है जो कि जैन परंपरा की उक्त है। यों तो अहिंसा समुच्चय आर्य परंपरा का सामान्य धर्म रहा है। फिर भी धर्म, क्रीडा, भोजन आदि अनेक निमित्तों से जो विविध हिंसाएँ प्रचलित रही उनका आध्यात्मिक विरोध जैन परंपरा ने किया। इस विरोध के कारण ही उस के सामने प्रतिपत्तियों की तरफ से तरह तरह के प्रश्न होने लगे कि अगर जैन सर्वथा हिंसा का निषेध करते हैं तो वे मुद

भी न जीवित रह सकते हैं और न धर्माचरण ही कर सकते हैं। इन प्रश्नों का जवाब देने की दृष्टि से ही हरिमद्र ने जैन संमत अहिंसास्वरूप समझाने के लिए चार प्रकार के वाक्यार्थ बोध के उदाहरण रूप से सर्व प्रथम अहिंसा के प्रश्न को ही हाथ में लिया है।

दूसरा प्रश्न निर्यन्त्यत्व का है। जैन परंपरा में ग्रन्थ—वखादि परिमह रखने न रखने के बारे में दलभेद हो गया था। हरिमद्र के सामने यह प्रश्न स्वास कर दिगम्बरत्वपक्ष-पातिजों की तरफ से ही उपस्थित हुआ जान पड़ता है। हरिमद्र ने जो दान का प्रश्न उठाया है वह करीब करीब आधुनिक तेरापंथी संप्रदाय की विचारसरणी का प्रतिबिम्ब है। यद्यपि उस समय तेरापंथ था वैसा ही दूसरा कोई स्पष्ट पंथ न था; फिर भी जैन परंपरा की निवृत्तिप्रधान भावना में से उस समय भी दान देने के विरुद्ध किसी किसी को विचार आ जाना स्वाभाविक था जिसका जवाब हरिमद्र ने दिया है। जैनसंमत तप का विरोध बौद्ध परंपरा पहले से ही करती आई है। इसी का जवाब हरिमद्र ने दिया है। इस तरह जैन धर्म के प्राणभूत सिद्धान्तों का स्वरूप उन्होंने उपदेशपद में चार प्रकार के वाक्यार्थबोध का निरूपण करने के प्रसंग में स्पष्ट किया है जो याज्ञिक विद्वानों की अपनी हिंसा-अहिंसा विषयक मीमांसा का जैन दृष्टि के अनुसार संशोधित मार्ग है।

भिन्न भिन्न समय के अनेक ऋषिजों के द्वारा सर्वभूतदया का सिद्धान्त तो आर्यवर्ग में बहुत पहले ही स्थापित हो चुका था; जिसका प्रतिषेध है—‘मा हिंसात् सर्वा भूतानि’—यह श्रुतिकरूप वाक्य। यह आदि धर्मों में प्राणियध का समर्थन करनेवाले मीमांसक भी इस अहिंसाप्रतिपादक प्रतिषेध को पूर्णतया प्रमाण रूप से मानते आए हैं। अतएव उन के सामने भी अहिंसा के क्षेत्र में वह प्रश्न तो अपने आप ही उपस्थित हो जाता था। तथा सांख्य आदि अर्थ वैदिक परंपराओं के द्वारा भी वैसा प्रश्न उपस्थित हो जाता था कि जब हिंसा को निषिद्ध अतएव अनिष्टजननी तुम मीमांसक भी मानते हो तब यह आदि प्रसंगों में, की जाने वाली हिंसा भी, हिंसा होने के कारण अनिष्टजनक क्यों नहीं? और जब हिंसा के नाते यज्ञीय हिंसा भी अनिष्ट जनक सिद्ध होती है तब उसे धर्म का—इष्टका निमित्त मान कर यह आदि कर्मों में कैसे कर्तव्य माना जा सकता है? इस प्रश्न का जवाब बिना दिए व्यवहार तथा शास्त्र में काम चला ही नहीं सकता था। अतएव पुराने समय से याज्ञिक विद्वान् अहिंसा को पूर्णरूपेण धर्म मानते हुए भी, बहुजन-स्वीकृत और चिरप्रचलित यज्ञ आदि कर्मों में होने वाली हिंसा का धर्म—कर्तव्य रूप से समर्थन, अनिवार्य अपवाद के नाम पर करते आ रहे थे। मीमांसकों की अहिंसा-हिंसा के उत्सर्ग-अपवादभाववाली चर्चा के प्रकार तथा उस का इतिहास हमें आज भी कुमारिल तथा प्रभाकर के ग्रन्थों में विस्पष्ट और मनोरंजक रूप से देखने को मिलता है। इस बुद्धिपूर्ण चर्चा के द्वारा मीमांसकों ने सांख्य, जैन, बौद्ध आदि के सामने यह स्थापित करने का प्रयत्न किया है कि शास्त्रविहित कर्म में की जाने वाली हिंसा अवश्य-कर्तव्य होने से अनिष्ट—अधर्म का निमित्त नहीं हो सकती। मीमांसकों का अंतिम वाक्य

यही है कि शास्त्र—वेद ही मुख्य प्रमाण है और यज्ञ आदि कर्म बेवबिहित हैं। अतएव जो यज्ञ आदि कर्म को करना चाहे या जो वेद को मानता है उस के वाले वेदाज्ञा का पालन ही परम धर्म है, चाहे उस के पालन में जो कुछ करना पड़े। मीमांसकों का यह तात्पर्यनिर्णय आज भी वैदिक परंपरा में एक ठोस सिद्धान्त है। सांख्य आदि जैसे गौणीय हिंसा के विरोधी भी वेद का ग्रामाण्य सर्वथा न त्याग देने के कारण अंत में मीमांसकों के उक्त तात्पर्यार्थ निर्णय का आत्यंतिक विरोध कर न सके। ऐसा विरोध आतिर तब ये ही करते रहे जिन्होंने वेद के ग्रामाण्य का सर्वथा इन्कार कर दिया। ऐसे विरोधियों में जैन परंपरा मुख्य है। जैन परंपरा ने वेद के ग्रामाण्य के साथ वेद-विहित हिंसा की धर्म्यता का भी सर्वसोमावेन निषेध किया। पर जैन परंपरा का भी अपना एक उद्देश्य है जिस की सिद्धि के वास्ते उस के अनुयायी गृहस्थ और साधु का जीवन आवश्यक है। इसी जीवनधारण में से जैन परंपरा के सामने भी ऐसे अनेक प्रश्न समय समय पर आते रहे जिन का अहिंसा के आत्यंतिक सिद्धान्त के साथ सम-न्यय करना उसे प्राप्त हो जाता था। जैन परंपरा वेद के स्थान में अपने आगमों को ही एक मात्र प्रमाण मानती आई है; और अपने उद्देश की सिद्धि के वास्ते स्थापित तथा प्रचारित विविध प्रकार के गृहस्थ और साधु जीवनोपयोगी कर्तव्यों का पालन भी करती आई है। अतएव अन्त में उस के वाले भी उन स्वीकृत कर्तव्यों में अनिवार्य रूप से हो जाने वाली हिंसा का समर्थन भी एक मात्र आगम की आज्ञा के पालन रूप से ही करना प्राप्त है। जैन आचार्य इसी दृष्टि से अपने आपवादिक हिंसा मार्ग का समर्थन करते रहे।

आचार्य हरिभद्र ने चार प्रकार के वाक्यार्थ बोध को दर्शाते समय अहिंसा-हिंसा के उत्सर्ग-अपवादभाव का जो सूक्ष्म विवेचन किया है यह अपने पूर्वापादों की परंपरामातृ संपत्ति तो है ही पर उस में उन के समय तक की, विकसित मीमांसाशैली का भी कुछ न कुछ अस्तर है। इस तरह एक तरह से चार वाक्यार्थबोध के बढ़ते-उन्होंने उपदेशपद्धति में मीमांसा की विकसित शैली का, जैन दृष्टि के अनुसार संभल किया; वय दूसरी तरह से उन्होंने ने बौद्ध परिभाषा को भी 'पोडशक' में अपनाते का सर्व प्रथम प्रयत्न किया। धर्मसीर्षि के 'प्रमाणवार्तिक' के पहले से भी बौद्ध परंपरा में विचार विकास की क्रम प्राप्त तीन श्रुतिकाओं को दर्शानेवाले भुतमय, चित्तमय और भावनामय ऐसे तीन शब्द बौद्ध वाक्यमय में प्रसिद्ध रहे। हम जहाँ तक जान पाये हैं कह सकते हैं कि आचार्य हरिभद्रने ही उन तीन बौद्धप्रसिद्ध शब्दों को ले कर उन की व्याख्या में वाक्यार्थबोध के प्रकारों को समाने का सर्वप्रथम प्रयत्न किया। उन्होंने ने पोडशक में परिभाषाएँ तो बौद्धों की ही पर उन की व्याख्या अपनी दृष्टि के अनुसार की; और भुतमय की वाक्यार्थ ज्ञानरूप से, चित्तमय की महावाक्यार्थ ज्ञानरूप से और भावनामय की वेदम्पर्यार्थ ज्ञानरूप से प्रकटाय। स्वामी विद्यानन्द ने उन्हीं बौद्ध परिभाषाओं का 'तत्त्वार्थ

श्लोकवार्तिक' में खंडन' किया, जब कि हरिमद्र ने उन परिभाषाओं को अपने ढंग से जैन वाङ्मय में अपना लिया ।

उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में हरिभद्रवर्णित चार प्रकार का वाक्यार्थबोध, जिस का पुराना इतिहास, नियुक्ति के अनुगम में तथा पुरानी वैदिक परंपरा आदि में भी मिलता है; उस पर अपनी पेंनी नैयायिक दृष्टि से बहुत ही मार्मिक प्रकाश डाला है, और स्थापित किया है कि ये सब वाक्यार्थ बोध एक दीर्घ श्रुतोपयोग रूप हैं जो मति उपयोग से जुदा हैं । उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में जो वाक्यार्थ विचार संक्षेप में दर्शाया है वही उन्होंने ने अपनी 'उपदेश रहस्य' नामक दूसरी कृति में बिलार से किन्तु 'उपदेशपद' के साररूप से निरूपित किया है जो आगे संस्कृत टिप्पण में उद्धृत किया गया है । — देखो टिप्पण, पृ० ७४. पं० २७ से ।

(४) अहिंसा का स्वरूप और विकास

[१२१] उपाध्यायजी ने चतुर्विध वाक्यार्थ का विचार करते समय ज्ञानविन्दु में जैन परंपरा के एक मात्र और परम सिद्धान्त अहिंसा को ले कर, उत्सर्ग-अपवादभाव की जो जैन शास्त्रों में परापूर्व से चली आने वाली चर्चा की है और जिस के उपपादन में उन्होंने ने अपने न्याय-मीमांसा आदि दर्शनान्तर के गंभीर अभ्यास का उपयोग किया है, उस को यथासंभव विरोध समझाने के लिए, आगे टिप्पण में [पृ० ७९ पं० ११ से] जो विस्तृत अवतरणसंग्रह किया है उस के आधार पर, यहाँ अहिंसा संबंधी कुछ ऐतिहासिक तथा सांत्विक मुद्दों पर प्रकाश डाला जाता है ।

अहिंसा का सिद्धान्त आर्य परंपरा में बहुत ही प्राचीन है । और उस का आवर सभी आर्यशास्त्रों में एकसा रहा है । फिर भी प्रजाजीवन के विस्तार के साथ साथ तथा विभिन्न धार्मिक परंपराओं के विकास के साथ साथ, उस सिद्धान्त के विचार तथा व्यवहार में भी, अनेकमुखी विकास हुआ देखा जाता है । अहिंसा विषयक विचार के मुख्य दो स्रोत प्राचीन काल से ही आर्य परंपरा में बहने लगे ऐसा जान पड़ता है । एक स्रोत तो मुख्यतया श्रमण जीवन के आश्रयसे बहने लगा, जब कि दूसरा स्रोत ब्राह्मण परंपरा—चतुर्विध आश्रम—के जीवनविचार के सहारे प्रवाहित हुआ । अहिंसा के सांत्विक विचार में एक दोनों स्रोतों में कोई मतभेद देखा नहीं जाता । पर उस के व्यावहारिक पक्ष या जीवनगत उपयोग के बारे में एक दो स्रोतों में ही नहीं बल्कि प्रत्येक श्रमण एवं ब्राह्मण स्रोत की छोटी बड़ी अवान्तर शाखाओं में भी, जाना प्रकार के मतभेद तथा झगड़ी विरोध देखे जाते हैं । सांत्विक रूप से अहिंसा सब को एकसी मान्य होने पर भी उस के व्यावहारिक उपयोग में तथा तदनुसारी व्याख्याओं में जो मतभेद और विरोध देखा जाता है उस का प्रधान कारण जीवनदृष्टि का भेद है । श्रमण परंपरा की जीवनदृष्टि प्रधानतया वैयक्तिक और आध्यात्मिक रही है, जब कि ब्राह्मण परंपरा की जीवनदृष्टि प्रधानतया सामाजिक या लोकसंग्राहक रही है । पहली में लोकसंग्रह तभी

तक इष्ट है जब तक वह आध्यात्मिकताका विरोधी न हो। जहाँ उस का आध्यात्मिकता से विरोध दिखाई दिया वहाँ पहली दृष्टि लोकसंग्रह की ओर उदासीन रहेगी या उस का विरोध करेगी। जब कि दूसरी दृष्टि में लोकसंग्रह इतने विशाल पैमाने पर किया गया है कि जिस से उस में आध्यात्मिकता और मौक्तिकता परस्पर टकराने नहीं पाती।

श्रमण परंपरा की अहिंसा संबंधी विचारधारा का एक प्रवाह अपने विशिष्ट रूप से बहता था जो कालक्रम से आगे जा कर दीर्घ वृषस्त्री भगवान् महावीर के जीवन में उदात्त रूप में व्यक्त हुआ। हम उस प्रकटीकरण को 'आचाराङ्ग', 'सूत्रकृताङ्ग' आदि प्राचीन जैन आगमों में स्पष्ट देखते हैं। अहिंसा धर्म की प्रतिष्ठा वो आत्मोपन्य की दृष्टि में से ही हुई थी। पर उक्त आगमों में उस का निरूपण और विस्तरेण इस प्रकार हुआ है—

१. दुःख और भय का कारण होने से हिंसामात्र वर्ज्य है, यह अहिंसा सिद्धान्त की उपपत्ति।

२. हिंसा का अर्थ यद्यपि प्राणनाश करना या दुःख देना है तथापि हिंसाजन्य दोष का आधार तो मात्र प्रमाद अर्थात् रागद्वेषादि ही है। अगर प्रमाद या आसक्ति न हो तो केवल प्राणनाश हिंसा-कोटि में आ नहीं सकता, यह अहिंसा का विस्तरेण।

३. व्ययजीवों का कद, उन की संख्या तथा उन की इन्द्रिय आदि संपत्ति के तारतम्य के ऊपर हिंसा के दोष का तारतम्य अवलंबित नहीं है; किन्तु हिंसक के परिणाम या दृष्टि की तीव्रता-मंदता, सज्जानता-अज्ञानता या यत्नयोग की न्यूनाधिकता के ऊपर अवलंबित है, ऐसा कोटिक्रम।

वस्तुतः तीनों बातें भगवान् महावीर के विचार तथा आचार में से फलित हो कर आगमों में प्रथित हुई हैं। कोई एक व्यक्ति या व्यक्तिसमूह कैसा ही आध्यात्मिक क्यों न हो पर जब वह संयमलक्षी जीवनधारण का भी प्रश्न सोचता है तब उस में से उप-रुक्त विस्तरेण तथा कोटिक्रम अपने आप ही फलित हो जाता है। इस दृष्टि से देखा जाय तो कहना पड़ता है कि आगे के जैन शास्त्र में अहिंसा के संबंध में जो विशेष उद्घोष हुआ है उस का मूल आधार तो प्राचीन आगमों में प्रथम से ही रहा।

समूचे जैन शास्त्र में पाए जाने वाले अहिंसा के उद्घोष पर जब हम दृष्टिपात करते हैं, तब हमें स्पष्ट दिखाई देता है कि जैन शास्त्र का अहिंसासंबंधी उद्घोष मुख्यतया चार मलों पर अवलंबित है। पहला तो यह कि वह प्रधानतया साधु जीवन का ही अंतर्गम नैतिकोदक—पूर्ण अहिंसा का ही विचार करता है। दूसरा यह कि वह माध्याम परंपरा में विहित मानी जाने वाली और प्रतिष्ठित नमस्ती करने वाली धारीय आदि अनेकविध हिंसाओं का विरोध करता है। तीसरा यह कि वह अन्य श्रमण परंपराओं के शाही जीवन की अपेक्षा भी जैन श्रमण का शाही जीवन विशेष नियंत्रित रखने का आग्रह रखता है। चौथा यह कि वह जैन परंपरा के ही अवान्तर चिरकों में उत्पन्न होने वाले पारस्परिक विरोध के प्रभों के निराकरण का भी प्रयत्न करता है।

नवकोटिक—पूर्ण अहिंसा के पालन का आग्रह भी रखना और संयम या सद्गुणविकास की दृष्टि से जीवननिर्वाह का समर्थन भी करना—इस विरोध में से हिंसा के द्रव्य, भाव आदि भेदों का उद्घापोह फलित हुआ और अंत में एक मात्र विश्व सिद्धान्त यही स्थापित हुआ कि आरिष को प्रमाद ही हिंसा है। अप्रमत्त जीवनव्यवहार देखने में हिंसात्मक हो तब भी वह चतुतः अहिंसक ही है। जहाँ तक इस आरिषी नतीजे का संबंध है वहाँ तक श्वेतान्धर-दिगम्बर आदि किसी भी जैन फिरके का इस में थोड़ा भी मतभेद नहीं है। सब फिरकों की विचारसरणी परिभाषा और दलील एकसी है। यह हम आगे के टिप्पण गत श्वेतान्धरीय और दिगम्बरीय विस्तृत अवतरणों से भली-भांति जान सकते हैं।

वैदिक परंपरा में यज्ञ, अतिथि आद्य आदि अनेक निमित्तों से होने वाली जो हिंसा धार्मिक मान कर प्रतिष्ठित करार दी जाती थी उस का विरोध सांख्य, बौद्ध और जैन परंपरा ने एक सा किया है फिर भी आगे जा कर इस विरोध में मुख्य भाग बौद्ध और जैन का ही रहा है। जैनवाङ्मयगत अहिंसा के उद्घापोह में उक्त विरोध की गहरी छाप और प्रतिक्रिया भी है। पद पद पर जैन साहित्य में वैदिक हिंसा का खण्डन देखा जाता है। साथ ही जब वैदिक लोग जेनों के प्रति यह आशंका करते हैं कि अगर धर्मिक हिंसा भी अफर्तव्य है तो तुम जैन लोग अपनी सभाज रचना में गंवारनिर्माण, देवपूजा आदि धार्मिक कृत्यों का समावेश अहिंसक रूप से कैसे कर सकोगे इत्यादि। इस प्रश्न का खुलासा भी जैन वाङ्मय के अहिंसा संबंधी उद्घापोह में सविस्तर पाया जाता है।

प्रमाद—मानसिक दोष ही मुख्यतया हिंसा है और उस दोष में से जनित ही प्राण-नाश हिंसा है। यह विचार जैन और बौद्ध परंपरा में एकसा मान्य है। फिर भी हम देखते हैं कि पुराकाल से जैन और बौद्ध परंपरा के बीच अहिंसा के सवन्ध में पारस्परिक खण्डन-मण्डन बहुत कुछ हुआ है। 'सप्तकुत्स' जैसे प्राचीन आगम में भी अहिंसा संबंधी बौद्ध सन्तव्य का खण्डन है। इसी तरह 'मज्झिमनिकाय' जैसे पिटक ग्रन्थों में भी जैन-संमत अहिंसा का संपरिहास खण्डन पाया जाता है। उत्तरवर्ती निर्युक्ति आदि जैन ग्रन्थों में तथा 'अमिधर्मकोष' आदि बौद्ध ग्रन्थों में भी बड़ी पुराना खण्डन-मण्डन नए रूप में देखा जाता है। जय जैन बौद्ध दोनों परंपराएँ वैदिक हिंसा की एकसी विरोधिनी हैं और जब दोनों की अहिंसासंबंधी व्याख्या में कोई वास्तविक मतभेद नहीं तब पहले से ही दोनों में पारस्परिक खण्डन-मण्डन क्यों शुरू हुआ और चल पड़ा यह एक प्रश्न है। इस का जवाब जब हम दोनों परंपराओं के साहित्य को ध्यान से पढ़ते हैं तब मिल जाता है। खण्डन-मण्डन के अनेक कारणों में से प्रधान कारण तो यही है कि जैन परंपरा ने नवकोटिक अहिंसा की सूक्ष्म व्याख्या को अमल में लाने के लिए जो बाह्य प्रवृत्ति को विशेष नियमित किया वह बौद्ध परंपरा ने नहीं किया। जीवनसमयी बाह्य प्रवृत्तियों के अति नियंत्रण और मध्यममार्गीय शैथिल्य के प्रबल भेद में से ही बौद्ध और जैन परंपराएँ आपस में खण्डन-मण्डन में प्रवृत्त हुईं। इस खण्डन-मण्डन का भी जैन वाङ्मय के

अहिंसा संयन्धी ऊहापोह में दासा हिंसा है जिस का कुछ नमूना आगे के टिप्पणों में दिए हुए जैन और बौद्ध अवतरणों से जाना जा सकता है। जब हम दोनों परंपराओं के खण्डन-मण्डन को तटस्थ भावसे देखते हैं तब निःसंकोच कहना पड़ता है कि बहुधा दोनों ने एक दूसरे को गलतरूप से ही समझा है। इस का एक उदाहरण 'भग्निमनिकाय' का उपालिखित और दूसरा नमूना सूत्रकृत्वाह्न (१.१.२.२४-३२; २.६.२६-२८) का है।

जैसे जैसे जैन साधुसंघ का विस्तार होता गया और जुड़े जुड़े देश तथा घाट में नई नई परिस्थितिके कारण नए नए प्रश्न उत्पन्न होते गए वैसे वैसे जैन सर्वचिन्तकों ने अहिंसा की व्याख्या और विश्लेषण में से एक स्पष्ट नया विचार प्रकट किया। वह यह कि अगर अभ्रमत्त भाव से कोई जीवविराग्यन्त्र—हिंसा हो जाय या करनी पड़े तो वह मात्र अहिंसाकोटि की अव एव निर्दोष ही नहीं है बल्कि वह गुण (निर्जरा) धर्मक भी है। इस विचार के अनुसार, साधु पूर्ण अहिंसा का स्वीकार कर लेने के बाद भी, अगर संयत जीवन की पुष्टिके निमित्त, विविध प्रकार की हिंसारूप समझी जाने वाली प्रवृत्तियाँ करता है तो वह संयमविकास में एक कदम आगे पड़ता है। यही जैन परिभाषा के अनुसार मिश्र अहिंसा है। जो व्यापी बिल्कुल यत्न आदि रखने के विरोधी थे वे मर्यादित रूप में यत्न आदि उपकरण (साधन) रखने वाले साधुओं को जब हिंसा के नाम पर दोसने लगे तब यत्नादि के समर्थक व्यापियों ने उसी मिश्र सिद्धान्त का आग्रह लेकर जवाब दिया, कि केवल संयम के धारण और निर्वाह के बावजूद ही, शरीर की तरह मर्यादित उपकरण आदि का रखना अहिंसा का बाधक नहीं। जैन साधुसंघ की इस प्रकारकी पारस्परिक आचारभेदमूलक चर्चा के द्वारा भी अहिंसा के ऊहापोह में बहुत कुछ विकास देखा जाता है, जो औपनिर्गुक्ति आदि में स्पष्ट है। कभी कभी अहिंसा की चर्चा शुद्ध तर्कहीन-सी हुई जान पड़ती है। एक व्यक्ति प्रश्न करता है, कि अगर बल रखना ही है तो यह बिना पाड़े अपण्ड ही क्यों न रखा जाय, क्यों कि उस के फाड़ने में जो सूक्ष्म अणु लगे वे जीवपातक जरूर होंगे। इस प्रश्न का जवाब भी उसी ढंग से दिया गया है। जवाब देनेवाला कहता है, कि अगर बल फाड़ने से फैलने वाले सूक्ष्म अणुओं के द्वारा जीवपात होता है; तब तुम जो हमें बल फाड़ने से रोकने के लिए कुछ कहते हो उस में भी तो जीवपात होगा है न ?—इत्यादि। अस्तु। जो कुछ हो, परहम तिनमन्त्राणि की स्पष्ट धारणा में जैनपरंपरासंमत अहिंसा या पूर्ण स्वरूप पाते हैं। वे कहते हैं कि स्थान सजीव हो या निर्जीव, उस में कोई जीव पातक हो जाता हो या कोई अपातक ही देखा जाता हो, पर इतने मात्रसे हिंसा या अहिंसा का निर्णय नहीं हो सकता। हिंसा सचमुच प्रमाद—अयतना—असंयम में ही है फिर चाहे किसी जीवका पात न भी होता हो। इसी तरह अगर अप्रमाद या यतना—सयम सुरक्षित है तो जीवपात गिराई देने पर भी परतुतः अहिंसा ही है।

उपसृक्त विवेचन से अहिंसा संबंधी जैन ऊहापोह की नीचे छिपी क्रमिक भूमिकाएँ पतित होती हैं।

(१) प्राण का नाश हिंसारूप होने से उस को रोकना ही अहिंसा है।

(२) जीवन धारण की समस्या में से फलित हुआ कि जीवन—खास कर संयमी जीवन के लिए अनिवार्य समझी जाने वाली प्रवृत्तियों करते रहने पर अगर जीवघात हो भी जाय तो भी यदि प्रमाद नहीं है तो वह जीवघात हिंसारूप न हो कर अहिंसा ही है।

(३) अगर पूर्णरूपेण अहिंसक रहना हो तो वस्तुतः और सर्वप्रथम चित्तगत क्रेश (प्रमाद) का ही त्याग करना चाहिए। यह हुआ तो अहिंसा सिद्ध हुई। अहिंसा का वास्तव प्रवृत्तियों के साथ कोई नियत सम्बन्ध नहीं है। उस का नियत सम्बन्ध मानसिक प्रवृत्तियों के साथ है।

(४) वैयक्तिक या सामूहिक जीवन में ऐसे भी अपवाद स्थान आते हैं जब कि हिंसा मात्र अहिंसा ही नहीं रहती प्रत्युत वह गुणवर्धक भी बन जाती है। ऐसे आपवादिक स्थानों में अगर कही जाने वाली हिंसा से डर कर उसे आचरण में न लाया जाय तो बलदा दोष लगता है।

ऊपर हिंसा-अहिंसा सम्बन्धी जो विचार संक्षेप में बतलाया है उस की, पूरी पूरी हालासीय सामग्री उपाध्यायजी को प्राप्त थी अब एव उन्होंने ने 'वाक्यार्थ विचार' प्रसंग में जैनसंगत—खास कर साधु जीवनसमन्त—अहिंसा को ले कर उत्सर्ग-अपवादभाव की चर्चा की है। उपाध्यायजी ने जैनशास्त्र में पाए जाने वाले अपवादों का निर्देश कर के स्पष्ट कहा है कि ये अपवाद देखने में कैसे ही क्यों न अहिंसाविरोधी हों, फिर भी उन का मूल्य औत्सर्गिक अहिंसा के घरावर ही है। अपवाद अनेक बतलाए गए हैं, और देव-काल के अनुसार नए अपवादों की भी सृष्टि हो सकती है, फिर भी सब अपवादों की आत्मा मुत्पयवया दो वस्त्रों में समा जाती है। उनमें एक तो है 'गीर्वायत्व' यानि परिणतशास्त्रज्ञान का और दूसरा है कृतयोगित्व अर्थात् चित्तसाम्य या स्थितप्रज्ञत्व का।

उपाध्यायजी के द्वारा बतलाई गई जैन अहिंसा में उत्सर्ग-अपवाद की यह चर्चा, ठीक अक्षरशः भीमासा और रघुसि के अहिंसा सम्बन्धी उत्सर्ग-अपवाद की विचारसरणी से मिलती है। अन्तर है तो यही कि जहाँ जैन विचारसरणी साधु या पूर्ण त्यागी के जीवन को लक्ष्य में रख कर प्रतिष्ठित हुई है वहीं भीमासक और स्मार्तों की विचारसरणी गृहस्थ, त्यागी सभी के जीवन को केन्द्र स्थान में रख कर प्रचलित हुई है। दोनों का साम्य इस प्रकार है—

१ जैन

१ सर्वे पाणा न हतव्या

२ साधुजीवन की अशक्यता का प्रश्न

३ शास्त्रविहित प्रवृत्तियों में हिंसादोष का अभाव अर्थात् निषिद्धाचरण ही हिंसा

२ वैदिक

१ मा हिंस्यान् सर्वभूतानि

२ चारों आश्रम के सभी प्रकार के अधिपारियों के जीवन की तथा वस्तुसम्बन्धी कर्तव्यों की अशक्यता का प्रश्न

३ शास्त्रविहित प्रवृत्तियों में हिंसादोष का अभाव अर्थात् निषिद्धाचार ही हिंसा है

यहाँ यह ध्यान रहे कि जैन तत्त्वज्ञ 'शास्त्र' शब्द से जैन शास्त्र को—
 खास कर साधु जीवन के विभिन्नविध प्रतिपादक शास्त्र को ही लेता
 है, जब कि वैदिक तत्त्वचिन्तक, शास्त्र शब्द से उन सभी शास्त्रों
 को लेता है जिनमें वैयक्तिक, कौटुम्बिक, सामाजिक, धार्मिक और
 राजकीय आदि सभी कर्तव्यों का विधान है।

४ अन्ततः गत्वा अहिंसा का मर्म जिनान्ना
 के—जैन शास्त्र के यथावत् अनु-
 सरणमें ही है।

४ अन्ततः गत्वा अहिंसा का तात्पर्य वेद
 तथा स्मृतियों की आज्ञा के
 पालन में ही है।

उपाध्यायजी ने उपर्युक्त चार भूमिकावाली अहिंसा का चतुर्विध वाक्यार्थ के द्वारा
 निरूपण कर के उस के उपसंहार में जो कुछ लिखा है वह वेदानुयायी भीमांसक और
 नैयायिक की अहिंसाविषयक विचार-सरणि के साथ एक तरह की जैन विचारसरणि
 की तुलना मात्र है। अथवा यों कहना चाहिए कि वैदिक विचारसरणि के द्वारा जैन
 विचारसरणि का विच्छेपण ही उन्होंने ने किया है। जैसे भीमांसकों ने वेदविहित हिंसा
 को छोड़ कर ही हिंसा में अनिष्टजनकत्व माना है वैसे ही उपाध्यायजी ने अन्त में स्वरूप
 हिंसा को छोड़ कर ही मात्र हेतु—परिणाम हिंसा में ही अनिष्टजनकत्व बतलाया है।

(५) पदस्थानपतितत्त्व और पूर्वगत गाथा

[§ २७] धृतचर्चा के प्रसंग में अहिंसा के उत्सर्ग-अपवाद की विचारणा करने के
 बाद उपाध्यायजी ने धृत से सद्यः रहनेवाले अनेक शास्त्रों मुद्दों पर विचार प्रकट
 करते हुए पदस्थान के मुद्दे की भी शास्त्रीय चर्चा की है जिस का समर्थन हमारे
 जीवनगत अनुभव से ही होता रहता है।

एक ही अध्यायक से एक ही ग्रन्थ पढ़नेवाले अनेक व्यक्तियों में, शब्द पद अर्थ का
 ज्ञान समान होने पर भी उस के भावों व रहस्यों के परिज्ञान का जो वारतन्त्र्य देखा
 जाता है वह उन अधिकारियों की आन्तरिक शक्ति के वारतन्त्र्य का ही परिणाम होता है।
 इस अनुभव को चतुर्विध पूर्वधरों में लागू कर के 'कल्पमाप्य' के आधार पर उपाध्या-
 यजी ने बतलाया है कि चतुर्विधपूर्वरूप धृत को समान रूपसे पढ़े हुए अनेक व्यक्तियों
 में भी धृतगत भावों के सोचने की शक्ति का अनेकविध वारतन्त्र्य होता है जो उन की
 ऊहापोह शक्ति के वारतन्त्र्य का ही परिणाम है। इस वारतन्त्र्य को शास्त्रकारों ने छह
 विभागों में बाँटा है जो पदस्थान कहलाते हैं। भावों को जो सब से अधिक ज्ञान सकता
 है पद धृतपर उत्कृष्ट कदमता है। उस की अपेक्षा से हीन, हीनतर, हीनतम रूप से छह
 कक्षाओं का वर्णन है। उत्कृष्ट ज्ञाता की अपेक्षा—१ अनन्तमागहीन, २ असंख्यात-
 भागहीन, ३ संख्यातभागहीन, ४ संख्यातगुणहीन, ५ असंख्यातगुणहीन और
 ६ अनन्तगुणहीन—ये क्रमशः चढ़ती हैं छह कक्षाएँ हैं। इसी तरह सब से न्यून भावों
 को जाननेवाले की अपेक्षा—१ अनन्तभागअधिक, २ असंख्यातभागअधिक, ३

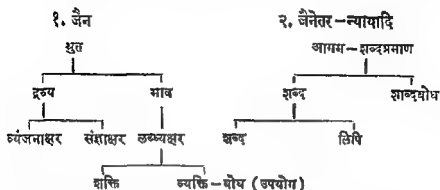
संख्यातभागअधिक, ४ संख्यातगुणअधिक, ५ असंख्यातगुणअधिक और ६ अनन्तगुण-अधिक—ये क्रमशः चढ़ती हुई कक्षाएँ हैं ।

ध्रुव की समानता होने पर भी उस के मानों के परिज्ञानगत तारतम्य का कारण जो कहापोहसामर्थ्य है उसे उपाध्यायजी ने ध्रुवसामर्थ्य और मतिसामर्थ्य उभयरूप कहा है—फिर भी उन का विशेष झुकाव उसे ध्रुवसामर्थ्य मानने की ओर स्पष्ट है ।

आगे ध्रुव के दीर्घोपयोग विषयक समर्थन में उपाध्यायजी ने एक पूर्वगत गाथा का [५० ९. वं० ६] बखेख किया है, जो 'विश्लेषावश्यकमाख्य' [गा० ११७] में पाई जाती है । पूर्वगत शब्द का अर्थ है पूर्व—प्राक्गत । उस गाथा को पूर्वगाथा रूपसे मानते आगे की परंपरा जिनमद्गणि क्षमाश्रमण जितनी तो पुरानी अवश्य जान पड़ती है; क्योंकि श्री कोट्याचार्यने भी अपनी वृत्ति में उस का पूर्वगत गाथा रूपसे ही व्याख्यान किया है । पर वहाँ पर यह बात जरूर जरूर लीचली है कि पूर्वगत मानी जाने वाली वह गाथा दिगम्बरीय ग्रन्थों में कहीं नहीं पाई जाती और पांच ज्ञानों का वर्णन करने वाली 'आवश्यकनिर्मुक्ति' में भी वह गाथा नहीं है ।

हम पहले कह आए हैं कि अक्षर-अनक्षर रूपसे ध्रुव के दो भेद बहुत पुराने हैं और दिगम्बरीय-श्वेताम्बरीय दोनों परंपराओं में पाए जाते हैं । पर अनक्षर ध्रुव की दोनों परंपरागत व्याख्या एक नहीं है । दिगम्बर परंपरा में अनक्षरध्रुव शब्द का अर्थ सब से पहले अकलंक ने ही स्पष्ट किया है । उन्होंने ने स्वार्थध्रुव को अनक्षरध्रुव बतलाया है । जब कि श्वेताम्बरीय परंपरा में निर्मुक्ति के समय से ही अनक्षरध्रुव का दूसरा अर्थ प्रसिद्ध है । निर्मुक्ति में अनक्षरध्रुव रूपसे उच्छृङ्खलित, निःश्रुत आदि ही ध्रुव लिया गया है । इसी तरह अक्षरध्रुव के अर्थ में भी दोनों परंपराओं का मतभेद है । अकलंक परार्थ बचनात्मक ध्रुव को ही अक्षरध्रुव कहते हैं जो कि केवल द्रव्यध्रुव रूप है । तब, उस पूर्वगत गाथा के व्याख्यान में जिनमद् गणि क्षमाश्रमण त्रिविध अक्षर ध्रुव धारते हुए अक्षरध्रुव को द्रव्य-भाव रूपसे दो प्रकार का बतलाते हैं । द्रव्य और भाव रूपसे ध्रुवके दो प्रकार मानने की जैन परंपरा तो पुरानी है और श्वेताम्बर-दिगम्बर शास्त्रों में एक-सी ही है पर अक्षरध्रुव के व्याख्यान में दोनों परंपराओं का अन्तर हो गया है । एक परंपरा के अनुसार द्रव्यध्रुव ही अक्षरध्रुव है जब कि दूसरी परंपरा के अनुसार द्रव्य और भाव दोनों प्रकार का अक्षरध्रुव है । द्रव्यध्रुव शब्द जैन शास्त्र में पुराना है पर उस के व्यञ्जनाक्षर—संज्ञाक्षर नाम से पाए जानवाले दो प्रकार दिगम्बर शास्त्रों में नहीं है ।

* द्रव्यध्रुव और भावध्रुव रूपसे शास्त्रज्ञान संबंधी जो विचार जैन परंपरा में पाया जाता है और जिस का विशेष रूप से स्पष्टीकरण उपाध्यायजी ने पूर्वगत गाथा का व्याख्यान करते हुए किया है, वह सारा विचार, आगम (श्रुति) प्रामाण्यवादी नेपादि-कादि सभी वैदिक दर्शनों की परंपरा में एक-सा है और अति विस्तृत पाया जाता है । इस की शक्तिशाली तुलना नीचे दिये अनुसार है—



पदार्थोपस्थिति, संकेतज्ञान, आकांक्षा, योग्यता, आसक्ति, तात्पर्यज्ञान आदि शाब्दबोध के कारण जो नैयायिकादि परंपरा में प्रसिद्ध हैं, उन सब को उपाध्यायजी ने शाब्दबोध-परिफर रूप से शाब्दबोध में ही समाया है। इस जगह एक ऐतिहासिक सत्य की ओर पाठकों का ध्यान खींचना जरूरी है। वह यह कि जब कभी, किसी जैन आचार्यने, कहीं भी नया प्रमेय देना तो उस का जैन परंपरा की परिभाषा में क्या स्थान है यह बतला कर, एक तरह से जैन श्रुत की श्रुतान्तर से तुलना की है। उदाहरणार्थ—भर्तृहरिप 'वाक्यपदीय' में बैतरी, मन्थमा, पश्यन्ती और सूक्ष्मा रूपसे जो चार प्रकार की भाषाओं का बहुत ही विस्तृत और तलस्पर्शी वर्णन है, उस का जैन परंपरा की परिभाषा में किस प्रकार समावेश हो सकता है, यह स्वामी विद्यानन्दने बहुत ही स्पष्टता और यथार्थता से हम से पहले बतलाया है, जिस से जैन ज्ञानासुओं को जैनैतर विचार का और जैनैतर ज्ञानासुओं को जैन विचार का सरलता से बोध हो सके। विद्यानन्द का यही समन्वय या विवेकसूरि ने अपने ढंगसे वर्णित किया है। उपाध्यायजी ने भी, न्याय आदि दर्शनों के प्राचीन और नवीन न्यायादि ग्रन्थों में, जो शाब्दबोध और आगम प्रमाण संबंधी विचार देखे और पढ़े उन का उपयोग उन्होंने ज्ञानविन्दु में जैन श्रुत की उन विचारों के साथ तुलना करने में किया है, जो अभ्यासी को खास मनन करने योग्य है।

(९) मतिज्ञान के विशेष निरूपण में नया ऊहापोह

[१३४] प्रसंगमात श्रुत की कुछ बातों पर विचार करने के बाद फिर ग्रन्थकारने प्रमुख मतिज्ञान के विधेयों—भेदों का निरूपण शुरू किया है। जैन वाक्य में मति-ज्ञान कि अवग्रह, ईहा, अबाध और धारणा—ये चार भेद तथा उन का परस्पर कार्य-कारणभाव प्रसिद्ध है। आगम और तर्कयुग में उन भेदों पर बहुत कुछ विचार किया गया है। पर उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में जो उन भेदों की तथा उन के परस्पर कार्य-कारणभाव की विवेचना की है वह प्रधानतया विशेषावश्यकमाप्यानुगामिनी है। इस विवेचना में उपाध्यायजी ने पूर्ववर्ती जैन साहित्य का सार तो रग ही दिया है,

१ देखो, वाक्यपदीय १.११४ : २ देखो, तत्त्वार्थ-शे०, पृ० १४०, १४१। ३ देखो, स्वशास्त्रावधर, पृ० १४। ४ देखो, विद्वत्वाक्यमन्थ, भा० २१९-२२९।

साथमें उन्होंने ने कुछ नया ऊहापोह भी अपनी ओर से किया है। यहाँ हम ऐसी तीन खास बातों का निर्देश करते हैं जिन पर उपाध्यायजीने नया ऊहापोह किया है—

(१) प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया में दार्शनिकों का ऐकमत्य।

(२) प्रामाण्यनिश्चय के उपाय का प्रश्न।

(३) अनेकान्त दृष्टि से प्रामाण्य के स्वतत्त्व-परतत्त्व की व्यवस्था।

(१) प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया में शब्दभेद भले ही हों पर विचारभेद किसी का नहीं है। न्याय-वैशेषिक आदि सभी वैदिक दार्शनिक तथा बौद्ध दार्शनिक भी यही मानते हैं कि जहाँ इन्द्रियजन्य और मनोजन्य प्रत्यक्ष ज्ञान होता है वहाँ सब से पहले विषय और इन्द्रिय का सम्पर्क होता है। फिर निर्विकल्पक ज्ञान, अनन्तर सविकल्पक ज्ञान उत्पन्न होता है जो कि संस्कार द्वारा सृष्टि को भी पैदा करता है। कभी कभी सविकल्पक ज्ञान धारारूपसे पुनः पुनः हुआ करता है। प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया का यह सामान्य क्रम है। इसी प्रक्रिया को जैन सत्त्वज्ञों ने अपनी व्यञ्जनावमह, अर्थावमह, ईहा, अवाय और धारणा की खास परिभाषा में बहुत पुराने समय से बखलाया है। उपाध्यायजी ने इस ज्ञानविन्दु में, परंपरागत जैनप्रक्रिया में खास कर के दो विषयों पर प्रकाश डाला है। पहला है कार्यकारण-भाव का परिष्कार और दूसरा है दर्शनान्तरीय परिभाषा के साथ जैन परिभाषाकी तुलना। अर्थावमह के प्रति व्यञ्जनावमह की, और ईहा के प्रति अर्थावमह की और इसी क्रम से आगे धारणा के प्रति अवाय की कारणता का वर्णन तो जैन वाङ्मय में पुराना ही है, पर नव्य न्यायशास्त्रीय परिशीलन ने उपाध्यायजी से उस कार्यकारण-भाव का प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में सपरिष्कार वर्णन कराया है, जो कि अन्य किसी जैन ग्रन्थ में पाया नहीं जाता। न्याय आदि दर्शनों में प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रिया चार अंशों में विभक्त है। [५३६] पहला कारणज्ञ [५० १० पं० २०] जो सनिष्ठ इन्द्रियरूप है। दूसरा उपाध्यायज्ञ [५४६] जो सम्पर्क एवं निर्विकल्पक ज्ञानरूप है। तीसरा फलांश [५० १५. पं० १६.] जो सविकल्पक ज्ञान या निश्चयरूप है और चौथा परिपाकाश [५४७] जो धारावाही ज्ञानरूप तथा संस्कार, स्मरण आदि रूप है। उपाध्यायजी ने व्यञ्जनावमह, अर्थावमह आदि पुरातन जैन परिभाषाओं को एक चार अंशों में विभाजित कर के स्पष्टरूप से सूचना की है कि जैनैतर दर्शनों में प्रत्यक्ष ज्ञान की जो प्रक्रिया है वही शब्दान्तर से जैनदर्शन में भी है। उपाध्यायजी व्यञ्जनावमहको कारणज्ञ, अर्थावमह तथा ईहाको उपाध्यायज्ञ, अवायको फलांश और धारणा को परिपाकाश कहते हैं, जो बिल्कुल उपयुक्त हैं।

बौद्ध दर्शन के महायानीय 'न्यायविन्दु' आदि जैसे संस्कृत ग्रन्थों में पाई जानेवाली, प्रत्यक्ष ज्ञान की प्रक्रियागत परिभाषा, तो न्यायदर्शन जैसी ही है, पर हीनयानीय पाँची ग्रन्थों की परिभाषा भिन्न है। यद्यपि पाँची वाङ्मय उपाध्यायजी को सुख न था फिर भी उन्होंने ने जिस तुलना की सूचना की है, उस तुलना को, इस समय सुख पाँची वाङ्मय तक विस्तृत कर के, हम यहाँ सभी भारतीय दर्शनों की उक्त परिभाषागत तुलना प्रस्तुत हैं।

१ न्यायवैशेषिकादि वैदिक दर्शन २ जैन दर्शन. ३ पाली अभिधर्म.
तथा महायानीय बौद्ध दर्शन.

१ सन्निकृष्यमाण इन्द्रिय या विषयेन्द्रियसन्निकर्ष	१ व्यजनाबग्रह	१ आरम्भण का इन्द्रिय- आपाधगमन—इन्द्रिय- आलम्बन संबंध तथा आवजन
२ निर्विकल्पक	२ अर्थावग्रह	२ चक्षुरादिविज्ञान
३ संशय तथा संभावना	३ ईहा	३ संपटिच्छन, संकीरण
४ सविकल्पक निर्णय	४ अवाय	४ मोड्डण
५ धारावाहि ज्ञान तथा संस्कार-स्मरण	५ धारणा	५ जवन तथा जवनानुबन्ध तदारम्भणपाक

(२) [§ १८] प्रामाण्यनिश्चय के उपाय के बारे में ऊहापोह करते समय उपाध्यायजी ने मलयगिरि सूत्र के मत की खास तौर से समीक्षा की है। मलयगिरि सूत्र का मन्तव्य है कि अवायगत प्रामाण्य का निर्णय अवाय की पूर्ववर्तिनी ईहा से ही होता है, चाहे वह ईहा लक्षित हो या न हो। इस मत पर उपाध्यायजी ने आपत्ति उठा कर कहा है, [§ ३९] कि अगर ईहा से ही अवाय के प्रामाण्य का निर्णय माना जाय तो यदिदेवसूत्र का प्रामाण्यनिर्णयविषयक स्वतस्त्व-परवस्त्व का पृथकरण कमी पड नहीं सकेगा। मलयगिरि के मत की समीक्षा में उपाध्यायजी ने बहुत सूक्ष्म कोटिक्रम उपस्थित किया है। उपाध्यायजी जैसा व्यक्ति, जो मलयगिरि सूत्र आदि जैसे पूर्वाचार्यों के प्रति बहुत ही आदरशील एवं उन के अनुगामी हैं, वे उन पूर्वाचार्यों के मत की खुले दिल से समालोचना करके सूचित करते हैं, कि विचार के शुद्धीकरण एवं सत्यगवेषणा के पथ में अविचारी अनुसरण बाधक ही होता है।

(१) [§ ४०] उपाध्यायजी की प्रसंगवश अनेकान्त दृष्टि से प्रामाण्य के स्वतस्त्व-परवस्त्व निर्णय की व्यवस्था करनी दृष्ट है। इस उद्देश की सिद्धि के लिए उन्होंने ने दो पक्षान्त-वादी पक्षकारों को चुना है जो परस्पर विरुद्ध मन्तव्य वाले हैं। भीमांतक मानता है कि प्रामाण्य की सिद्धि स्वतः ही होती है; तब नैयायिक कहता है कि प्रामाण्य की सिद्धि परतः ही होती है। उपाध्यायजी ने पहले तो भीमांतक के मुख से स्वतःप्रामाण्य का ही स्थापन कराया है; और पीछे उस का खण्डन नैयायिक के मुख से करा कर उस के द्वारा स्थापित कराया है कि प्रामाण्य की सिद्धि परतः ही होती है। भीमांतक और नैयायिक की परस्पर खण्डन-मण्डन वाली प्रस्तुत प्रामाण्यसिद्धिविषयक चर्चा प्रामाण्य के खास 'तद्वति तत्प्रकारकत्वरूप' दार्शनिकसंमत प्रकार पर ही कराई गई है। इस के पहले उपाध्यायजी ने सैद्धान्तिकसंमत और तार्किकसंमत ऐसे अनेकविध प्रामाण्य के प्रकारों को एक एक कर के चर्चा के लिए चुना है और अन्त में बतलाया है, कि ये सब प्रकार

१ The Psychological attitude of early Buddhist Philosophy: By Anagarika B. Govinda: P. 184. जगिपम्पत्तसंग्रहो, ४.८।

२ देज्ञो, नन्दीवृत्त की टीका, पृ० ७३।

प्रस्तुत चर्चा के लिए उपयुक्त नहीं। केवल 'द्वद्धति तत्प्रकाशत्वस्य' उस का प्रकार ही प्रस्तुत स्वतः-परतत्त्व की सिद्धि की चर्चा के लिए उपयुक्त है। अनुपयोगी यह कर छोड़ दिए गए जिस और जितने ग्रामाण्य के प्रकारों का, उपाध्यायजी ने विभिन्न दृष्टि से जैन शास्त्रानुसार ज्ञानविन्दु में निदर्शन किया है, उन और उतने प्रकारों का वैसा निदर्शन किसी एक जैन ग्रन्थ में देखने में नहीं आता।

मीमांसक और नैयायिक की ज्ञानविन्दुगत स्वतः-परतः ग्रामाण्य वाली चर्चा नव्य-न्याय के परिष्कारों से जटिल बन गई है। उपाध्यायजी ने उद्घन, गमेश, रघुनाथ, पक्ष-धर आदि नव्य नैयायिकों के तथा मीमांसकों के ग्रन्थों का जो आकंटन पान किया था वही का उद्गार प्रस्तुत चर्चा में पथ पथ पर हम पाते हैं। ग्रामाण्य की सिद्धि स्वतः मानना या परतः मानना या उभयरूप मानना यह प्रश्न जैन परंपरा के सामने उपस्थित हुआ। तब विद्यानन्दि^१ आदि ने बौद्ध^२ मत को अपना कर अनेकान्त दृष्टि से यह कह दिया कि अभ्यास दशा में ग्रामाण्य की सिद्धि स्वतः होती है और अनभ्यास दशा में परतः। उस के बाद तो फिर इस मुद्दे पर अनेक जैन तार्किकों ने संक्षेप और विस्तार से अनेकमुखी चर्चा की है। पर उपाध्यायजी की चर्चा उन पूर्वाचार्यों से विराली है। इस का मुख्य कारण है उपाध्यायजी का नव्य दर्शनशास्त्रों का सर्वांगीण परिशीलन। चर्चा का उपसंहार करते हुए [५४२, ४३] उपाध्यायजी ने मीमांसक के पक्ष में और नैयायिक के पक्ष में आने वाले दोषों का अनेकान्त दृष्टि से परिहार कर के, दोनों पक्षों के समन्वय द्वारा जैन मन्तव्य स्थापित किया है^३।

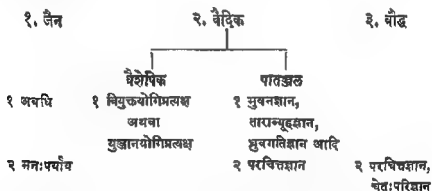
३. अवधि और मनःपर्याय की चर्चा

मति और श्रुत ज्ञान की विचारणा पूर्ण कर के ग्रन्थकार ने खमखः अवधि [५५१, ५२] और मनःपर्याय [५५२, ५४] की विचारणा की है। आर्य तत्त्वचिन्तक दो प्रकार के हुए हैं, जो भौतिक-लौकिक भूमिका वाले थे उन्होंने ने भौतिक साधन अर्थात् इन्द्रिय-मन के द्वारा ही उत्पन्न होने वाले अनुभव मात्र पर विचार किया है। वे आध्यात्मिक अनुभव से परिचित न थे। पर दूसरे ऐसे भी तत्त्वचिन्तक हुए हैं जो आध्यात्मिक भूमिका वाले थे। जिन की भूमिका आध्यात्मिक-लोकोत्तर थी उन का अनुभव भी आध्यात्मिक रहा। आध्यात्मिक अनुभव मुख्यतया आत्मशक्ति की जागृति पर निर्भर है। भारतीय दर्शनों की सभी प्रधान शाखाओं में ऐसे आध्यात्मिक अनुभव का वर्णन एक-सा है। आध्यात्मिक अनुभव की पहुँच भौतिक जगत् के उस पार तक होती है। वैदिक, बौद्ध और जैन परंपरा के प्राचीन समझे जाने वाले ग्रन्थों में, वैसे विविध आध्यात्मिक अनुभवों का, कहीं कहीं मिलते जुलते शब्दों में और कहीं दूसरे शब्दों में वर्णन मिलता है। जैन वाङ्मय में आध्यात्मिक अनुभव—साक्षात्कार के तीन प्रकार वर्णित हैं—अवधि, मनःपर्याय और केवल। अवधि प्रत्यक्ष वह है जो इन्द्रियों के द्वारा अगम्य ऐसे सूक्ष्म,

१ देखो, प्रमाणपरीक्षा, पृ० ६३, तत्त्वार्थशेखर, पृ० १०५ परीक्षासूत्र ११३। २ देखो, तत्त्वसंग्रह, पृ० ८११। ३ देखो, प्रमाणमीमांसा भाषाटीपण, पृ० १६ पं० १८ से।

व्यवहित और विप्रकृष्ट मूर्त पदार्थों का साक्षात्कार कर सके। मनःपर्याय प्रत्यक्ष वह है जो मात्र मनोगत विविध अवस्थाओं का साक्षात्कार करे। इन दो प्रत्यक्षों का जैन वाङ्मय में बहुत विस्तार और भेद-प्रभेद वाला मनोरञ्जक वर्णन है।

वैदिक दर्शन के अनेक ग्रन्थों में—खास कर 'पातञ्जलयोगसूत्र' और उस के भाष्य आदि में—उपर्युक्त दोनों प्रकार के प्रत्यक्ष का योगविभूतिरूप से स्पष्ट और आकर्षक वर्णन है। 'वैशेषिकसूत्र' के 'प्रशस्तपादभाष्य' में भी थोड़ा-सा किन्तु स्पष्ट वर्णन है। बौद्ध दर्शन के 'मज्झिमनिकाय' जैसे पुराने ग्रन्थों में भी वैसे आप्यात्मिक प्रत्यक्ष का स्पष्ट वर्णन है। जैन परंपरा में पाया जाने वाला 'अवधिज्ञान' शब्द तो जैनतर परंपराओं में देखा नहीं जाता पर जैन परंपरा का 'मनःपर्याय' शब्द तो 'परचित्तज्ञान' या 'परचित्त-विज्ञान' जैसे सदृशरूप में अन्यत्र देखा जाता है। उक्त दो ज्ञानों की दर्शनान्तरीय तुलना इस प्रकार है—



मनःपर्याय ज्ञान का विषय मन के द्वारा चिन्त्यमान वस्तु है या चिन्तनप्रभुत मनोद्रव्य की अवस्थाएँ हैं—इस विषय में जैन परंपरा में ऐकमत्य नहीं। नियुक्ति और तत्त्वार्थसूत्र एवं तत्त्वार्थसूत्रीय व्याख्याओं में पहला पक्ष वर्णित है; जब कि विशेषावश्यकमाप्य में दूसरे पक्ष का समर्थन किया गया है। परंतु योगभाष्य तथा मज्झिमनिकाय में जो परचित्त ज्ञान का वर्णन है उस में केवल दूसरा ही पक्ष है जिस का समर्थन जिनमवगति-क्षमाश्रमण ने किया है। योगभाष्यकार तथा मज्झिमनिकायकार स्पष्ट शब्दों में यही कहते हैं कि ऐसे प्रत्यक्ष के द्वारा दूसरों के चित्त का ही साक्षात्कार होता है, चित्त के आलम्बन का नहीं। योगभाष्य में तो चित्त के आलम्बन का प्रहण हो न सकने के पक्ष में दलीलें भी दी गई हैं।

यहाँ विचारणीय बातें दो हैं—एक तो यह कि मनःपर्याय ज्ञान के विषय के बारे में जो जैन वाङ्मय में दो पक्ष देखे जाते हैं, इस का स्पष्ट अर्थ क्या यह नहीं है कि पिछले

१ देखो, योगसूत्र भिष्विवाद, सूत्र ११.२६ इत्यदि। २ देखो, बदगीटीकांगहित प्रत्यक्षप्रदानम्, पृ० १००। ३ देखो, मज्झिमनिकाय, सूत्र ६। ४ "प्रत्यक्ष परचित्तज्ञानम्"—योगसूत्र. ३.११। ५ देखो, अभिषमत्पदोद्गारे, १.१४। ६ देखो, प्रमाणीयानां, आपाटिण्यव पृ० ३७, तथा ज्ञानविन्दु, टिप्पण पृ० १००।

वर्णनकारी साहित्ययुग में ग्रन्थकार पुरानी आध्यात्मिक बातों का तार्किक वर्णन तो करते थे पर आध्यात्मिक अनुभव का युग बीत चुका था । दूसरी बात विचारणीय यह है कि योगभाष्य, भक्तिमनिकाय और विशेषावश्यकभाष्य में पाया जाने वाला ऐकमत्य स्वतंत्र चिन्तन का परिणाम है या किसी एक का दूसरे पर असर भी है ? ।

जैन यादृमय में अवधि और मनःपर्याय के संबन्ध में जो कुछ वर्णन है उस सब का उपयोग कर के उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में उन दोनों ज्ञानों का ऐसा सुपरिष्कृत लक्षण किया है और लक्षणगत प्रत्येक विशेषण का ऐसा युक्तिगम्य प्रयोजन बतलाया है जो अन्य किसी ग्रन्थ में पाया नहीं जाता । उपाध्यायजी ने लक्षणविचार तो उक्त दोनों ज्ञानों के भेद को मान कर ही किया है, पर साथ ही उन्होंने ने उक्त दोनों ज्ञानों का भेद न मानने वाली सिद्धसेन दिवाकर की दृष्टि का समर्थन भी [५५-५६] पदे मार्मिक ढंगसे किया है ।

४. केवल ज्ञान की चर्चा

[५७] अवधि और मनःपर्याय ज्ञान की चर्चा समाप्त करने के बाद उपाध्यायजी ने केवल ज्ञान की चर्चा शुरू की है, जो ग्रन्थ के अन्त तक चली जाती है और ग्रन्थ की समाप्ति के साथ ही पूर्ण होती है । प्रस्तुत ग्रन्थ में अन्य ज्ञानों की अपेक्षा केवल ज्ञान की ही चर्चा अधिक विस्तृत है । मति आदि चार पूर्ववर्ती ज्ञानों की चर्चाने ग्रन्थ का जितना भाग रोका है उस से कुछ कम हुआ ग्रन्थ-भाग अकेले केवल ज्ञान की चर्चाने रोका है । इस चर्चा में जिन अनेक प्रश्नों पर उपाध्यायजी ने विचार किया है उन में से नीचे लिखे विचारों पर यहाँ कुछ विचार प्रदर्शित करना इष्ट है—

- (१) केवल ज्ञान के अस्तित्व की साधक युक्ति ।
- (२) केवल ज्ञान के स्वरूप का परिष्कृत लक्षण ।
- (३) केवल ज्ञान के उत्पादक कारणों का प्रश्न ।
- (४) रागादि दोषों के ज्ञानावारकत्व तथा कर्मजन्यत्व का प्रश्न ।
- (५) नेरात्मभाषना का निरास ।
- (६) ब्रह्मज्ञान का निरास ।
- (७) क्षति और तृप्तिव्यो का जैन मतानुसृत न्याख्यान ।
- (८) कुछ ज्ञातव्य जैन मन्तव्यों का कथन ।
- (९) केवल ज्ञान और केवल दर्शन के क्रम तथा भेदाभेद के संबंध में पूर्वाचार्यों के पक्षभेद ।
- (१०) ग्रन्थकार का तात्पर्य तथा उन की खोपड़ विचारणा ।

(१) केवल ज्ञान के अस्तित्व की साधक युक्ति

[५८] भारतीय तत्त्वचिन्तकों में जो आध्यात्मिक-सत्त्वादी हैं, उन में भी आध्यात्मिकशक्तिजन्य ज्ञान के बारे में संपूर्ण ऐकमत्य नहीं । आध्यात्मिकशक्तिजन्य

ज्ञान संक्षेप में दो प्रकार का माना गया है। एक तो वह जो इन्द्रियगम्य ऐसे सूक्ष्म मूर्त पदार्थों का साक्षात्कार कर सके। दूसरा वह जो मूर्त-अमूर्त सभी त्रैकालिक वस्तुओं का एक साथ साक्षात्कार करे। इन में से पहले प्रकार का साक्षात्कार तो सभी आध्यात्मिक उत्त्थयिन्तकों को मान्य है, फिर चाहे नाम आदि के संबन्ध में भेद भले ही हो। पूर्व भीमांसक जो आध्यात्मिकशक्तिजन्य पूर्ण साक्षात्कार या सर्वज्ञत्व का विरोधी है उसे भी पहले प्रकार के आध्यात्मिकशक्तिजन्य अपूर्ण साक्षात्कार को मानने में कोई आपत्ति नहीं हो सकती। मतभेद है तो सिर्फ आध्यात्मिकशक्तिजन्य पूर्ण साक्षात्कार के हो सकने न हो सकने के विषय में। भीमांसक के सिवाय दूसरा कोई आध्यात्मिक वादी नहीं है जो ऐसे सार्वश्य-पूर्ण साक्षात्कार को न मानता हो। सभी सार्वश्यवादी परंपराओं के शास्त्रों में पूर्ण साक्षात्कार के अस्तित्व का वर्णन तो परापूर्व से चला ही आता है; पर प्रतिवादी के सामने उस की समर्थक युक्तियों हमेशा एक-सी नहीं रही हैं। इन में समय समय पर विकास होता रहा है। उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में सर्वज्ञत्व की समर्थक जिस युक्ति को उपस्थित किया है वह युक्ति उद्देशतः प्रतिवादी भीमांसकों के संमुख ही रखी गई है। भीमांसक का कहना है कि ऐसा कोई शास्त्रनिरपेक्ष मात्र आध्यात्मिकशक्तिजन्य पूर्ण ज्ञान हो नहीं सकता जो धर्माधर्म जैसे अतीन्द्रिय पदार्थों का भी साक्षात्कार कर सके। उस के सामने सार्वश्यवादियों की एक युक्ति यह रही है कि जो वस्तु साविशय-सरतमभावापन्न होती है वह बढ़ते बढ़ते कहीं न कहीं पूर्ण दशाको प्राप्त कर लेती है। जैसे कि परिमाण। परिमाण छोटा भी है और सरतमभावसे बड़ा भी। अत एव वह आकाश आदि में पूर्ण काष्ठाको प्राप्त देखा जाता है। यही हाल ज्ञान का भी है। ज्ञान कहीं अल्प तो कहीं अधिक—इस तरह सरतमवाला देखा जाता है। अत एव यह कहीं न कहीं संपूर्ण भी होना चाहिए। जहाँ यह पूर्णकलाप्राप्त होगा वही सर्वज्ञ। इस युक्ति के द्वारा उपाध्यायजी ने भी ज्ञानविन्दु में केवल ज्ञान के अस्तित्व का समर्थन किया है।

यहाँ ऐतिहासिक दृष्टिसे यह प्रश्न है, कि प्रस्तुत युक्ति का मूल कहाँ तक पाया जाता है, और यह जैन परंपरा में कब से आई देखी जाती है। अभी तक के हमारे वाचन-चिन्तनसे हमें यही ज्ञान पड़ता है कि इस युक्ति का पुराणतम उल्लेख योगसूत्र के अलावा अन्यत्र नहीं है। इस पाठजल योगसूत्र के प्रथमपाद में 'तत्र भित्तिशयं सर्वांगीजम्' [१.२५.] ऐसा सूत्र पाते हैं, जिस में साफ तौर से यह बतलाया गया है कि ज्ञान का वारतम्य ही सर्वज्ञ के अस्तित्व का बीज है जो ईश्वर में पूर्णरूपेण विकसित है। इस सूत्र के ऊपर के भाष्य में व्यासने तो मानों सूत्र के विधान का आशय दृष्टान्तरूपत्वं प्रकट किया है। न्याय-वैशेषिक परंपरा जो सार्वश्यवादी है उस के सूत्र भाष्य आदि प्राचीन ग्रन्थों में इस सर्वज्ञास्तित्व की साधक युक्ति का उल्लेख नहीं है। हाँ, इस प्रश्नपाद की टीका व्योमवती [५० ५६०] में उस का उल्लेख पाते हैं। पर ऐसा करना निरुक्ति नहीं होगा कि

१ सर्वज्ञत्वर के दृष्टान्तक इतिहास के मित्र देवी, प्रकाशनीयता भाष्यभाग, पृ० २०।

२ देवी, प्रिण्ट १०८, पृ० १५।

ज्योमवती का वह छेपेरा योगसूत्र तथा उस के माध्य के वाद का ही है। काम की किसी भी अच्छी वलील का प्रयोग जब एक बार किसी के द्वारा चर्चाक्षेत्र में आ जाता है तब फिर आगे वह सर्वसाधारण हो जाता है। प्रस्तुत युक्ति के बारे में भी यही हुआ जान पड़ता है। संभवतः सांख्य-योग परंपराने उस युक्ति का आविष्कार किया कि उसने न्याय-वैशेषिक तथा बौद्ध परंपरा के ग्रन्थों में भी प्रविष्टित खान प्राप्त किया और इसी तरह यह जैन परंपरा में भी प्रविष्टित हुई।

जैन परंपरा के आगम, निर्युक्ति, भाष्य आदि प्राचीन अनेक ग्रन्थ सर्वज्ञत्व के वर्णन से भरे पड़े हैं, पर हमें उपर्युक्त ज्ञानवारतन्त्र्य वाली सर्वज्ञत्वसाधक युक्ति का सर्व प्रथम प्रयोग मल्लवादी की कृति में ही देखने को मिलता है^१। अभी यह कहना संभव नहीं कि मल्लवादी ने किस परंपरा से यह युक्ति अपनाई। पर इतना तो निश्चित है कि मल्लवादी के वाद के सभी विगम्वर-चेताम्वर वार्तिकों ने इस युक्ति का उदाहरणसे उपयोग किया है। उपाध्यायजी ने भी ज्ञानविन्दु में केवलज्ञान के अस्तित्व को सिद्ध करने के लिये एक मात्र इसी युक्ति का प्रयोग तथा पल्लवन किया है।

(२) केवलज्ञान का परिष्कृत लक्षण

[१५७] प्राचीन आगम, निर्युक्ति आदि ग्रन्थों में क्या शीछे के वार्तिक ग्रन्थों में जहाँ कहीं केवल ज्ञान का स्वरूप जैन विद्वानों ने पकड़ाया है वहाँ स्थूल शब्दों में इतना ही कहा गया है कि जो आत्ममात्रसापेक्ष या बाह्यसाधननिरपेक्ष साक्षात्कार, सप्त पदार्थों को अर्थात् कैफालिक द्रव्य-पदार्थों को विषय करता है वही केवल ज्ञान है। उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में केवल ज्ञान का स्वरूप तो यही माना है पर उन्होंने उस का निरूपण ऐसी नवीन शैली से किया है जो उन के पहले के किसी जैन ग्रन्थ में नहीं देखी जाती। उपाध्यायजी ने नैयायिक उद्घन तथा मगोस आदि की परिष्कृत परिभाषा में केवल ज्ञान के स्वरूप का लक्षण समिलार स्पष्ट किया है। इस जगह इन के लक्षण से संबंध रखने वाले दो शुरुओं पर दार्शनिक तुलना करनी प्राप्त है, जिनमें पहला है साक्षात्कारत्व का और दूसरा है सर्वविषयकत्व का। इन दोनों शुरुओं पर मीमांसकमिश्र सभी दार्शनिकों का धेक-मत्व है। अगर उन के कथन में थोड़ा अन्तर है तो यह सिर्फ परंपराभेद का ही है^२। न्याय-वैशेषिक दर्शन जब 'सर्वविषयक साक्षात्कार का वर्णन करता है तब वह 'सर्व'शब्दसे अपनी परंपरा में प्रसिद्ध द्रव्य, गुण आदि सातों पदार्थों को संपूर्ण भाष से लेता है। सांख्य-योग जब 'सर्वविषयक साक्षात्कार का चित्रण करता है तब वह अपनी परंपरा में प्रसिद्ध प्रकृति, पुरुष आदि २५ तत्त्वों के पूर्ण साक्षात्कार की बात कहता है। बौद्ध दर्शन 'सर्व'शब्द से अपनी परंपरा में प्रसिद्ध पञ्च स्कन्धों को संपूर्ण भाव से लेता है। वेदान्त दर्शन 'सर्व'शब्द से अपनी परंपरा में पारमार्थिक रूप से प्रसिद्ध एक मात्र पूर्ण ब्रह्म को ही लेता है। जैन दर्शन भी 'सर्व'शब्द से अपनी परंपरा में प्रसिद्ध सप्तर्थाय पद द्रव्यों को

१ देखो, तत्त्वसंग्रह, पृ० ८२५। २ देखो, अथर्वक, लिखित प्रति, पृ० १२१ न। ३ देखो, तत्त्वसंग्रह, का० १११४, तथा कलसी वार्तिक।

पूर्णरूपेण होता है। इस तरह उपर्युक्त सभी दर्शन अपनी अपनी परंपरा के अनुसार माने जाने वाले सब पदार्थों को ले कर उन का पूर्ण साक्षात्कार मानते हैं, और तदनुसारी लक्षण भी करते हैं। पर इस लक्षणगत उक्त सर्वविषयकत्व तथा साक्षात्कारत्व के विरुद्ध मीमांसक की सख्त आपत्ति है।

मीमांसक सर्वज्ञवादियों से कहता है कि—अगर सर्वज्ञ का तुम लोग नीचे लिखे पांच अर्थों में से कोई भी अर्थ करो तो तुम्हारे विरुद्ध मेरी आपत्ति नहीं। अगर तुम लोग यह कहो कि—सर्वज्ञ का मानी है 'सर्व' शब्द को जानने वाला (१); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द से हमारा अभिप्राय है तेल, पानी आदि किसी एक चीज को पूर्ण रूपेण जानना (२); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द से हमारा मतलब है सारे जगत को मात्र सामान्य रूपेण जानना (३); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द का अर्थ है हमारी अपनी अपनी परंपरा में जो जो तत्त्व शास्त्रसिद्ध हैं उन का शास्त्र द्वारा पूर्णज्ञान (४); या यह कहो कि—सर्वज्ञ शब्द से हमारा तात्पर्य केवल इतना ही है कि जो जो वस्तु, जिस जिस प्रत्यक्ष, अनुमानादि प्रमाण गम्य है उन सब वस्तुओं को उन के प्रादक सब प्रमाणों के द्वारा यथा-संभव जानना (५); वही सर्वज्ञत्व है। इन पांचों में से तो किसी पक्ष के सामने मीमांसक की आपत्ति नहीं; क्योंकि मीमांसक उक्त पांचों पक्षों के स्वीकार के द्वारा फलित होने वाला सर्वज्ञत्व मानता ही है। उस की आपत्ति है तो इस पर कि ऐसा कोई साक्षात्कार (प्रत्यक्ष) हो नहीं सकता जो जगत् के संपूर्ण पदार्थों को पूर्णरूपेण क्रम से या युगपत् जान सके। मीमांसक को साक्षात्कारत्व मान्य है, पर वह असर्वविषयक ज्ञान में। उसे सर्वविषयकत्व भी अभिप्रेत है, पर वह शास्त्रजन्य परोक्ष ज्ञान ही में।

इस तरह केवल ज्ञान के स्वरूप के विरुद्ध सब से प्रबल और पुरानी आपत्ति ठठाने वाला है मीमांसक। उस को सभी सर्वज्ञवादियों ने अपने अपने ढंगसे जवाब दिया है। उपाध्यायजी ने भी केवल ज्ञान के स्वरूप का परिष्कृत लक्षण करके, उस विषय में मीमांसकसंमत स्वरूप के विरुद्ध ही जैन मन्तव्य है, यह बात बतलाई है।

यहाँ प्रसंगवश एक बात और भी जान लेनी जरूरी है। यह यह कि यद्यपि वेदान्त दर्शन भी अन्य सर्वज्ञवादियों की तरह सर्व-पूर्ण प्रत्यक्षविषयक साक्षात्कार मान कर अपने को सर्वसाक्षात्कारात्मक केवल ज्ञान का मानने वाला बतलाता है और मीमांसक के मन्तव्य से जुदा पड़ता है; फिर भी एक मुद्दे पर मीमांसक और वेदान्त की एकवाक्यता है। यह मुद्दा है शास्त्रसापेक्षता का। मीमांसक कहता है कि सर्वविषयक परोक्ष ज्ञान भी शास्त्र के सिवाय हो नहीं सकता। वेदान्त ब्रह्मसाक्षात्काररूप सर्वसाक्षात्कार को मान कर भी वही बात को कहता है। क्योंकि वेदान्त का मत है कि ब्रह्मज्ञान अले ही साक्षात्काररूप हो, पर उस का संभव वेदान्तशास्त्र के सिवाय नहीं है। इस तरह मूल में एक ही वेद-पथ पर प्रस्थित मीमांसक और वेदान्त का केवल ज्ञान के स्वरूप के विषय में मतभेद

होते हुए भी उस के उत्पादक कारण रूप से एक मात्र वेदशास्त्र का स्वीकार करने में कोई भी मतभेद नहीं।

(३) केवलज्ञान के उत्पादक कारणों का प्रश्न

[§ ५९] केवल ज्ञान के उत्पादक कारण अनेक हैं, जैसे—भावना, अदृष्ट, विशिष्ट शब्द और आवरणक्षय आदि। इन में किसी एक को प्राधान्य और बाकी को अप्राधान्य दे कर विभिन्न दार्शनिकों ने केवल ज्ञान की उत्पत्ति के जुड़े जुड़े कारण स्थापित किए हैं। उदाहरणार्थ—सांख्य-योग और बौद्ध दर्शन केवल ज्ञान के जनकरूप से भावना का प्रतिपादन करते हैं, जब कि न्याय-वैशेषिक दर्शन योगज अदृष्ट को केवलज्ञानजनक बताते हैं। वेदान्त 'तत्त्वमसि' जैसे महावाक्य को केवल ज्ञान का जनक मानता है, जब कि जैन दर्शन केवलज्ञानजनकरूप से आवरण—कर्म—क्षय का ही स्थापन करता है। उपाध्यायजी ने भी प्रस्तुत ग्रन्थ में कर्मक्षय को ही केवलज्ञानजनक स्थापित करने के लिए अन्य पक्षों का निरास किया है।

मीमांसा जो मूल में केवल ज्ञान के ही विरुद्ध है उस ने सर्वज्ञत्व का असमय विद्याने के लिए भावनामूलक सर्वज्ञत्ववादी के सामने यह दलील की है कि—भावनाजन्य ज्ञान यथार्थ हो ही नहीं सकता, जैसा कि कामुक व्यक्ति का भावनामूलक स्नामिक कामिनी-साक्षात्कार। [§ ६१] दूसरे यह, कि भावनाज्ञान परोक्ष होने से अपरोक्ष सार्वज्ञ्य का जनक भी नहीं हो सकता। तीसरे यह, कि अगर भावना को सार्वज्ञ्यजनक माना जाय तो एक अधिक प्रमाण भी [पृ० २०. पं० २३] मानना पड़ेगा। मीमांसा के द्वारा दिये गए उक्त तीनों दोषों में से पहले दो दोषों का उद्धार तो बौद्ध, सांख्य-योग आदि सभी भावनाकारणवादी एक-सा करते हैं, जब कि उपाध्यायजी उक्त तीनों दोषों का उद्धार अपना सिद्धान्तभेद [§ ६२] बतला कर ही करते हैं। वे ज्ञानविन्दु में कर्मक्षय पक्ष पर ही भार दे कर कहते हैं कि बाल्य में तो सार्वज्ञ्य का प्रवरण है कर्मक्षय ही। कर्मक्षय को प्रधान मानने में उन का अभिप्राय यह है कि वही केवल ज्ञान की उत्पत्ति का अव्यवहित कारण है। उन्होंने भावना को कारण नहीं माना, सो अप्राधान्य की दृष्टि से। वे स्पष्ट कहते हैं कि—भावना जो शुक्लध्यान का ही नामान्तर है वह केवल ज्ञान की उत्पादक अवश्य है, पर कर्मक्षय के द्वारा ही। अतः यह भावना केवल ज्ञान का अव्यवहित कारण न होने से कर्मक्षय की अपेक्षा अप्रधान ही है। जिस युक्ति से उन्होंने भावनाकारणवाद का निरास किया है उसी युक्ति से उन्होंने अदृष्टकारणवाद का भी निरास [§ ६३] किया है। वे कहते हैं कि अगर योगजन्य अदृष्ट सार्वज्ञ्य का कारण हो वय भी वह कर्मरूप प्रतिमन्त्रक के नाम के सिवाय सार्वज्ञ्य पैदा नहीं कर सकता। ऐसी हालत में अदृष्ट की अपेक्षा कर्मक्षय ही केवल ज्ञान की उत्पत्ति में प्रधान कारण सिद्ध होता है। शब्दकारणवाद का निरास उपाध्यायजी ने यही कह कर किया है कि—सह-कारि कारण कैसे ही क्यों न हों, पर परोक्ष ज्ञान का जनक शब्द कभी उन के सहकार से अपरोक्ष ज्ञान का जनक नहीं बन सकता।

सार्वज्ञ्य की उत्पत्ति का क्रम सब दर्शनों का समान ही है । परिभाषा भेद भी नहीं-न्ता है । इस बात की प्रतीति नीचे की गई तुलना से हो जायगी ।

१ जैन	२ बौद्ध	३ सांख्य-योग	४ न्याय वैशेषिक	५ वेदान्त
१ सम्यग्दर्शन	१ सम्यग्दृष्टि	१ विवेकव्याप्ति	१ सम्यग्ज्ञान	१ सम्यग्दर्शन
२ क्षयकथेणीका— रागादि के ह्रास का—प्रारम्भ	२ रागादि क्लेशों के ह्रास का प्रारम्भ	२ प्रसव्यान— समज्ञात समाधि का प्रारम्भ	२ रागादिह्रास का प्रारम्भ	२ रागादिह्रास का प्रारम्भ
३ सुखरूपान के बल से मोहनीय का— रागादिदोष का आत्मनिक क्षय	३ भावना के बल से क्लेशावरण का आत्मनिक क्षय	३ असमज्ञात— धर्ममेघ समाधि द्वारा रागादि क्लेशकर्म की आत्मनिक निवृत्ति	३ असमज्ञात—धर्म- मेघ समाधि द्वारा रागादि क्लेशकर्म की आत्मनिक निवृत्ति	३ भावना-निदि- ध्यासन के बल से क्लेशों का क्षय
४ ज्ञानावरण के सर्वथा नाश द्वारा सर्वज्ञत्व	४ भावना के प्रकर्ष से ज्ञेयावरण के सर्वथा नाश के द्वारा सर्वज्ञत्व	४ प्रकाशावरण के नाश द्वारा सार्वज्ञ्य	४ समाधिजन्य धर्म द्वारा सार्वज्ञ्य	४ ब्रह्मसाक्षात्कार के द्वारा अज्ञा- नादि का विलय

(४) रागादि दोषों का विचार

[१६५] सर्वज्ञ ज्ञान की उत्पत्ति के क्रम के सबंध में जो तुलना ऊपर की गई है उस से स्पष्ट है कि राग, द्वेष आदि क्लेशों को ही सब दार्शनिक केवल ज्ञान का आधार मानते हैं । सध के मत से केवल ज्ञान की उत्पत्ति सभी समान है जब कि उक्त दोषों का सर्वथा नाश हो । इस तरह उपाध्यायजी ने रागादि दोषों में सर्वसमत केवल-ज्ञाना-धारकत्व का समर्थन किया है, और पीछे उन्होंने ने रागादि दोषों को कर्मजन्य स्थापित किया है । राग, द्वेष आदि जो चित्तगत या आत्मगत दोष हैं उन का मुख्य कारण कर्म अर्थात् जन्म-जन्मान्तर में संचित आत्मगत दोष ही हैं । ऐसा स्थापन करने में उपाध्यायजी का तात्पर्य पुनर्जन्मवाद का स्वीकार करना है । उपाध्यायजी आस्तिकदर्शनसमत पुनर्जन्मवाद की प्रक्रिया का आश्रय ले कर ही केवल ज्ञान की प्रक्रिया का विचार करते हैं । अतः जब इस प्रसंग में उन्होंने ने रागादि दोषों को कर्मजन्य या पुनर्जन्ममूलक न मानने वाले मतों की समीक्षा भी की है । ऐसे मत तीन हैं । जिन में से एक मत [१६६] यह है, कि राग कफजन्य है, द्वेष पित्तजन्य है और मोह वातजन्य है । दूसरा मत [१६७] यह है, कि राग लुकोपचयजन्य है इत्यादि । तीसरा मत [१६८] यह है, कि शरीर में पृथ्वी और जल तत्त्व की वृद्धि से राग पैदा होता है, तेजो और वायु की वृद्धि से द्वेष पैदा होता है, जल और वायु की वृद्धि से मोह पैदा होता है । इन तीनों मतों में राग, द्वेष और मोह का कारण मनोगत या आत्मगत कर्म न मान कर शरीरगत वेपथ्व ही माना गया है । यद्यपि उक्त तीनों मतों के अनुसार राग, द्वेष और मोह के कारण मिश्र मिश्र हैं, फिर भी उन तीनों मत की मूल दृष्टि एक ही है और चद यह है कि पुनर्जन्म या पुनर्जन्मसंबद्ध कर्म मान कर राग, द्वेष आदि दोषों की उत्पत्ति घटने

की कोई जरूरत नहीं है। शरीरगत दोषों के द्वारा या शरीरगत वैषम्य के द्वारा ही रागादि की उत्पत्ति घटाई जा सकती है।

यद्यपि उक्त तीनों मतों में से पहले ही को उपाध्यायजी ने बार्हस्पत्य अर्थात् चार्वाक मत कहा है; फिर भी विचार करने से यह स्पष्ट जान पड़ता है कि उक्त तीनों मतों की आधारभूत मूल दृष्टि, पुनर्जन्म बिना माने ही वर्तमान शरीर का आश्रय ले कर विचार करने वाली होने से, असल में चार्वाक दृष्टि ही है। इसी दृष्टि का आश्रय ले कर चिकित्साशास्त्र प्रथम मत को उपस्थित करता है; जब कि कामशास्त्र दूसरे मत को उपस्थित करता है। तीसरा मत संभवतः दृढयोग का है। उक्त तीनों की समालोचना कर के उपाध्यायजी ने यह बतलाया है कि राग, द्वेष और मोह के उपशमन तथा क्षय का सशाय मुख्य उपाय आध्यात्मिक अर्थात् ज्ञान-भ्यास द्वारा आत्मशुद्धि करना ही है; नहीं कि उक्त तीनों मतों के द्वारा प्रतिपादन किए जाने वाले मात्र भौतिक उपाय। प्रथम मत के पुरस्कर्ताओं ने वायु, पित्त, कफ इन तीन धातुओं के साम्य सम्पादन को ही रागादि दोषों के शमन का उपाय माना है। दूसरे मत के स्वायकों ने समुचित कामसेवन आदि को ही रागादि दोषों का शमनोपाय माना है। तीसरे मत के समर्थकोंने पृथिवी, जल आदि पदार्थों के समीकरण को ही रागादि दोषों का उपशमनोपाय माना है। उपाध्यायजी ने उक्त तीनों मतों की समालोचना में यही बतलाने की कोशिश की है कि समालोच्य तीनों मतों के द्वारा, जो जो रागादि के शमन का उपाय बतलाया जाता है वह वास्तव में राग आदि दोषों का शमन कर ही नहीं सकता। वे कहते हैं कि बात आदि धातुओं का कितना ही साम्य क्यों न सम्पादित किया जाय, समुचित कामसेवन आदि भी क्यों न किया जाय, पृथिवी आदि पदार्थों का समीकरण भी क्यों न किया जाय, फिर भी जब तक आत्म शुद्धि नहीं होती तब तक राग-द्वेष आदि दोषों का प्रयाद भी दूर नहीं सजता। इस समालोचना से उपाध्यायजी ने पुनर्जन्मवादिसम्मत आध्यात्मिक मार्ग का ही समर्थन किया है।

उपाध्यायजी की प्रस्तुत समालोचना कोई सर्वथा नयी धातु नहीं है। भारत वर्ष में आध्यात्मिक दृष्टि वाले भौतिक दृष्टि का निरास हजारों वर्ष पहले से करते आए हैं। बड़ी उपाध्यायजीने भी किया है—पर नैनी बनती नहीं है। 'ज्ञानविन्दु' में उपाध्यायजी ने उपर्युक्त तीनों मतों की जो समालोचना की है वह धर्मधीरि के 'प्रमाणवार्तिक' और ज्ञानतरङ्गिन के 'तत्त्वसंग्रह' में भी पायी जाती है।

(५.) नैरात्म्यभावना का निरास

[१६९] पहले गुटना द्वारा यह शिक्षा जा चुका है कि सभी आध्यात्मिक दर्शन भावना—भ्यास द्वारा ही अज्ञान का सर्वथा नाश और केवल ज्ञान की उत्पत्ति मानते हैं। जब सार्वभौम प्राणि के लिए भावना आवश्यक है तब यह भी विचार करना प्राण है कि वह भावना कैसी अर्थात् किसविध की? भावना के स्वरूप विषयक प्रश्न का जवाब यह का एक नहीं है। दार्शनिक शास्त्रों में पाई जाने वाली भावना विशेष में तीन प्रकार की

है—नैरात्म्यभावना, ब्रह्मभावना और विवेकभावना। नैरात्म्यभावना यौद्धों की है^१। ब्रह्मभावना औपनिषद् दर्शन की है। वाक्य के सब दर्शन विवेकभावना मानते हैं। नैरात्म्यभावना यह है—जिस में यह विश्वास किया जाता है कि स्थिर आत्मा जैसी या द्रव्य जैसी कोई वस्तु है ही नहीं। जो कुछ है वह सब क्षणिक एवं अस्थिर ही है। इस के विपरीत ब्रह्मभावना यह है—जिस में यह विश्वास किया जाता है कि ब्रह्म अर्थात् आत्म-तत्त्व के सिवाय और कोई वस्तु पारमार्थिक नहीं है; तथा आत्म-तत्त्व भी भिन्न भिन्न नहीं है। विवेकभावना यह है—जो आत्मा और जड़ दोनों द्रव्यों का पारमार्थिक और स्वतन्त्र अस्तित्व मान कर चलती है। विवेकभावना को भेदभावना भी कह सकते हैं। क्योंकि उस में जड़ और चेतन के पारस्परिक भेद की तरह जड़ तत्त्व में तथा चेतन तत्त्व में भी भेद मानने का अवकाश है। उक्त तीनों भावनाएँ स्वरूप में एक दूसरे से बिल्कुल विरुद्ध हैं, फिर भी उन के द्वारा उद्देश्य सिद्धि में कोई अन्तर नहीं पड़ता। नैरात्म्यभावना के समर्थक बौद्ध कहते हैं कि अगर आत्मा जैसी कोई स्थिर वस्तु हो तो उस पर ज्ञेय भी ज्ञाप्य रहेगा; जिस से कृष्णामूलक सुप्त में राग और दुःख में द्वेष होता है। जब तक सुख-राग और दुःख-द्वेष हो जब तक प्रवृत्ति-निवृत्ति—संसार का चक्र भी रुक नहीं सकता। अतः एव जिसे संसार को छोड़ना हो उस के लिए सरल व मुख्य उपाय आत्मानिनिषेध छोड़ना ही है। बौद्ध दृष्टि के अनुसार सारे दोषों की जड़ केवल स्थिर आत्म-तत्त्व के स्वीकार में है। एक बार उस अभिनिवेश का सर्वथा परित्याग किया फिर तो न रहेगा घांस और न वजेगी घाँसुरी—अर्थात् जड़ के कट जाने से ज्ञेय और कृष्णामूलक संसारचक्र अपने आप बंध पड़ जायगा।

ब्रह्मभावना के समर्थक कहते हैं कि अज्ञान ही दुःख व संसार की जड़ है। हम आत्मभिन्न वस्तुओं को पारमार्थिक मान कर उन पर अहंत्व-ममत्व धारण करते हैं, और सभी रागद्वेषमूलक प्रवृत्ति-निवृत्ति का चक्र चलता है। अगर हम ब्रह्मभिन्न वस्तुओं में पारमार्थिकत्व मानना छोड़ दें और एक मात्र ब्रह्म ही पारमार्थिकत्व मान के तब अज्ञानमूलक अहंत्व-ममत्व की बुद्धि नष्ट हो जाने से तन्मूलक राग-द्वेषजन्य प्रवृत्ति-निवृत्ति का चक्र अपने आप ही रुक जायगा।

विवेकभावना के समर्थक कहते हैं कि आत्मा और जड़ दोनों में पारमार्थिकत्व बुद्धि हुई इतने मात्र से अहंत्व-ममत्व पैदा नहीं होता और न आत्मा को स्थिर मानने मात्र से रागद्वेषादि की प्रवृत्ति होती है। उन का मन्तव्य है कि आत्मा को आत्मरूप न समझना और अनात्मा को अनात्मरूप न समझना यह अज्ञान है। अतः एव जड़ में आत्म-बुद्धि और आत्मों में जड़त्व की या शून्यत्व की बुद्धि करना यही अज्ञान है। इस अज्ञान को दूर करने के लिए विवेकभावना की आवश्यकता है।

उपाध्यायजी जैन दृष्टि के अनुसार विवेकभावना के अवलंबी हैं। यद्यपि विवेक-भावना के अवलंबी सांख्य-योग तथा न्याय-वैशेषिक के साथ जैन दर्शन का थोड़ा

मृतभेद अयश्व है—फिर भी उपाध्यायजी ने प्रस्तुत ग्रन्थ में नैरात्म्यभावना और ब्रह्म-
भावना के ऊपर ही ग्याम सौं मे प्रहार करना चाहा है । इस का समय यह है कि
भार्य-योगादिसंगत विवेकभावना जैनसंगत विवेकभावना से सतनी दूर या विकृत
नहीं मिलती कि नैरात्म्यभावना और ब्रह्मभावना है । नैरात्म्यभावना के गण्डन में
उपाध्यायजी ने ग्याम कर बौद्धसंगत क्षणभंग्यवाद का ही गण्डन किया है । उन
गण्डनमें उनकी मुख्य दृष्टि यह रही है कि एकान्त हानिकार्यवाद के साथ बन्ध और
मोक्षकी विचारसरणी में नहीं ग्यानी है । यद्यपि उपाध्यायजी ने जैसा नैरात्म्यभावना
या नामोद्वेग पूर्वक गण्डन किया है, वैसा ब्रह्मभावना का नामोद्वेग पूर्वक गण्डन नहीं
किया है, फिर भी उन्होंने ने आगे जाकर अति विचार से वेदान्तसमाप्ता सारी प्रक्रिया
या जो गण्डन किया है उस में ब्रह्मभावना का निरास अपने आप ही समा जाता है ।

(६) ब्रह्मज्ञान का निरास

[५७३] क्षणभंग्यवाद का निरास करने के बाद उपाध्यायजी अद्वैतवादिसंगत
ब्रह्मज्ञान, जो जैनदर्शनसमन केवलज्ञान स्थानीय है, उस का गण्डन शुरू करते हैं ।
मुख्यतया मधुसूदन सरस्वती के ग्रन्थों को ही सामने रख कर उन में प्रतिवारिय
ब्रह्मज्ञान की प्रक्रिया का निरास करते हैं । मधुसूदन सरस्वती शास्त्र वेदान्त के अमा-
धारण नव्य विद्वान् हैं, जो ईसा की सोलहवीं शताब्दी में हुए हैं । अद्वैतसिद्धि,
सिद्धान्तविन्दु, वेदान्तसम्पत्तिका आदि अनेक गंभीर और विद्वन्मग्न ग्रन्थ उन के
बनाए हुए हैं । उन में से मुख्यतया वेदान्तसम्पत्तिका का उपयोग प्रस्तुत ग्रन्थ में
उपाध्यायजी ने किया है । मधुसूदन सरस्वती ने वेदान्तसम्पत्तिका में तिस विचार
में और तिस परिभाषा में ब्रह्मज्ञान का वर्णन किया है उपाध्यायजी ने भी ठीक
उसी विचार से उसी परिभाषा में प्रस्तुत ज्ञानविन्दु में गण्डन किया है । शास्त्रसंगत
अद्वैत ब्रह्मज्ञानप्रक्रिया का विरोध सभी द्वैतवादी दर्शन एवं ग्रा करते हैं । उपाध्यायजी
ने भी वैसा ही विरोध किया है पर पक्षपात में मोड़ा मा अन्तर है । वह यह कि
जब दूसरे द्वैतवादी अद्वैतदर्शन के गण्डन के बाद अपना अवलम्ब अधिपत द्वैत
स्थापन करते हैं, तब उपाध्यायजी ब्रह्मज्ञान के गण्डन के द्वारा जैनदर्शात्मक द्वैत-
प्रक्रिया का ही रक्षणवा स्थापन करते हैं । अतः यह यह तो कहने की जरूरत ही
नहीं कि उपाध्यायजी की गण्डन मुष्टियों प्रायः वे ही हैं जो अन्य द्वैतवादियों की
होती हैं ।

द्वारा अज्ञाननिवृत्ति की प्रक्रिया ही सद्बोध और त्रुटिपूर्ण है। इस खण्डन प्रसंग में उन्होंने ने एक वेदान्तसंगत अति रमणीय और विचारणीय प्रक्रिया का भी सविस्तर उल्लेख कर के खण्डन किया है। वह प्रक्रिया इस प्रकार है—[१७६] वेदान्त पारमार्थिक, व्यावहारिक और प्रातिभासिक ऐसी तीन सच्चाएँ मानता है जो अज्ञानगत तीन शक्तियों का कार्य है। अज्ञान की प्रथमा शक्ति ब्रह्मभिन्न वस्तुओं में पारमार्थिकत्व बुद्धि पैदा करती है जिस के वशीभूत हो कर लोग बाह्य वस्तुओंको पारमार्थिक मानते और कहते हैं। नैयायिकादि दर्शन, जो आत्मभिन्न वस्तुओं का भी पारमार्थिकत्व मानते हैं, वह अज्ञानगत प्रथम शक्ति का ही परिणाम है अर्थात् आत्मभिन्न बाह्य वस्तुओं को पारमार्थिक समझने वाले सभी दर्शन प्रथमशक्तिगर्भित अज्ञानजनित हैं। जब वेदान्तवाक्य से ब्रह्मविषयक श्रवणादि का परिपाक होता है तब वह अज्ञान की प्रथम शक्ति निवृत्त होती है जिस का कि कार्य या प्रपञ्च में पारमार्थिकत्व बुद्धि करना। प्रथम शक्ति के निवृत्त होते ही उस की दूसरी शक्ति अपना कार्य करती है। वह कार्य है प्रपञ्च में व्यावहारिकत्व की प्रतीति। जिस ने श्रवण, मनन, निदिध्यासन सिद्ध किया हो वह प्रपञ्च में पारमार्थिकत्व कभी जान नहीं सकता पर दूसरी शक्ति द्वारा उसे प्रपञ्च में व्यावहारिकत्व की प्रतीति अवश्य होती है। ब्रह्मसाक्षात्कार से दूसरी शक्ति का नाश होते ही तत्काल व्यावहारिकत्व प्रतीति का भी नाश हो जाता है। जो ब्रह्मसाक्षात्कार-वाच्य हो वह प्रपञ्च को व्यावहारिक रूप से नहीं जानता, पर तीसरी शक्ति के शेष रहने से उस के बल से वह प्रपञ्च को प्रातिभासिक रूप से प्रतीत करता है। वह तीसरी शक्ति तथा उस का प्रातिभासिक प्रतीतिरूप कार्य ये दोनों अंतिम बोध के साथ निवृत्त होते हैं और तभी मन्त्र-मोक्ष की प्रक्रिया भी समाप्त होती है।

उपाध्यायजी ने उपर्युक्त वेदान्त प्रक्रिया का बलपूर्वक खण्डन किया है। क्यों कि अगर ये उस प्रक्रिया का खण्डन न करे तो इस का फलितार्थ यह होता है कि वेदान्त के फथनानुसार जैन दर्शन भी प्रथमशक्तियुक्त अज्ञान का ही विलास है अथ एव असत्य है। उपाध्यायजी मौके मौके पर जैन दर्शन की यथार्थता ही साबित करना चाहते हैं। अत एव उन्होंने ने पूर्वापार्वे हरिभद्र की प्रसिद्ध वक्ति [४० १.२६]—जिस में पृथ्वी आदि बाह्य तत्वों की तथा रागादिदोषरूप आन्तरिक वस्तुओं की वास्तविकता का चित्रण है—उस का हवाला दे कर वेदान्त की उपर्युक्त अज्ञानशक्ति-प्रक्रिया का खण्डन किया है।

इस जगह वेदान्त की उपर्युक्त अज्ञानगत त्रिविध शक्ति की त्रिविध सृष्टि वाली प्रक्रिया के साथ जैनदर्शन की त्रिविध आत्मभाव वाली प्रक्रिया की तुलना की जा सकती है।

जैन दर्शन के अनुसार यहिरात्मा, जो मिथ्यादृष्टि होने के कारण तीव्रतम फषाव और तीव्रतम अज्ञान के उदय से युक्त है अत एव जो अनात्माको आत्मा मान कर सिर्फ उसीमें प्रवृत्त होता है, वह वेदान्तानुसारी आवशक्तियुक्त अज्ञान के बल से प्रपञ्च में पारमार्थिकत्व की प्रतीति करने वाले के स्थान में है। जिस को जैन दर्शन

अंतरात्मा अर्थात् अन्य वस्तुओं के अहंत्व-भ्रमत्व की ओर से उदासीन हो कर उत्तरोत्तर शुद्ध आत्मस्वरूप में लीन होते की ओर बढ़ने वाला कहता है, वह वेदान्तानुसारी अज्ञानगत दूसरी शक्ति के द्वारा व्यावहारिकसत्त्वप्रतीति करने वाले व्यक्ति के स्थान में है। क्योंकि कि जैनदर्शन संगत अंतरात्मा उसी तरह आत्मविषयक श्रवण-मनन-निदिध्यासन वाला होता है, जिस तरह वेदान्त संमत व्यावहारिकसत्त्वप्रतीति वाला ब्रह्म के श्रवण-मनन-निदिध्यासन में। जैनदर्शनसंगत परमात्मा जो तेरहवें गुणज्ञान में वर्तमान होने के कारण ब्रह्म मनोयोग वाला है वह वेदान्तसंमत अज्ञानगत तृतीय-शक्तिजन्य प्रतिभासिकसत्त्वप्रतीति वाले व्यक्ति के स्थान में है। क्योंकि कि यह अज्ञान से सर्वथा मुक्त होने पर भी स्वपरस्फुरकल्प भूषोपमहिकर्म के संबंध से वचन आदि में प्रवृत्ति करता है। जैसा कि प्रातिभासिकसत्त्वप्रतीति वाला व्यक्ति ब्रह्मासाक्षात्कार होने पर भी प्रपञ्च का प्रतिभास मात्र करता है। जैन दर्शन, जिस को शैलेजी अपस्था प्राप्त आत्मा या मुक्त आत्मा कहता है वह वेदान्त संमत अज्ञानजन्य त्रिविध सृष्टि से पर अंतिमबोध वाले व्यक्ति के स्थान में है। क्योंकि कि उसे भव मन, धचन, काय का कोई विकल्पप्रसंग नहीं रहता, जैसा कि वेदान्तसंमत अंतिम ब्रह्मबोध वाले को प्रपञ्च में किसी भी प्रकार की सत्त्वप्रतीति नहीं रहती।

(७) श्रुति और स्मृतियों का जैनमतानुकूल व्याख्यान

[§८८] वेदान्तप्रक्रिया की समालोचना करते समय उपाध्यायजी ने वेदान्त-संमत वाक्यों में से ही जैनसंमत प्रक्रिया फलित करने का भी प्रयत्न किया है। उन्होंने ने ऐसे अनेक श्रुति-स्मृति गत वाक्य चर्च किये हैं जो ब्रह्मज्ञान, एवं उस के द्वारा अज्ञान के नाशका, तथा अंत में ब्रह्मभाव प्राप्ति का वर्णन करते हैं। उन्हीं वाक्यों में से जैनप्रक्रिया फलित करते हुए उपाध्यायजी कहते हैं कि ये सभी श्रुति-स्मृतियों जैनसंमत कर्म के व्यवसायकत्व का तथा क्षीणकर्मस्वरूप जैनसंमत ब्रह्मभाव का ही वर्णन करती हैं। भारतीय दार्शनिकों की यह परिपाटी रही है कि पहले अपने पक्ष के सगुणिक समर्थन के द्वारा प्रतिवादी के पक्ष का निरास करना और अंतमें संभव हो तो प्रतिवादी के मान्य शास्त्रवाक्यों में से ही अपने पक्षको फलित कर के बतलाना। उपाध्यायजी ने भी यही किया है।

(८) कुछ ज्ञातव्य जैनमन्त्रव्यों का कथन

ब्रह्मज्ञान की प्रक्रिया में आने वाले जुदे जुदे शुरुओं का निरास करने समय उपाध्यायजी ने उस उस स्थान में कुछ जैनदर्शनसंगत शुरुओं का भी स्पष्टीकरण किया है। यही तो वह स्पष्टीकरण उन्होंने ने सिद्धसेन की सन्मतिगत भाषाओं के आधार से किया है और यही मुक्ति और जैनशास्त्राभ्यास के बल से। जैन प्रक्रिया के अभ्यासियों के लिए ऐसे कुछ मन्त्रव्यों का निर्देश यहाँ कर देना जरूरी है।

(१) जैन दृष्टि से निर्विषयक बोध का अर्थ।

(२) ब्रह्म की तरह असन्निभ में भी निर्विकल्पक बोध का संभव।

- (३) निर्विकल्पक और सविकल्पक बोध का अनेकान्त ।
- (४) निर्विकल्पक बोध भी शब्द नहीं है किन्तु मानसिक है—ऐसा समर्थन ।
- (५) निर्विकल्पक बोध भी अवग्रह रूप नहीं किन्तु अपाय रूप है—ऐसा प्रति-
पादन ।

(१) [§ ९०] वेदान्तप्रक्रिया कहती है कि जब ब्रह्मविषयक निर्विकल्प बोध होता है तब वह ब्रह्म मात्र के अस्तित्व को तथा मिश्र जगत् के अभाव को सूचित करता है । साथ ही वेदान्तप्रक्रिया यह भी मानती है कि ऐसा निर्विकल्पक बोध सिर्फ ब्रह्मविषयक ही होता है अन्य किसी विषय में नहीं । उस का यह भी मत है कि निर्विकल्पक बोध हो जाने पर फिर कभी सविकल्पक बोध उत्पन्न ही नहीं होता । इन तीनों मन्तव्यों के विरुद्ध उपाध्यायजी जैन मन्तव्य बतलाते हुए कहते हैं कि निर्विकल्पक बोध का अर्थ है शुद्ध द्रव्य का उपयोग, जिस में किसी भी पर्याय के विचार की छाया तक न हो । अर्थात् जो ज्ञान समस्त पर्यायों के संबंध का असंभव विचार कर केवल द्रव्यको ही विषय करता है, नहीं कि चिन्त्यमान द्रव्य से निम्न जगत् के अभाव को भी । यही ज्ञान निर्विकल्पक बोध है; इस को जैन परिभाषा में शुद्धद्रव्यनयादेश भी कहा जाता है ।

(२) ऐसा निर्विकल्पक बोध का अर्थ बतला कर उन्होंने ने यह भी बतलाया है कि निर्विकल्पक बोध जैसे चेतन द्रव्य में प्रयुक्त हो सकता है वैसे ही अचेतन जड़ द्रव्य में भी प्रयुक्त हो सकता है । यह नियम नहीं कि वह चेतनद्रव्यविषयक ही हो । विचारक, जिस जिस जड़ या चेतन द्रव्य में पर्यायों के संबंध का असंभव विचार कर केवल द्रव्य स्वरूप का ही ग्रहण करेगा, उस उस जड़-चेतन सभी द्रव्य में निर्विकल्पक बोध हो सकेगा ।

(३) [§ ९१] उपाध्यायजी ने यह भी स्पष्ट किया है कि ज्ञानस्वरूप आत्मा का सम्भाव ही ऐसा है कि जो एक मात्र निर्विकल्पक ज्ञानस्वरूप नहीं रहता । वह जब शुद्ध द्रव्य का विचार छोड़ कर पर्यायों के विचार की ओर झुकता है तब वह निर्विकल्पक ज्ञान के बाद भी पर्यायसोपेक्ष सविकल्पक ज्ञान भी करता है । अत एव यह मानना ठीक नहीं कि निर्विकल्पक बोध के बाद सविकल्पक बोध का संभव ही नहीं ।

(४) वेदान्त दर्शन कहता है कि ब्रह्म का निर्विकल्पक बोध 'तत्त्वमसि' इत्यादि शब्द जन्य ही है । इस के विरुद्ध उपाध्यायजी कहते हैं [पृ० ३०, पं० २४] कि ऐसा निर्विकल्पक बोध पर्यायविनिर्मुक्तविचारसहकृत मनसे ही उत्पन्न होने के कारण मनोजन्य मानना चाहिये, नहीं कि शब्दजन्य । उन्होंने ने अपने अमिमम मनोजन्यत्व का स्थापन करने के पक्ष में कुछ अनुकूल श्रुतियोंको भी उद्धृत किया है [§ ९४, ९५] ।

(५) [§ ९३] सामान्य रूपसे जैनप्रक्रिया में प्रसिद्धि ऐसी है कि निर्विकल्पक बोध तो अवग्रह का नामान्तर है । ऐसी दृष्टिसे यह प्रश्न होता है कि तब उपाध्यायजी ने निर्विकल्पक बोध को मानसिक कैसे कहा ? क्यों कि अवग्रह विचारसहकृतमनोजन्य

नहीं है, जब कि शुद्ध-द्रव्योपयोगरूप निर्विकल्पक बोध विचारसद्वृत्तमनोजन्य है। इस का उत्तर उन्होंने ने यह दिया है कि जिस विचारसद्वृत्तमनोजन्य शुद्धद्रव्योपयोग को हमने निर्विकल्पक कहा है वह ईहात्मकविचारजन्य अपायरूप है और नाग-जात्यादिकल्पना से रहित भी है।^१

इन सब जैनमिममन्त मन्तव्यों का स्पष्टीकरण कर के अन्त में उन्होंने ने यही सूचित किया है कि सारी वेदान्तप्रक्रिया एक तरह से जैनसमन्त शुद्धद्रव्यनपादेश की ही विचारसरणी है। फिर भी वेदान्तवाक्यजन्य ब्रह्ममात्र का साक्षात्कार ही केवल ज्ञान है ऐसा वेदान्तमन्तव्य तो किसी तरह भी जैनसमन्त हो नहीं सकता।

(९) केवलज्ञान-दर्शनोपयोग के भेदाभेद की चर्चा

[§ १०२] केवल ज्ञान की चर्चा का अन्त करते हुए उपाध्यायजी ने ज्ञानविन्दु में केवल ज्ञान और केवल दर्शन के सयध में तीन पक्षभेदों अर्थात् विप्रतिपत्तियों को नव्य न्याय की परिभाषा में उपस्थित किया है, जो कि जैन परंपरा में प्राचीन समय से प्रचलित रहे हैं। वे तीन पक्ष इस प्रकार हैं—

(१) केवल ज्ञान और केवल दर्शन दोनों उपयोग भिन्न हैं और वे एक साथ उत्पन्न न हो कर ममज्ञा अर्थात् एक एक समय के अंतर से उत्पन्न होते रहते हैं।

(२) उक्त दोनों उपयोग भिन्न तो हैं पर उन की उत्पत्ति क्रमिक न हो कर युगपत् अर्थात् एक ही साथ होती रहती है।

(३) उक्त दोनों उपयोग यस्तुत् भिन्न नहीं हैं। उपयोग तो एक ही है पर उस के अभेदाविशेषरूप केवल ज्ञान और केवल दर्शन ऐसे दो नाम हैं। अत एव नाम के सिवाय उपयोग में कोई भेद जैसी वस्तु नहीं है।

उक्त तीन पक्षोंपर ऐतिहासिक दृष्टि से विचार करना जरूरी है। वाचक उमास्वति, जो विप्रम की तीसरी से पाचवीं शताब्दी के बीच कमी हुए ज्ञान पढ़ते हैं, उन के पूर्ववर्ति उपलब्ध जैन वाचक को देखने से ज्ञान पढ़ता है कि उस में तिर्रि एक ही पक्ष रहा है और यह केवल ज्ञान और केवल दर्शन के क्रमवर्तिरूप का। हम सब से पहले उमास्वति के 'तत्त्वार्थभाष्य' में ऐसा उल्लेख पाते हैं जो स्पष्टरूपेण युगपत् पक्ष का ही बोध करा सकता है। यद्यपि तत्त्वार्थभाष्यगत उक्त उल्लेख की व्याख्या करते हुए विप्रमिय ८-९ की सदी के विद्वान् 'शे० सिद्धसेनगणि ने' उसे क्रमपरव ही समझाया है और साथ ही अपनी तत्त्वार्थ भाष्य-व्याख्या में युगपत् तथा अभेद पक्ष का स्पष्टता भी दिया है, पर इन पर अधिक उदापोद करने से यह ज्ञान पढ़ता है कि सिद्धसेन गणि के पहले किसी ने तत्त्वार्थभाष्य की व्याख्या करते हुए उक्त उल्लेख को युगपत् परक भी

१ दंगो, सि०, पृ० ११४ पं० २५ से २ 'अभिज्ञानरूपं यत्तु सर्वदेहायोगं मयि, न युगपत्। अभिज्ञानदर्शनं तु मायां यत्तु नो युगपत्' इति भाष्यरूपे निरुद्धे कथं न चैव न युगपत् न युगमयं युगयोगो मयि।'—तत्त्वार्थभा० १११। ३ दंगो, तत्त्वार्थभाष्य, पृ० १११-११२।

बतलाया होगा। अगर हमारा यह अनुमान ठीक है तो ऐसा मान कर चलना चाहिए कि किसी ने तत्त्वार्थभाष्य के उक्त उल्लेख की युगपत् परक भी व्याख्या की थी, जो आज उपलब्ध नहीं है। 'नियमसार' ग्रन्थ जो दिगम्बर आचार्य कुन्दकुन्द की कृति समझा जाता है उस में स्पष्ट रूप से एक मात्र यौगपद्य पक्षका (गा० १५९) ही उल्लेख है। पूज्यपाद देवनन्दी ने भी तत्त्वार्थ सूत्र की व्याख्या 'सर्वार्थसिद्धि' में एक मात्र युगपत् पक्षका ही निर्देश किया है। श्रीकुन्दकुन्द और पूज्यपाद दोनों दिगंबरीय परंपरा के प्राचीन विद्वान हैं और दोनों की कृतियों में एकमात्र यौगपद्य पक्ष का स्पष्ट उल्लेख है। पूज्यपाद के उत्तरवर्ति दिगम्बराचार्य समन्तभद्र ने भी अपनी 'आप्तमीमांसा' में एकमात्र यौगपद्य पक्ष का उल्लेख किया है। यहाँ पर यह स्मरण रखना चाहिए कि कुन्दकुन्द, पूज्यपाद और समन्तभद्र—इन तीनों ने अपना अभिमत यौगपद्य पक्ष बतलाया है; पर इनमें से किसी ने यौगपद्यविरोधी क्रमिक या अभेद पक्ष का खण्डन नहीं किया है। इस तरह हमें श्रीकुन्दकुन्द से समन्तभद्र तक के किसी भी दिगंबराचार्य की, कोई ऐसी कृति, अभी उपलब्ध नहीं है जिसमें क्रमिक या अभेद पक्ष का खण्डन हो। ऐसा खण्डन हम सब से पहले अकलंक की कृतियों में पाते हैं। भट्ट अकलंक ने समन्तभद्रीय आप्तमीमांसा की 'अष्टमती' व्याख्या में यौगपद्य पक्ष का स्थापन करते हुए क्रमिक पक्ष का, संक्षेप में पर स्पष्ट रूपसे, खण्डन किया है और अपने 'राजवार्तिक' भाष्य में तो कम पक्ष माननेवालों को सर्वज्ञानिन्दक कह कर उस पक्ष की अमाद्यता की ओर संकेत किया है। तथा उसी राजवार्तिक में दूसरी जगह (६.१०.१४-१६) उन्होंने ने अभेद पक्ष की अमाद्यता की ओर भी स्पष्ट इशारा किया है। अकलंक ने अभेद पक्ष के समर्थक सिद्धसेत दियाकर के सम्मतितर्क नामक ग्रन्थ में पाई जानेवाली दिवाकर की अभेदविषयक नवीन व्याख्या (सम्मत २.२५) का शब्दशः उल्लेख कर के उस का जबाब इस तरह दिया है कि जिस से अपने अभिमत युगपत् पक्ष पर कोई दोष न आवे और उस का समर्थन भी हो। इस तरह हम समूचे दिगम्बर याद्वय को लेकर जब देखते हैं तब निःसर्ग यही निकलता है कि दिगम्बर परंपरा एकमात्र यौगपद्य पक्षको ही मानती आई है और उस में अकलंक के पहले किसी ने क्रमिक या अभेद पक्ष का खण्डन नहीं किया है, केवल अपने पक्ष का निर्देश मात्र किया है।

अब हम श्वेताम्बरीय याद्वय की ओर दृष्टिपात करें। हम ऊपर कह चुके हैं कि तत्त्वार्थभाष्य के पूर्ववर्ति उपलब्ध आगमिक साहित्य में से तो सीधे तौर से केवल क्रमपक्ष ही कलित होता है। जब कि तत्त्वार्थभाष्य के उल्लेख से युगपत् पक्ष का बोध होता है। उमास्वाति और जिनमद्र क्षमाश्रमण—दोनों के बीच कम से कम दो सौ वर्षों का अन्तर

१ "क्षारं ज्ञानमजातं दर्शनमिति । तत् तत्पक्षेषु श्रेण वर्तते । निरावरणेषु युगपत् ।" सर्वार्थ०, १.९ ।

२ "तत्त्वज्ञानं प्रमाणं ये युगपत्सर्वभाषणम् । क्रममादि च सङ्गानं सङ्घादनपरकतयात् ॥" आप्तमी०, का-१०-१ । ३ "तत्त्वज्ञानदर्शनयोः क्रमद्वयो हि सर्वज्ञं वादाचितं स्थाप । इत्यस्तिसिद्धिरिति चेत् सामान्यविरोध-विषयविरोधितारणशोयुगपत् प्रतिमाद्ययोगात् प्रतिबन्धकान्तराभावात्"—अष्टमती—अष्टसद्वती, ४०-२०१ । ४ राजवार्तिक, ६.१३.८ ।

है। इतने बड़े अन्तर में रचा गया कोई ऐसा श्वेताम्बरीय ग्रन्थ अभी उपलब्ध नहीं है जिस में कि योगपक्ष तथा अभेद पक्ष की चर्चा या परस्पर खण्डन मण्डन हो^१। पर हम जब विक्रमीय सातवीं सदी में हुए जिनभद्र क्षमाभ्रमण की उपलब्ध दो कृतियों को देखते हैं तब ऐसा अवश्य मानना पड़ता है कि उनके पहले श्वेताम्बर परंपरा में योगपक्ष पक्ष की तथा अभेद पक्ष भी, केवल स्थापना ही नहीं हुई थी, बल्कि उक्त तीनों पक्षों का परस्पर खण्डन-मण्डन वाला साहित्य भी पर्याप्त मात्रा में बन चुका था। जिनभद्र गणिते अपने अति विस्तृत 'विशेषावश्यकमाप्य' (शा० ३०९० से) में क्रमिक पक्ष का आगमिकों की ओर से जो चिरवृत्त स-तर्क स्थापन किया है उस में उन्होंने योगपक्ष तथा अभेद पक्ष का आगमातुसरण करके विस्तृत खण्डन भी किया है। तदुपरान्त उन्होंने ने अपने छोटे से 'विशेषणवती' नामक ग्रन्थ (शा० १८४ से) में तो, विशेषावश्यकमाप्य की अपेक्षा भी अत्यन्त विस्तार से अपने अभिमत क्रमपक्ष का स्थापन तथा अनभिमत योगपक्ष तथा अभेद पक्ष का खण्डन किया है। क्षमाभ्रमण की उक्त दोनों कृतियों में पाए जाने वाले खण्डन मण्डनगत पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष की रचना तथा उसमें पाई जानेवाली अहुकूल-प्रतिभूल युक्तियों का ध्यानसे निरीक्षण करने पर किसी को यह भागने में सन्देह नहीं रह सकता कि क्षमाभ्रमण के पूर्व छम्बे अर्से से श्वेताम्बर परंपरा में उक्त तीनों पक्षों के मानने वाले मौजुद् थे और वे अपने अपने पक्ष का समर्थन करते हुए विरोधी पक्ष का निरास भी करते थे। यह क्रम केवल मौलिक ही न चलता था बल्कि शास्त्रग्रन्थ भी होता रहा। वे शास्त्र आन भले ही मौजुद् न हों पर क्षमाभ्रमण के उक्त दोनों ग्रन्थों में उन का तार देरने को आन भी मिलता है। इस पर से हम इस नतीजे पर पहुँचते हैं कि जिनभद्र के पहले भी श्वेताम्बर परंपरा में उक्त तीनों पक्षों को मानने वाले तथा परस्पर खण्डन-मण्डन करने वाले आचार्य हुए हैं। जब कि कम से कम जिनभद्रके समय तक में ऐसा कोई दिग्गम्बर विद्वान नहीं हुआ जान पड़ता कि जिस ने क्रम पक्ष या अभेद पक्ष का खण्डन किया हो। और दिग्गम्बर विद्वान की ऐसी कोई कृति हो आज तक भी उपलब्ध नहीं है जिस में योगपक्ष पक्ष के अलावा दूसरे किसी भी पक्ष का समर्थन हो।

जो कुछ हो पर यहाँ यह प्रश्न खो पैदा होता ही है कि प्राचीन आगमों के पाठ सीधे तौर से जब प्रम पक्ष का ही समर्थन करते हैं तब जैन परंपरा में योगपक्ष पक्ष और अभेद पक्ष का विचार क्यों कर दायित हुआ। इस का जवाब हमें दो तरह से सूझता है। एक तो यह कि जब असर्वज्ञ वादी भीमासक ने सभी सर्वज्ञ वादियों के सामने

१ त्रिपुक्ति में "सत्यं सत्यं केवलं सत्यं यि (पाठान्तर 'हमा') जुमव दो नरिथि उद्यभागमा'—शा० १०५—यह अर्थ पाया जाता है जो खण्डनपक्ष पक्ष का ही प्रतिपादन करता है। इनके पहले एक तरह यह संभावना प्रकट की है कि त्रिपुक्ति का अमुक अंग सत्कार्यमाप्य बाद का भी संभव है। अगर वह संभावना ठीक है तो त्रिपुक्ति का उक्त अंग जो योगपक्ष पक्ष का प्रतिपादन करता है वह भी सत्कार्यमाप्य के योगपक्षप्रतिपादन मतलब का विरोध करता हो उसी संभावना की चर्चा गहनी है। कुछ भी हो, पर इसका तात्पर्य है कि यजिनभद्र गणिते के पहले योगपक्ष पक्ष का खण्डन हमें एक मात्र त्रिपुक्ति के उक्त अंग पर विचार करना पड़ेगा और उक्त पक्ष की ओर त्रिपुक्ति में अभेद पक्ष के खण्डन का तो इशारा भी नहीं है।

यह आक्षेप किया कि तुम्हारे सर्वज्ञ अगर क्रम से सब पदार्थों को जानते हैं तो वे सर्वज्ञ ही कैसे ? और अगर एक साथ सभी पदार्थों को जानते हैं तो एक साथ सब ज्ञान लेने के बाद आगे वे क्या जानेंगे ? कुछ भी तो फिर अज्ञात नहीं है । ऐसी दशा में भी वे असर्वज्ञ ही सिद्ध हुए । इस आक्षेप का जवाब दूसरे सर्वज्ञ वादियों की तरह जैनों को भी देना प्राप्त हुआ । इसी तरह बौद्ध आदि सर्वज्ञ वादी भी जैनों के प्रति यह आक्षेप करते रहे होंगे कि तुम्हारे सर्वज्ञ अर्हत् सो क्रम से जानते देखते हैं; अब एष वे पूर्ण सर्वज्ञ कैसे ? । इस आक्षेप का जवाब तो एक मात्र जैनों को ही देना प्राप्त था । इस तरह उपर्युक्त तथा अन्य ऐसे आक्षेपों का जवाब देने की विचारणा में से सर्व प्रथम यौगपद्य पक्ष, क्रम पक्ष के विरुद्ध जैन परंपरा में प्रविष्ट हुआ । दूसरा यह भी संभव है कि जैन परंपरा के सर्कशील विचारकों को अपने आप ही क्रम पक्ष में झुटि दिखाई दी और उस झुटि की पूर्ति के विचार में से उन्हें यौगपद्य पक्ष सर्व प्रथम सूझ पड़ा । जो जैन विद्वान् यौगपद्य पक्ष को मान कर उस का समर्थन करते थे उन के सामने क्रम पक्ष मानने वालों का पक्का आगमिक दल रहा जो आगम के अनेक वाक्यों को ले कर यह दलछाते थे कि यौगपद्य पक्ष का कभी जैन आगम के द्वारा समर्थन किया नहीं जा सकता । यद्यपि गुरु में यौगपद्य पक्ष तर्कबल के आधार पर ही प्रतिष्ठित हुआ जान पड़ता है, पर संप्रदाय की स्थिति ऐसी रही, कि वे जब तक अपने यौगपद्य पक्ष का आगमिक वाक्यों के द्वारा समर्थन न करें और आगमिक वाक्यों से ही क्रम पक्ष मानने वालों को जवाब न दें, तब तक उन के यौगपद्य पक्ष का संप्रदाय में आवृत्त होना संभव न था । ऐसी स्थिति देर कर यौगपद्य पक्ष के समर्थक वार्त्तिक विद्वान् भी आगमिक वाक्यों का आधार अपने पक्ष के लिए लेने लगे तथा अपनी ग्लीछों को आगमिक वाक्यों में से फलित करने लगे । इस तरह श्वेताम्बर परंपरा में क्रम पक्ष तथा यौगपद्य पक्ष का आगमाश्रित खण्डन-मण्डन चलता ही था कि बीच में किसी को अभेद पक्ष की सूझी । ऐसी सूझ वाला वार्त्तिक यौगपद्य पक्ष वालों को यह कहने लगा कि अगर क्रम पक्ष में झुटि है तो तुम यौगपद्य पक्ष वाले भी उस झुटि से बच नहीं सकते । ऐसा कह कर उस ने यौगपद्य पक्ष में भी असर्वज्ञत्व आदि दोष दिखाए । और अपने अभेद पक्ष का समर्थन शुरू किया । इस में तो सदेह ही नहीं कि एक बार क्रम पक्ष छोड़ कर जो यौगपद्य पक्ष मानता है वह अगर सीधे तर्कबल का आश्रय ले तो उसे अभेद पक्ष पर अनिवार्य रूप से आना ही पड़ता है । अभेद पक्ष की सूझ वाले ने सीधे तर्कबल से अभेद पक्ष को उपलब्ध कर के क्रम पक्ष तथा यौगपद्य पक्ष का निरास हो किया पर गुरु ने सांप्रदायिक लोग उस की बात आगमिक वाक्यों के मुलज्ञान के सिवाय स्वीकार कैसे करते ? । इस फटिनार्द को हटाने के लिए अभेद पक्ष वालों ने आगमिक परिभाषाओं का नया अर्थ भी करना शुरू कर दिया और उन्होंने ने अपने अभेद पक्ष को तर्कबल से उत्पन्न पर के भी अंत में आगमिक परिभाषाओं के ढांचे में पिठा दिया । क्रम, यौगपद्य और अभेद पक्ष के उपर्युक्त विचारों की प्रक्रिया कम से कम १५० वर्ष तक श्वेताम्बर

परंपरा में एक-सी चलती रही। और प्रत्येक पक्ष के समर्थक धुंमर विद्वान होते रहे, और वे ग्रन्थ भी रचते रहे। चाहे क्रम वाद के विरुद्ध जैनवर परंपरा की ओर से आक्षेप हुए हों या चाहे जैन परंपरा के आंतरिक चिन्तन में से ही आक्षेप होने लगे हों, पर इस का परिणाम अन्त में कमशः योगपक्ष तथा अभेद पक्ष की स्थापना में ही आया, जिस की व्यवस्थित चर्चा जिनमद्र की उपलब्ध विशेषणवती और विशेषावश्यकभाष्य नामक दोनों कृतियों में हमें देखने को मिलती है।

[§ १०२] उपाध्यायजी ने जो तीन विप्रतिपत्तियाँ दिखाई हैं उन का ऐतिहासिक विकास हम ऊपर दिया चुके। अब उक्त विप्रतिपत्तियों के पुरस्कर्ता रूप से उपाध्यायजी के द्वारा प्रस्तुत किए गए तीन आचार्यों के बारे में कुछ विचार करना जरूरी है। उपाध्यायजी ने क्रम पक्ष के पुरस्कर्तारूप से जिनमद्र क्षमाश्रमण को, युगपत् पक्ष के पुरस्कर्तारूप से मल्लबादी को और अभेद पक्ष के पुरस्कर्तारूप से सिद्धसेन दिखाकर को निर्विष्ट किया है। साथ ही उन्होंने ने मलयगिरि के कथन के साथ आनेवाली असंगति का तार्किक दृष्टि से परिहार भी किया है। असंगति यों आती है कि जब उपाध्यायजी सिद्धसेन दिखाकर को अभेद पक्ष का पुरस्कर्ता बतलाते हैं तब श्रीमल्ल-गिरि सिद्धसेन दिखाकर को युगपत् पक्ष का पुरस्कर्ता बतलाते हैं। उपाध्यायजी ने असंगति का परिहार यह कह कर किया है कि श्रीमल्लगिरि का कथन अभ्युपगम वाद की दृष्टि से है अर्थात् सिद्धसेन दिखाकर प्रस्तुतः अभेद पक्ष के पुरस्कर्ता हैं पर थोड़ी देर के लिए क्रम पक्ष का खण्डन करने के लिए शुरु में युगपत् पक्ष का आश्रय कर लेते हैं और फिर अन्त में अपना अभेद पक्ष स्थापित करते हैं। उपाध्यायजी ने असंगति का परिहार किसी भी तरह क्यों न किया हो परंतु हमें तो यहाँ तीनों विप्रति-पत्तियों के पक्षकारों को इसीने वाले सभी उद्देश्यों पर ऐतिहासिक दृष्टि से विचार करना है।

हम यह ऊपर प्रस्ताव चुके हैं कि क्रम, युगपत् और अभेद इन तीनों धारों की चर्चा-वाले समय से पुराने ही ग्रन्थ इस समय हमारे सामने हैं जो दोनों जिनमद्रगणि क्षमाश्रमण की ही कृति हैं। उन में से, विशेषावश्यक भाष्य में तो चर्चा करते समय जिनमद्रने पक्षकाररूप से न तो किसी का विशेष नाम दिया है और न 'केचित्' 'अन्ये' आदि जैसे शब्द ही निर्दिष्ट किए हैं। परंतु विशेषणवती में तीनों धारों की चर्चा शुरू करने के पहले जिनमद्र ने 'केचित्' शब्द से युगपत् पक्ष प्रथम रखा है, इस के बाद 'अन्ये' कह कर क्रम पक्ष रखा है, और अंत में 'अन्ये' कह कर अभेद पक्ष का निर्देश किया है। विशेषणवती की उन की स्तोष आख्या नहीं है इस से हम यह नहीं कह सकते हैं कि जिनमद्रको 'केचित्' और 'अन्ये' शब्द से उस उस वाद के पुरस्कर्ता रूप से कौन कौन आचार्य अभिप्रेत थे।

१. देवी, नवी दीक्षा पृ० ११४।

२. 'किं भवति ज्ञानं ज्ञानं ज्ञानं च केनैव नियमा। अन्ये एतद्विषयं इच्छन्ति गुणोपपत्तेर्न ॥ १८४ ॥

अन्ये न केनैव दीप्तिं दत्तव्यमिति जिनविरचितम्। न चित् केवलज्ञानं च चित् से दत्तव्यमिति ॥ १८५ ॥

—विशेषणवती।

यद्यपि विशेषणवती की खोपझ व्याख्या नहीं है फिर भी उस में पाई जानेवाली प्रस्तुत तीन वाद संबंधी कुछ गाथाओं की व्याख्या सब से पहले हमें विक्रमीय आठवीं सदी के आचार्य जिनदास गणि की 'नन्दीचूर्ण' में मिलती है। उस में भी हम देखते हैं कि जिनदास गणि 'केचित्' और 'अन्ये' शब्द से किसी आचार्य विशेष का नाम सूचित नहीं करते। वे सिर्फ इतना ही कहते हैं कि केवल ज्ञान और केवल दर्शन उपयोग के धारे में आचार्यों की विप्रतिपत्तियाँ हैं। जिनदास गणि के थोड़े ही समय बाद आचार्य हरिभद्र ने उसी नन्दी चूर्ण के आधार से 'नन्दीवृत्ति' लिखी है। उन्होंने भी अपनी इस नन्दी वृत्ति में विशेषणवतीगत प्रस्तुत चर्चावाली कुछ गाथाओं को ले कर उन की व्याख्या की है। जिनदास गणिने जब 'केचित्' 'अन्ये' शब्द से किसी विशेष आचार्य का नाम सूचित नहीं किया तब हरिभद्रसूरि ने विशेषणवती की उन्हीं गाथाओं में पाए जानेवाले 'केचित्' 'अन्ये' शब्द से विशेष विशेष आचार्यों का नाम भी सूचित किया है। उन्होंने प्रथम 'केचित्' शब्द से गुणपद्माद के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य सिद्धसेन का नाम सूचित किया है। इस के बाद 'अन्ये' शब्द से जिनभद्र क्षमाभ्रमणको कमवाद् के पुरस्कर्ता रूप से सूचित किया है और दूसरे 'अन्ये' शब्द से युद्धाचार्य को अभेद वाद का पुरस्कर्ता बतलाया है। हरिभद्रसूरि के बाद बारहवीं सदी के मलयगिरिसूरि ने भी नन्दीसूत्र के ऊपर टीका लिखी है। उस (पृ० १३४) में उन्होंने वादों के पुरस्कर्ता के नाम के धारे में हरिभद्रसूरि के कथन का ही अनुसरण किया है। वहाँ स्मरण रखने की बात यह है कि विशेषावश्यकभाष्य की उपलब्ध दोनों टीकाओं में—जिनमें से पहली आठवीं नवीं सदी के कोट्याचार्य की है और दूसरी बारहवीं सदी के मलधारी हेमचन्द्र की है—तीनों वादों के पुरस्कर्ता रूप से किसी आचार्य विशेष का नाम निर्दिष्ट नहीं है। कम से कम कोट्याचार्य के सामने तो विशेषावश्यक भाष्य की जिनभद्रीय खोपझ व्याख्या मौजूद थी ही। इस से यह कहा जा सकता है कि उस में भी तीनों वादों के पुरस्कर्ता रूप से किसी विशेष आचार्य का नाम रहा न होगा; अन्यथा कोट्याचार्य उस जिनभद्रीय खोपझ व्याख्या में से विशेष नाम अपनी विशेषावश्यक भाष्यवृत्ति में जरूर लेते। इस घरह हम देखते हैं कि जिनभद्र की एकमात्र विशेषणवती गत गाथाओं की व्याख्या करते समय सबसे पहले आचार्य हरिभद्र ही तीनों वादों के पुरस्कर्ताओं का विशेष नामोल्लेख करते हैं।

दूसरी तरफ से हमारे सामने प्रस्तुत तीनों वादों की चर्चावाला दूसरा ग्रन्थ 'सन्मति-तर्क' है जो निर्बिवाद सिद्धसेन दिवाकर की छति है। उस में दिवाकरजी ने क्रमवाद का

१ "केचन" सिद्धसेनाचार्यदेव-मण्डित। किं।। 'गुणपद्' एकस्मिन् काले ज्ञानाति परपत्ति यः कः।। केवली, न क्षयः। 'नियमात्' नियमेन च 'अन्ये' जिनभद्रगणिसमाभ्रमणप्रवृत्तयः। 'एवन्तरितम्' जानाति परपत्ति य इत्येवं 'इच्छन्ति'। 'सुतोपदेष्टेन' यथायुतायमाप्तुवारेण इत्यर्थः। 'अन्ये' तु युद्धाचार्योः 'न चेत्' निष्पक्व' श्रमक' तद् 'दर्शनमिच्छन्ति'। 'जिनवरेन्द्र' केवटिव इत्यर्थः। किं त्रिदिं।। 'वदेव केवलज्ञानं तदेव' 'ते' तस्य वेदविज्ञो 'वर्तन' मुक्तेः॥—नन्दीवृत्ति हारिमद्री, पृ० ५२। २ मलपारीने अनेद पक्ष का समर्थक "एवं वक्षितमेदमप्रतिवृत्तम्" इत्यादि पद्य सुविचारके नामसे उद्धृत किया है और बरा दे कि वेला मानना सुविशुक्त नहीं है। इससे इतना तो स्पष्ट है कि मलपारीने सुविचार को अनेद नहीं माना है। देवो, विशेषः० गा० ३-११ की टीका। उन्नी पद्यको कोट्याचार्यने 'उक्तं च' कह करके उद्धृत किया है—पृ० ८७७।

पूर्वपक्ष रूप से उल्लेख करते समय 'केचित्' इतना ही कहा है। किसी विशेष नामका निर्देश नहीं किया है। युगपद् और अभेद वाद को रखते समय तो उन्होंने 'केचित्' 'अन्ये' जैसे शब्द का प्रयोग भी नहीं किया है। पर हम जब विक्रमीय ग्यारहवीं सदी के आचार्य अभयदेव की 'सन्मतिटीका' को देखते हैं तब तीनों वादों के पुरस्कर्ताओं के नाम उसमें स्पष्ट पाते हैं [पृ० ६०८] अभयदेव हरिमद्र की तरह क्रम वादका पुरस्कर्ता तो जिनमद्र क्षमाभ्रमण को ही धतलाते हैं पर आगे उन का कथन हरिमद्र के कथन से जुड़ा पड़ता है। हरिमद्र जब युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य सिद्धसेन का नाम सूचित करते हैं तब अभयदेव उस के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य गङ्गावादी का नाम सूचित करते हैं। हरिमद्र जब अभेद वाद के पुरस्कर्ता रूप से वृद्धाचार्य का नाम सूचित करते हैं तब अभयदेव उस के पुरस्कर्ता रूप से आचार्य सिद्धसेन का नाम सूचित करते हैं। इस तरह दोनों के कथन में जो भेद या विरोध है उस पर विचार करना आवश्यक है।

ऊपर के धर्णन से यह तो पाठकगण माली भौंति जान सके होंगे कि हरिमद्र तथा अभयदेव के कथन में क्रम वाद के पुरस्कर्ता के नाम के संबंध में कोई मतभेद नहीं। उनका मतभेद युगपद् वाद और अभेद वाद के पुरस्कर्ताओं के नाम के संबंध में है। अब प्रश्न यह है कि हरिमद्र और अभयदेव दोनों के पुरस्कर्ता संबंधी नामसूचक कथन का क्या आधार है? जहाँ तक हम जान सके हैं वहाँ तक यह कह सकते हैं कि उक्त दोनों सूत्र के सामने क्रम वाद का समर्थक और युगपद् तथा अभेद वाद का प्रविष्टादक साहित्य एकमात्र जिनमद्र का ही था, जिस से वे दोनों आचार्य इस बात में एकमत हुए, कि क्रम वाद श्रीजिनमद्र गणि क्षमाभ्रमण का है। परंतु आचार्य हरिमद्र का उल्लेख अगर सब अंशों में अभ्रान्त है तो यह मानना पड़ता है कि उन के सामने युगपद् वाद का समर्थक कोई स्वतंत्र ग्रन्थ रहा होगा जो सिद्धसेन दिवाकर से भिन्न किसी अन्य सिद्धसेन का बनाया होगा। तथा उन के सामने अभेद वाद का समर्थक ऐसा भी कोई ग्रन्थ रहा होगा जो सन्मतिवर्क से भिन्न होगा और जो वृद्धाचार्यरचित माना जाया होगा। अगर ऐसे कोई ग्रन्थ उन के सामने न भी रहे हों तथापि कम से कम उन्हें ऐसी कोई शास्त्राधिक जनमुक्ति या कोई ऐसा उल्लेख मिला होगा जिस में कि आचार्य सिद्धसेन को युगपद् वाद का तथा वृद्धाचार्य को अभेद वाद का पुरस्कर्ता माना गया हो। जो कुछ हो पर हम सहसा यह नहीं कह सकते कि हरिमद्र जैसा बहुमुख आचार्य यों ही कुछ व्यापार के सिवाय युगपद् वाद तथा अभेद वाद के पुरस्कर्ताओं के विशेष नाम का उद्देश्य कर दें। समान नामवाले अनेक आचार्य होते आए हैं। इस त्रिप अंतमय नहीं कि सिद्धसेन दिवाकर से भिन्न कोई दूसरे भी सिद्धसेन हुए हों जो कि युगपद् वाद में समर्थक हुए हों या माने जाते हों। यद्यपि मन्मथितर्क में सिद्धसेन दिवाकर ने अभेद पक्ष का ही स्थापन किया है तथा एव इस विषय में मन्मथितर्क के आधार पर हम यह कह सकते हैं कि अभयदेव सूत्र का अभेद वाद के पुरस्कर्ता रूप से सिद्धसेन दिवाकर के नाम का कथन पिच्छुट सही है और हरिमद्र का कथन विषात्पीय है। पर हम ऊपर यह आप दे कि क्रम वादि तीनों वादों की चर्चा बहुत पहले से हुई हुई और शास्त्रियों ने यह

चली तथा उस में अनेक आचार्यों ने एक एक पक्ष ले कर समय-समय पर भाग लिया। जब ऐसी स्थिति है तब यह भी कल्पना की जा सकती है कि सिद्धसेन दिवाकर के पहले वृद्धाचार्य नाम के आचार्य भी अभेद वाद के समर्थक हुए होंगे या परंपरा में माने जाते होंगे। सिद्धसेन दिवाकर के गुरुरूप से वृद्धवादि का उल्लेख भी कथानकों में प्राया जाता है। आश्चर्य नहीं कि वृद्धाचार्य ही वृद्धवादी हों और गुरु वृद्धवादि के द्वारा समर्थित अभेद वाद का ही विज्ञेय स्वीकृति तथा समर्थन शिष्य सिद्धसेन दिवाकर ने किया हो। सिद्धसेन दिवाकर के पहले भी अभेद वाद के समर्थक निःसंदेह रूप से हुए हैं यह बात तो सिद्धसेन ने किसी अभेद वाद के समर्थक एकदेशीय मत [सम्मति २.२१] की जो समालोचना की है उसी से सिद्ध है। यह तो हुई हरिभरीय कथन के आधार की बात।

अब हम अभयदेव के कथन के आधार पर विचार करते हैं। अभयदेव सूरि के सामने जिनभद्र क्षमाश्रमण का क्रमवादसमर्थक साहित्य रहा जो आज भी उपलब्ध है। तथा उन्होंने ने सिद्धसेन दिवाकर के सम्मतितर्क पर तो अविविस्तृत टीका ही लिखी है कि जिस में दिवाकर ने अभेद वाद का खूब मार्मिक स्वीकृति किया है। इस तरह अभयदेव के वादों के पुरस्कर्तसंबंधी नाम वाले कथन में जो क्रम वाद के पुरस्कर्ता रूप से जिनभद्र का तथा अभेद वाद के पुरस्कर्ता रूप से सिद्धसेन दिवाकर का उल्लेख है यह तो साधारण है ही; पर युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से महावादि को बुरसाने वाला जो अभयदेव का कथन है उस का आधार क्या है?—यह प्रश्न अवश्य होता है। जैन परंपरा में महावादी नाम के कई आचार्य हुए माने जाते हैं पर युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से अभयदेव के द्वारा निर्दिष्ट महावादी बड़ी वाविमुख्य संभव है जिन का रचा 'द्वादशारनयचक्र' मौजूद है और जिन्होंने ने दिवाकर के सम्मतितर्क पर भी टीका लिखी भी जो कि उपलब्ध नहीं है। यद्यपि द्वादशारनयचक्र जलंड रूप से उपलब्ध नहीं है पर वह सिंहगणि क्षमाश्रमण कृत टीका के साथ संहित प्रतीक रूप में उपलब्ध है। अभी हमने उस सारे सटीक नयचक्र का अवलोकन कर के देखा तो उस में कहीं भी केवल ज्ञान और केवल दर्शन के संबंध में प्रचलित उपर्युक्त वादों पर थोड़ी भी चर्चा नहीं मिली। यद्यपि सम्मतितर्क की महावादिकृत टीका उपलब्ध नहीं है पर जब महावादि अभेद समर्थक दिवाकर के ग्रन्थ पर टीका लिखें तब यह कैसे माना जा सकता है कि उन्होंने ने दिवाकर के ग्रन्थ की व्याख्या लिखते समय उसी में उन के विरुद्ध अपना युगपद् पक्ष किसी तरह स्थापित किया हो। इस तरह जब हम सोचते हैं तब यह नहीं कह सकते हैं कि अभयदेव के युगपद् वाद के पुरस्कर्ता रूप से महावादि के उल्लेख का आधार नयचक्र या उन की सम्मतिटीका में तो रहा होगा। अगर अभयदेव का कृत उद्देशांश अत्रान्त एवं साधारण है तो अधिक से अधिक हम यही कल्पना कर सकते हैं कि महावादि का कोई अन्य युगपद् पक्ष समर्थक छोटा बड़ा ग्रन्थ अभयदेव के सामने रहा होगा अथवा ऐसे मन्तव्य वाला कोई उल्लेख उन्हें

मिला होगा। अस्तु। जो कुछ हो पर इस समय हमारे सामने इतनी वस्तु निश्चित है कि अन्य वादों का सण्डन कर के क्रम वाद का समर्थन करने वाला तथा अन्य वादों का सण्डन कर के अमेद वाद का समर्थन करने वाला स्वतंत्र साहित्य मौजूद है जो अनुक्रम से जिनभद्रगणि तथा सिद्धसेन दिवाकर का रचा हुआ है। अन्य वादों का सण्डन कर के एक मात्र युगपद् वाद का अंतमें स्थापन करने वाला कोई स्वतंत्र ग्रन्थ अगर है तो यह श्रेष्ठान्वयीय परंपरा में नहीं पर दिगम्बरीय परंपरा में है।

(१०) ग्रन्थकार का तात्पर्य तथा उन की खोपझ विचारणा

उपाध्यायजी के द्वारा निर्दिष्ट विप्रतिपत्तिओं के पुरस्कर्ता के बारे में जो कुछ कहना था उसे समाप्त करने के बाद अंत में दो बातें कहना है।

(१) उक्त तीन वादों के रहस्य को बतलाने के लिए उपाध्यायजी ने जिनभद्रगणि के किसी ग्रन्थ को ले कर ज्ञानविन्दु में उस की व्याख्या क्यों नहीं की और दिवाकर के सन्मतितर्कगत उक्त वाद वाले भाग को ले कर उस की व्याख्या क्यों की? हमें इस पसंदूमी का कारण यह जान पड़ता है कि उपाध्यायजी को तीनों वादों के रहस्य को अपनी दृष्टि से भ्रष्ट करना अभिमत था फिर भी उन की तार्किक शुद्धि का अधिक श्रुकाय अवश्य अमेद वाद की ओर रहा है। ज्ञानविन्दु में पहले भी जहाँ मवि-श्रुव, और अवधि-मनःपर्वोच के अमेद का प्रश्न आया वहाँ उन्होंने ने यही सूरी से दिवाकर के अमेद मत का समर्थन किया है। यह सूचित करता है कि उपाध्यायजी का मुख्य निजी तात्पर्य अमेद पक्ष का ही है। यहाँ यह भी ध्यान में रहे कि सन्मति के ज्ञानकाण्ड की भाषाओं की व्याख्या करते समय उपाध्यायजी ने कई जगह पूर्व व्याख्याकार जम्भय-वैश के विवरण की समालोचना की है और उस में सुदियाँ बतला कर उस जगह सुद नये ढंग से व्याख्यान भी किया है।

(२) [११७४] दूसरी बात उपाध्यायजी की विशिष्ट सूत्र से संबंध रखती है, वह यह कि ज्ञानविन्दु के अन्त में उपाध्यायजी ने प्रस्तुत तीनों वादों का तत्त्वमेद की अपेक्षा से समन्वय किया है जैसा कि उन के पहले किसी को सूझा हुआ जान नहीं पड़ता। इस जगह इस समन्वय को बतलाने वाले पद्यों का तथा इस के बाद दिए गए ज्ञान-महत्त्वसूचक पद्य का सार देने का लोभ हम संवरण कर नहीं सकते। तब से अंत में उपाध्यायजी ने अपनी प्रशस्ति दी है जिस में सुद अपना तथा अपनी सुद परंपरा का यही परिचय है जो उन की अन्य कृतियों की प्रशस्तियों में भी पाया जाता है। सूचित पद्यों का सार इस प्रकार है—

१—जो लोग गतानुगतिक बुद्धियाँ होने के कारण प्राचीन शास्त्रों का अक्षरशः अर्थ करते हैं और नया सर्वसम्मत भी अर्थ करने में या उसका स्वीकार करने में हिचकिचाते हैं उन को दृष्ट्य में रख कर उपाध्यायजी कहते हैं कि—शास्त्र के पुराने वाक्यों में से

युक्तिसंगत नया अर्थ निकालने में वे ही लोग डर सकते हैं जो तर्कशास्त्र से अनभिज्ञ हैं। तर्कशास्त्र के ज्ञान कार तो अपनी प्रज्ञा से नये नये अर्थ प्रकाशित करने में कभी नहीं हिचकिचाते। इस बात का उदाहरण संमत्ति का दूसरा फाण्ड ही है। जिस में केवलज्ञान और केवलदर्शन के विषय में क्रम, योगपथ तथा अभेद पक्ष का, खण्डन-मण्डन करने वाली चर्चा है। जिस चर्चा में पुराने एक ही सूत्रवाक्यों में से हर एक पक्षकारने अपने अपने अभिप्रेत पक्ष को सिद्ध करने के लिए बर्क द्वारा जुड़े जुड़े अर्थ फलित किए हैं।

२—महवादी जो एक ही समय में ज्ञान-दर्शन दो उपयोग मानते हैं उन्होंने ने भेदरूपों व्यवहार नय का आशय लिया है। अर्थात् महवादी का योगपथ वाद व्यवहार नय के अभिप्राय से समझना चाहि। पूर्य श्री जिनभद्रगणि क्षमाश्रमण जो क्रम वाद के समर्थक हैं वे कारण और फल की सीमा में शुद्ध ऋजुसूत्र नय का प्रतिपादन करते हैं। अर्थात् वे कारण और फल रूप-से ज्ञान-दर्शन का भेद तो व्यवहारनयसिद्ध मानते ही हैं पर उस भेद से आगे बढ़ कर वे ऋजुसूत्र नय की दृष्टि से मात्र एकसमवायच्छिन्न धरतु का अस्तित्व मान कर ज्ञान और दर्शन को भिन्न भिन्न समयभावी कार्यकारणरूप से क्रम-वर्ती प्रतिपादित करते हैं। सिद्धसेन सूरि जो अभेद पक्ष के समर्थक हैं उन्होंने ने समझ नय का आशय किया है जो कि कार्य-कारण या अन्य विषयक भेदों के उच्छेद में ही प्रथम है। इस लिए ये तीनों सूरिपक्ष नयभेद की अपेक्षा से परस्पर विरुद्ध नहीं हैं।

३—केवल पर्याय उत्पन्न हो कर कभी विच्छिन्न नहीं होता। अत एव उस सादि अर्न्त पर्याय के साथ उस की उपादानभूत चैतन्यशक्ति का अभेद मान कर ही चैतन्य को ज्ञान में सादि-अर्न्त कहा है। और उसे जो क्रमवर्ती या सादिसान्व कहा है, तो केवल पर्याय के भिन्न भिन्न समवायच्छिन्न अंशों के साथ चैतन्य की अभेद विवक्षासे। जब केवलपर्याय एक मान लिया तब तद्रूप सूक्ष्म भेद विवक्षित नहीं हैं। और जब कालकृत सूक्ष्म अंश विवक्षित हैं तब उस केवलपर्याय की अखण्डता गौण है।

४—भिन्न भिन्न क्षणभावी अज्ञान के नाश और ज्ञानों की उत्पत्ति के भेद आधार पर प्रचलित ऐसे भिन्न भिन्न न्याश्रित अनेक पक्ष शास्त्र में जैसे सुने जाते हैं ऐसे ही अगर तीनों आचार्यों के पक्षों में न्याश्रित भवभेद हो तो क्या आश्चर्य है। एक ही विषय में जुड़े जुड़े विचारों की समान रूप से प्रधानता जो दूर की वस्तु है वह कहां दृष्टिगोचर होती है ?।

इस जगह उपाध्यायजी ने शास्त्रप्रसिद्ध उन न्याश्रित पक्षभेदों की सूचना की है जो अज्ञाननाश और ज्ञानोत्पत्ति का समय जुदा जुदा मान कर क्या एक मान कर प्रचलित हैं। एक पक्ष तो यही कहता है कि आवरण का नाश और ज्ञान की उत्पत्ति ये दोनों, हैं तो जुदा पर उत्पन्न होते हैं एक ही समय में। जब कि दूसरा पक्ष कहता है कि दोनों की उत्पत्ति समयभेद से होती है। प्रथम अज्ञाननाश और पीछे ज्ञानोत्पत्ति। तीसरा पक्ष कहता है कि अज्ञान का नाश और ज्ञान की उत्पत्ति ये कोई जुड़े जुड़े गाय नहीं हैं एक ही वस्तु के बोधक अभावप्रधान और भावप्रधान दो भिन्न शब्द मात्र हैं।

५—जिस जैन शास्त्र ने अनेकान्त के षष्ठ से सत्त्व और असत्त्व जैसे परस्पर विरुद्ध धर्मों का समन्वय किया है और जिस ने विशेष्य को कभी विशेषण और विशेषण को कभी विशेष्य मानने का कामचार स्वीकार किया है, वह जैन शास्त्र ज्ञान के घारे में प्रचलित तीनों पक्षों की गौण-प्रधान-भाव से व्यवस्था करे तो वह सगत ही है।

६—समय में भी जो अनेकान्त ज्ञान है वह भ्रमाण और नय उभय द्वारा सिद्ध है। अनेकान्त में उस उस नय का अपने अपने विषय में आग्रह अवश्य रहता है पर दूसरे नय के विषय में तटस्थता भी रहती ही है। यही अनेकान्त की खूबी है। ऐसा अनेकान्त कभी सुगुरुओं की परंपरा को मिथ्या नहीं ठहराता। विशाल बुद्धिवाले विद्वान् सद्दर्शन उसी को कहते हैं जिस में सामञ्जस्य को स्थान हो।

७—खल दुश्चरित्र होने के कारण नयों का रहस्य तो खल भी नहीं जानते परंतु उल्टा वे विद्वानों के विभिन्न पक्षों में विरोध बतलाते हैं। वे खल सचमुच चन्द्र और सूर्य तथा प्रकृति और विकृति का व्यवसाय करने वाले हैं। अर्थात् वे रात को दिन तथा दिन को रात एवं कारण को कार्य तथा कार्य को कारण कहने में भी नहीं हिचकिचाते। दुःख की बात है कि वे खल कहीं भी गुण को रोज नहीं सकते।

८—प्रस्तुत ज्ञानविन्दु ग्रन्थ के असाधारण स्वाद के सामने कल्पवृक्ष का फलस्वाद क्या चीज है। तथा इस ज्ञानविन्दु के आस्वाद के सामने द्राक्षास्वाद, अमृतवर्षा और शीसपत्ति आदि के आनंद की रमणीयता भी क्या चीज है ?



ज्ञानविन्दुपरिचयगत विशेषशब्द सूची ।

[अक पृष्ठाकके सूचक हैं]

अ	अनेकान्तदृष्टि	१५.३९.४०.
अकलंक	अनेकान्तज्यवस्था	२.१२.
८-१२.२२.३६.५५.	अन्तःकरण	१३.१५.
अकलंकीय	अन्तरात्मा	५२.
५५.	अपवर्ग	१८.
अक्षर-अनक्षर	अपवाद	२७.
३६.	अपाय	५४.
अक्षरश्रुत	अपूर्ण	१४.
८.२१.२२.	अपूर्णज्ञान	१४.१७.
अखण्ड ब्रह्म का अस्तित्व	अपूर्णप्रकाश	१७.
५०.	अप्रमत्त	३३.
अङ्गप्रविष्ट	अप्रसाद	३३.
२१.२२.	अभयदेश	१०.६०.६१.६२.
अङ्गवाह	अभाव	६३.
२१.२२.	अभिधम्मस्य संग हो	३९.४१.
अज्ञान	अभिधर्मकोप	३२.
१५.१६.१९.४८.४९.५१.	अभिलिखोष	४.
५२.६३.	अभेदपक्ष	५५.५६.५७.५८.६३.
अज्ञान का आशय	अभेदवाद	५९.६१.६२.
१६.	अभ्यासदशा	४०.
अज्ञान शक्ति	अभ्युपगमवाद	५८.
५१.	अमूर्त अध्यवसाय	२०.
अदृष्ट	अयतना	३३.
२०.४६.	अर्थ	३५.
अदृष्ट कारणवाद	अर्थबोध	२७.
४६.	अर्थविचारणा	२६.
अद्वैतमात्रता	अर्थविधि	२६.
२२.	अर्थदर्शी	२५.
अद्वैतवादी	अर्थानुगम	२६.
५०.	अर्थोपधि	६.
अधर्म		
२८.		
अध्यवसाय		
१९.		
अनक्षर		
८.		
अनक्षरश्रुत		
२१.२२.३६.		
अनन्तधीर्य		
१०.		
अनभ्यासदशा		
४०.		
अनापृत्व		
१५.		
अनुगम		
२५.२६.३०.		
अनुमान		
५-७.९.२३.		
अनुमानादि		
४५.		
अनुयोग		
५.		
अनुयोगद्वार		
५.२१.२४.२६.		
अनेकान्तज्यपताका की का		
६१.		
अनेकान्तज्ञान		
६४.		

अर्याधप्रह	३८.३९.	आत्माभिनिवेश	४९.
अर्हत्	५७.	आध्यात्मिक	४०.
अर्हत्त्व	१८.	आध्यात्मिकता	३१.
अद्यप्रह	२१.२४.३७.५३.	आध्यात्मिकविकासक्रम	१७.१८.
अवधि	४.२२.४०.४१.४२.	आध्यात्मिकशक्तिजन्यज्ञान	४२.
अवधि-मनःपर्याय	६२.	आप्तपरीक्षा	१०.
अमर्या अज्ञान	१५.	आप्तभीमासा	५५.
अवाय	३७.३८.३९.	आरम्भणका इन्द्रिय आपाद्य गमन	३९.
अविद्या	३५.	आर्यपरपरा	२६.
अवेस्ता	२६.	आर्यरक्षित	५.६.७.२५.
अश्रुतनिमित्त	२४.२५.	आर्यशास्त्रा	३०.
अष्टशती	५५.	आयजन	३९.
अष्टसङ्की	५५.	आवरण	१५.६३.
असत्त्व	६४.	आवरणकर्त	१४.
असर्वज्ञ	५७.	आवरणक्षय	४३.
असंयम	३३.	आयश्यकनिशुक्ति	३.४.५.२१.२४.३६
अहंत्वन्भमत्व	४९.	आश्रयत्व	१५.
अहिंसा	२०.२७.२८.३०.३१.३२.	आश्रम	३०.
.	३३.३४.	आसक्ति	३७.
अहिंसा-हिंसा	२९.	आसक्तिदर्शन	४७.
.		.	
आ		इ	
आकाश	३७.	इतिहास	३०.
आगम	७.१३.२४.२९.३१.३६.३७.	इन्द्रियजन्य	३८.
	४४.५७.	इन्द्रिय-मन	४०.
आगमानुसारी	२१.२२.		
आगमिक	४.५.	ईश्वर	४३.
आगममूलक तार्किक	२१.	ईहा	३७.३८.३९.५४.
आचार	३१.		
आचारज्ञ	३१.	उ	
आत्मतत्त्व	१५.	उत्कट सुसुखा	१८.
आत्मपर्याय	१८.	उचराध्ययन	३.
आत्मशक्ति	४०.	उत्सर्ग	२७.
आत्मशुद्धि	४८.	उत्सर्ग-अपवाद	२८.२९.३०.३४.३५.
आत्मा	१३.१४.१६.४९.५३.	उदयन	४०.४४.
		उदार	१९.

उपदेशपद	२५.२७.२८.२९.३०.	काय	५२.
उपदेशरहस्य	३०.	कारण	६३.
उपयोग	२१.	कारणांश	३८.
उपाध्यायी	६-१७.२३.-२५.३०.	कारिकाशैली	१२.
	३६-६३.	कार्ममन्थिक	४.
उपासिसुक्त	३३.	कार्यकारण	६३.
उपास्मति	५.६.८.९.२५.५४.५५.	कार्यकारणभाव	३७.३८.
अ.ए.ऐ.ओ.औ		काशी	११.
अपि	२८.	कुन्दकुन्द	५५.
अनुसूत नय	६३.	कुमारित	८.१०.२८.
एकान्तबादी	१५.	कूटस्थत्ववाद	१५.
ऐदम्पर्यार्थ	२७.२९.	कृतयोगित्व	३४.
ओपनियुक्ति	३३.	कैवल्य	४.४०.
औत्पत्तिकी	२४.२५.	कैवल्यज्ञान ७.१२.२२.४२.४८.५४.५९.	६३.
औद्यिक	१९.	कैवल्यज्ञानावरण	१४.१५.१६.१७.
औपनिषद् दर्शन	४५.	कैवल्यज्ञानावरकत्व	४७.
औपाधिकपर्याय	१७.	कैवल्यदर्शन	७.२२.५४.५९.६३.
क		कैवल्यपर्याय	६३.
कन्दली	२३.४१.	कैवली	१४.
कफ	४८.	केश	१९.३४.४७.
कफजन्य	४७.	केशावरण	१४.
कर्तव्य	३५.	केशावरणहानि	१८.
कर्म	१५.१९.	कैवल्य	१८.
कर्मक्षयजन्य	१७.	कैवल्यज्ञानावस्था	१७.
कर्मक्षयपक्ष	४६.	कोटवाचार्य	८.३६.५९.
कर्ममत्ताव	४०.	क्रम	५८.
कर्मवर्णन	२०.	क्रमपक्ष	५५.५६.५७.५८.
कर्मविपर्यय	२०.	क्रमवर्तित्व	५४.
कर्मशास्त्रीय	५.	नमवाद	५९.६१.६२.६३.
कर्मसाहित्य	२२.	कीटा	२७.
कर्मस्वभाव	१४.	क्षणभङ्गवाद	५०.
कर्मवरण	१५.	क्षणिक	४९.
कल्पमाध्य	३५.	क्षपकश्रेणी	१८.४७.
कामशास्त्र	४८.	क्षयोपशम	१८.

क्षयोपशमकी प्रक्रिया	१३.१९.	चेतन्यशक्ति	६३.
क्षयोपशमजन्य	१७.	ज	
क्षायिक	१७.	जगत्	५३.
क्षायिकचारित्र	१७.	जड	४९.
क्षायोपशमिक	१९.	जयन्त	२०.
ख		जरथोस्थिचन	२६.
खल	६४.	जल	४७.४८.
ग		जल्प	४.९.
गीतार्थत्व	३४.	जवन	३९.
गुण	४४.	जिनदासगणि	५९.
गुणस्थान	१७.	जिनमद्र	७.८.१०.२२.२६.३३.३६. ४१.५५.५६.५९.६०.६३.
गृह्य	३४.	जिनभद्रीय	५.
गोम्वटसारणीषकाण्ड	४.	जिनेश्वरसूरि	१०.
गौणप्रधानभाव	६४.	जीव	१६.
गंगेश	११.४०.४४.	जीवमदष्टि	३०.
घ		जीवमुक्ति	१८.
अक्षुराविनिज्ञान	३९.	जीवविराचना	३३.
चतुर्विध प्रमाण विभाग	३.७.	जैन	१३.१८.२६.२८.३२.३५-४१. ४४.४७.
चतुर्विधवाक्यार्थज्ञानका इतिहास	२०.	जैनसर्कभाषा	१.८.१०.११.
चापौक	४८.	जैनदर्शन	३८.३९.४४.४९.५१.५२.
चालना	२६.२७.	जैनदष्टि	१५.४९.
चिकित्साशास्त्र	४८.	जैनपरंपरा	२३.५२.
चित्त	१५.	जैनभास्कराय	२१.२३.२५.३७.४०.
चित्तसाम्य	३४.	जैनशास्त्र	४१.५४.
चित्तशक्ति	१३.	जैनशास्त्र	३४.६४.
चित्रपद्धति	१५.	जैनसाहित्य	३७.
चिन्तन	२३.	जैनसिद्धान्त	१९.
चिन्ता	९.	जैनेश्वर	३७.५८.
चिन्तानय	२१.	झ	
चेतन	५३.	ज्ञान	३.१३.६३.
चेतना	१३.१५.	ज्ञान के पाँच प्रकार	३.
चेतनाशक्ति	१४.	ज्ञानगुण	१३.
चेतःपरिक्षान	४१.	ज्ञानपर्याय	१३.
चेतन्य	१३.		

धर्ममार्ग	२७.	निर्विकल्पक	३९.५३.
धर्मसमग्रणी	७.१०.	निर्विकल्पकज्ञान	३८.
धर्माधर्म	१९.४३.	निर्विकल्पकबोध	५३.५४.
धारणा	३७.३८ ३९.	निर्विकल्पकसमाधि	१८.
धारावाही ज्ञान	३९.	निश्चय द्वारि शिक्षा	६.७.२२-
ध्रुवगतिज्ञान	४१.	नैयायिक	३५.३६.३९.४०.५१.
		नैरात्मवर्जन	१८.
न		नैरात्मभावना	४९.५०.
नन्दी	८.	नैरात्मभावनाका निरास	४२.
नन्दी कार	७४.	नैष्कर्म्य सिद्धि	१६.
नन्दी पूर्ण	५८.	न्याय	१३.१६.२३.३७.३८.
नन्दी टीका	५८.	न्यायकृत्यद्वन्द्व	१०.
नन्दी धृति	५९.	न्यायदर्शन	१४.३८.
नन्दी सूत्र	३.४.२१.२४.२५.३९ ५९.	न्यायदीपिका	१२.
नय	११.६४.	न्यायविन्दु	३.३८.
नयचक्र	४४	न्यायभाष्य	२०.
नयप्रदीप	७	न्यायमीमांसा	३०.
नयभेद	६२.	न्यायवित्तिश्चय	९.
नयरहस्य	७.	न्यायविस्तारवृत्त	११.
नयानुसंहरिणी	२.	न्यायवैशेषिक	१८.१९.३८.४३.४४.
नयानुसंहरिणी	६३.		४६.४७.४९.
नयानुसंहरिणी	४०.५४.	न्यायवैशेषिकवेदान्तदर्शन	१५.
नयानुसंहरिणी	११.	न्यायसूत्र	५.१२.२०.
नयानुसंहरिणी	१३.	न्यायावधार	५.७.८.९.१०.२४.
नाम	७.	न्यायावधारदीपिकादिपणी	५.
नामकरणसंस्कार	५४.	न्यायावधारदीपिकादिपण	७.
नामजात्यादि	११.		
निश्चय	१५.	प	
नित्यत्व	५१.	पक्षधर	४०.
निदिध्यासन	५५.	पञ्चविधज्ञान	३.४.८.
नियमसार	१८.	पञ्चविधज्ञानवर्णन	११.
निराश्रयवश चित्तसन्तति	७४.२८.	पञ्चविधज्ञानविभाग	९.
निर्भन्धत्व	५९ ७० ७४.७५.३०.३७.	पञ्चसमग्र	४.
निर्मुक्ति	३६.४१-४४.५६.	पञ्चसन्ध	४४.
निर्मुक्तिवार	७.	पञ्चदशति	१९.
निर्माण	१८.	पद	२६.

पदच्छेद	२६.	पंचहान	३६.
पदविग्रह	२६.२७.	प्रकाशात्मयति	१६.
पदार्थ	२६.२७.५७.	प्रकाशावरण	१५.४७.
पदार्थोपस्थिति	३७.	प्रकृति	१५.४४.६४.
परचित्तज्ञान	४१.	प्रज्ञा	५.
परचित्तविज्ञानज्ञा	४१.	प्रत्यक्ष	५.७.९.४१.४४.
परमात्मा	५२.	प्रत्यक्षज्ञान	३८.
परवैराग्य	१८.	प्रत्यक्ष-परोक्षप्रमाण विभाग	६.
परार्थानुमान	७.	प्रत्यक्षालुभय	२३.
परिणतशास्त्रज्ञान	३४.	प्रत्यवस्थान	२६.२७.
परिपाकांश	३८.	प्रथमकर्मग्रन्थ	४.
परीक्षासुख	४०.	प्रपञ्च	५०.५२.
परोक्ष	५.७.४५.	प्रमाकर	२८.
पर्याय	५३.	प्रमाचन्द्र	१०.
पर्यायार्थिक	१५.	प्रमाण	५.७.९.११.६४
मध्यन्ती	३७.	प्रमाणपरीक्षा	१२.४०.
पातल्ल	४१.	प्रमाणप्रणाली	९.
पातल्ललयोगसूत्र	१९.४१.	प्रमाणमीमांसा	४१.४३.
पातमार्थिक	५१.	प्रमाणमीमांसाभाषाटिप्पण	७.
पातमार्थिकत्व	५१.	प्रमाणलक्षण	९.
पालीअभिधर्म	३९.	प्रमाणवार्तिक	१०.२९.४८.
पालीपादसय	३८.	प्रमाणविनिश्चय	९.
पिटक	३२.	प्रमाणसमुच्चय	१०.
पित्त	४८.	प्रमाणसंग्रह	८.९.११.
पित्तजन्य	४७.	प्रमाणों का समावेश	८.
पुनर्जन्मवाद	४७.	प्रमाद	३१.३२.३३.३४.
पुत्रप	१३.१५.४४.	प्रमालक्षण	१०.
पूर्यधर	३५.	प्रमेय	३७.४२.
पूज्यपाद	८.१०.१९.५५.	प्रयचन	९.
पूर्ण	१४.	प्रवृत्ति-निवृत्ति	४९.
पूर्णब्रह्म	४४.	प्रशस्त्रपाद	४३.
पूर्वमीमांसा	११.	प्रशस्त्रपादभाष्य	७.२३.४१.
पृथ्वी	४७.५१.	प्रशस्ति	६२.
पौल्लिक	२०.	प्रसुत	१९.
पौल्लिक कर्मद्रव्य	१५.	प्रसंगवान	१८.

मायु	४७.	वेदान्त प्रक्रिया	५२.५३.५४.
मासिक	१०.	वेदान्त मत	१६.
मासिकादि	१२.	वेदान्त सार	१२.
मासना	२४.	वैखरी	३७.
विकृति	६४.	वैदिक	२६.३४.४१.
विचार	३१.	वैदिक दर्शन	३६.३८.४१.
विच्छिन्न	१९.	वैदिक परंपरा	३०.३२.
वितण्डा	४.	वैदिक मंत्र	२६.
विदेह मुक्ति	१८.	वैदिक शाखा	२६.
विधानम्	१०.१२.२९.३७.४०.	वैनयिकी	२५.
विधि-निषेध	३५.	वैयक्तिक	३४.
विपाकारन्मी आमुप	१८.	वैश्वेदिक	७.
विप्रतिपक्षि	५४.५८.५९.	वैश्वेदिक दर्शन	७.२३.
वियुक्त योगी	१८.	वैश्वेदिक सूत्र	४१.
वियुक्त योगी प्रत्यक्ष	४१.	बोद्धपन	३९.
विषयता चार्थ	१६.	व्यक्ति	३७.
विवेकख्याति	४७.	व्यक्तनाक्षर	३६.३७.
विवेकभावना	४९.५०.	व्यक्तनाक्षरम्	३७.३९.
विशेषण	६४.	व्यवहारनय	६३.
विशेषणवती	५६.५८.५९.	व्याकरण सहाभाष्य	१०.
विशेषणवत्यभाष्य	८.११.२२.३६.	व्याख्यासौली	१२.
	२५.२६.४१.४२.४६.५६.५८.५९.	व्यापारोक्त	३८.
विशेष्य	६४.	व्यावहारिक	५१.५२.
विषय	१६.	व्योमवती	७.२३.४३.४४.
वृत्ति	३१.	व्योमवतिव	७.
वृत्तवादी	६१.	ज्ञाति	३५.३७.५१.
वृत्तवार्थ	५९.६०.६१.	शब्द	७.३५.३७.
वेद	२८.	शब्दप्रमाण	३७.
वेदपथ	४५.	शान्त रक्षित	४८.
वेदशास्त्र	४६.	शान्ति सूत्रि	१०.
वेदाशा	२९.	शास्त्रभाष्य	१०.
वेदान्त	११.१३.१४.१८.४७.५१.	शान्दयोग्य	३७.
वेदान्तकल्पलतिका	१२.५०.	शास्त्र	२१.३५.
वेदान्तदर्शन	१६.१९.४५.	शास्त्रार्थार्थसुधय	२.

शुक्रोपचयजन्म	- ४७.	श्रेताम्बरीयपरंपरा	६२.
शुद्धध्यान	. ४६.४७.	श्रेताम्बरीयबाह्मय	५५.
शुद्धतार्किक	२१.२२.	ष	
शुद्धद्रव्य	५३.	पट्टसण्डागम	४.
शुद्धद्रव्यनयादेश	५३.५४.	पट्टद्रव्य	४४.
शुद्धद्रव्योपयोगरूप	५४.	पट्टस्थान	३५.
शुभचन्द्र	२.	पट्टस्थानपतितत्त्व	२०.
शून्यदय	४९.	पोडशक	२९.
शैलेशी	५२.	स	
शंकराचार्य	८.	संशास्त्र	३०.
शंकरवेदान्त	५०.	सचागत	१९.
भद्रानुरूपदर्शन का ज्ञानसे अभेद	७.	सत्त्व	६४.
श्रमणजीवन	३०.	सत्यगवेषणा	३९.
श्रमणपरंपरा	३१.	सदानन्द	१२.
श्रवण	५१.	सदर्शन	६४.
श्रवण-भजन-निदिध्यासन	५२.	सन्निकर्ष	३८.
श्रीधर	७.	सन्निकर्ष	३९.
श्रुत ४.८.९.२१.२२.३५.३७.४०.		सन्मति ६.७.१२.२२.५२.५५.५९.६०.	
श्रुतचर्चा	३५.	६१.६२.६३.	
श्रुतज्ञानावरण	२०.	समम्बभद्र	५५.
श्रुतधर	३५.	समाधिजन्य धर्मद्वारा सार्वभूत	४७.
श्रुतनिमित्त	३३.३५.	सम्पत्ति	६४.
श्रुतनिमित्त और अश्रुतनिमित्त		सम्बद्धान	४७.
भक्ति का प्रभ	३०.	सम्बद्दर्शन	४७.
शुद्धमय	२९.	समगदक्षि	४७.
शुद्धछवि	३१.	सयोगी-अयोगी गुणस्थान	१८.
श्रुतसामर्थ्य	३६.	सर्वज्ञ	४३.४५.५७.
श्रुति १४.२१.४२.५३.		सर्वज्ञत्व	४३.४६.
श्रुतिरूपवाक्य	२८.	सर्वज्ञवादी	५७.
श्रुतिप्रमाण	२३.	सर्वज्ञात्मश्रुति	१६.
श्रुतिस्मृति	५२.	सर्वार्थसिद्धि	८.१०.२२.५५.
श्रुतुपयोग	२१.२५.३०.	सर्विकल्पज्ञान	३८.
श्रेताम्बर-दिगम्बर	३२.३६.	सर्विकल्पकनिर्णय	३९.
श्रेताम्बर-दिगम्बरबाह्मय	३४.	सर्विकल्पकयोग	५३.
		सर्वे पापान् हन्त्वा	३४.

साक्षोत्कार	४३.४४.४५.	संस्कार	३७.
साधुजीवनकी अवश्यकताका प्रश्न	३४.	संस्कारात्मक	१५.
साधुसङ्ग	३३.	संहिता	२६.
सामान्यनियम	— २७.	संहितापाठ	२६.
सामूहिक	३४.	सांख्य	१३.१४.१५.१६.२८.२९.३२.
सार्वजन्यजनक	४६.	सांख्यकारिका	७.१०.
सार्वजन्यवादी	४३.	सांख्यवर्णन	७.
सिद्धत्व	१८.	सांख्य-योग	१५.१८.२३.४४.४६.
सिद्धिर्हि	१०.		४७.५०.
सिद्धसेन	६.७.१०.२२.२३.२५.४२. ५२.५५.५८.५९.६०.६१.६२.६३.	सिंहगणि	६१.
सिद्धसेनगणि	५४.	सुसिद्धकार	५९.
सिद्धसेनीय	५.	सी	६४.
सिद्धहेम	२५.	स्यानाङ्गसूत्र	६.
सिद्धान्वयिन्दु	३.५०.	स्थिरमहात्म्य	३४.
सुप्र	४९.	जोह	४९.
सुरेश्वराचार्य	१६.	स्मरण	३८.
सुप्रकाश	३१.३२.३३.	स्मार्थ	३४.
सूक्ष्मा	३७.	स्मृति	५.९.३४.३८.
सूत्र	२६.	स्याद्वादकस्वरूपा	२.
सूत्रभाष्य	४३.	स्याद्वादकरत्नाकर	३७.
सूत्रशैली	३०.	स्वतः-परवत्स्य	३९.
सूत्रसर्जिकनिर्मुक्त्यनुगम	२५.	स्वतत्स्य-परतःप्राप्ताण्य	४०.
सूत्रस्पर्शा	२५.	स्वतःप्राप्ताण्य	३९.
सूर्य	६४.	स्वतत्स्य-परवत्स्य	३९.
संकेतज्ञान	३७.	स्वरूपप्रतीतिप्रचिन्ति	१८.
संक्षेपज्ञातीरकवार्तिक	१६.	स्वरूपज्ञान	१८.
समग्रनय	६३.	स्वार्थश्रव	३६.
संप्रदास	२६.		ह
संघा	५.९.	हठयोग	४८.
समाहार	३६.	हरिभद्र	३.१०.१७.२६.२७.३०.५१.
संतीरण	३९.		५९.६०.
संप्रतिष्ठज्ञ	३९.	हरिमद्रीय	२७.
संप्रज्ञाव	१८.	हिंसा	२७.२९.३१.३२.३३.३५.
संयम	३३.	हिंसा-अहिंसा	२८.३४.
संशय तथा सम्भावना	३९.	हेतुविन्दु	३.
संसार	४९.	हेमचन्द्र	५०.२५.
		हेमचन्द्रमल्लघारी	५९.

संपादनमें उपयुक्त ग्रन्थों की सूची ।

- अद्वैत०-अद्वैतसिद्धिः (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 अद्वैतरत्नरक्षण (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 अनगार०-अनगारधर्मांशु (श्रीमाणिक्यचन्द्र दि० जैनग्रन्थमाला, बम्बई)
 अनिघ०-अनिघर्मकोष (काशीविद्यापीठ)
 आचार०-आचारानुसूत्र (आगमोदयसमिति)
 आस० } आसमीमाता (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 आसमी० }
 आय० } आयक्षकनियुक्ति-विशेषावश्यकसाध्यान्तर्गतसूत्र (धीयज्ञोदियग्रन्थमाला)
 आय० नि० }
 अक्ष०-अक्षयदसहिता
 उपदेशपद् (श्रीमुनिकमलपैनमोहनमाला, धर्मादरा)
 उपदेशरहस्य (श्रीमन्मुत्तमाई मधुभाई, अमदावाद)
 ओघनि०-ओघनियुक्ति (आगमोदयसमिति, मुरत)
 कन्दली०-प्रसन्नपादभाष्यटीका (विनियानगर सिरीज, काशी)
 कर्म०-गोमटसार-कर्मकाण्ड (श्रीरामचन्द्र शास्त्रमाला, बम्बई)
 कर्मप्र०-कर्मप्रकृति (श्रीमुरवाणाई ज्ञानमंदिर, डमोई)
 काव्यप्र०-काव्यप्रकाश (बोम्बे सरकृत सिरीज)
 कुतुमा०-न्यायकुतुमाञ्जली (चौखम्बा सिरीज, काशी)
 केनो०-केनोपनिषद्
 गोम० जी०-गोमटसार-जीवकाण्ड (श्रीरामचन्द्र शास्त्रमाला, बम्बई)
 पशुशतक (विश्वभारती-ग्रन्थमाला, दाम्बिनिपेठन)
 चिरसूत्री (निर्णयसागर प्रेस, बम्बई)
 छांदो०-छान्दोग्योपनिषद्
 जैनतर्कमापा (विपी जैनग्रन्थमाला)
 जैनसागर (जैनधर्मग्रन्थसंग्रह-शास्त्रमाला)
 तत्त्वचि०-तत्त्वचिन्तामणि (कलकत्ता)
 तत्त्वपै०-योगदानभाष्यटीका-तत्त्ववैशारदी
 तत्त्वसं०-तत्त्वसमह (गायकवाड ओरिएण्टल लिरीज, बरोडा)
 तत्त्वसं० पं०-तत्त्वसमहपत्रिका (" ")
 तत्त्वा० } तत्त्वानुसूत्र
 तत्त्वार्थ० }
 तत्त्वार्थ० टी०-तत्त्वार्थभाष्यटीका-मिदसेनहृत
 तत्त्वार्थ० त्रि० } तत्त्वार्थसोडशार्थिक (निर्णयसागर)
 त० त्रि० }
 तर्क०-नीलकण्ठी-तर्कसमूहटीका-नीलकण्ठी टीका
 तात्पर्य०-म्याथवार्थिकभाष्यटीका (पी० नि० काशी)
 टीसिरी०-तैत्तिरीयोपनिषद्
 दश० दश०-दशवैश्वामित्रसूत्र
 दश० नि०-दशवैश्वामित्रसूत्र
 दशपै० दश०-दशवैश्वामित्रसूत्र-दशवैश्वामित्रटीका

- द्रव्यगुणपर्यायनो रास (यशोविजयोपाध्यायकृत)
 द्रव्यानुयोगतर्कणा (भोजसागरगणिकृत)
 द्वा०-द्वात्रिंशद्वात्रिंशिका (सिद्धसेनकृत)
 धम्मपद (पाली ग्रन्थ)
 धर्मपरीक्षा (यशोविजयजीकृत)
 नन्दी०-नन्दीसूत्र
 निश्चय०-निश्चयद्वात्रिंशिका
 नैष्क०-नैष्कर्म्यसिद्धि (बोम्ये सस्कृत सिरीज)
 न्याय०-न्यायसूत्र
 न्यायकु०-न्यायकुमुदपण्ड (भाणिकचन्द्र दि० ग्रन्थमाळा)
 न्यायकुसु०-न्यायकुसुमाशली
 न्यायवि०-न्यायविन्दु (चोखम्बा सिरीज, काशी)
 न्यायमं०-न्यायमशरी (")
 न्यायमा०-न्यायसूत्रवात्स्यायनभाष्य (चौ० सि० काशी)
 न्यायया०-न्यायवार्तिक (चोखम्बा सिरीज, काशी)
 न्यायया० ता०-न्यायवार्तिकतात्पर्यटीका
 पञ्च०-पञ्चस्तमह (मुक्ताबाई ज्ञानमंदिर, बम्बोई)
 पञ्चदशी
 पञ्च० विद्य०-पञ्चपादिकाविवरण
 पञ्चस्तं०-पञ्चस्तमह (मुक्ताबाई ज्ञानमंदिर, बम्बोई)
 पा०-पाणिनीयसूत्र
 पात० महा०-पातञ्जलमहाभाष्य
 पुरुषार्थ०-पुरुषार्थसिद्धयुपाय (भीराबचन्द्र शास्त्रमाळा)
 प्रज्ञापना (भागमोदयलमिति)
 प्रमाणनय०-प्रमाणनयतरवालोकाकार
 प्रमाणाया०-प्रमाणवार्तिक (पटना)
 प्र० मी० भा०-प्रमाणमीमांसा-भाषाटिप्पण (सिंधी जैन ग्रन्थमाळा)
 प्रबन्धन०-प्रबन्धनसार (भीराबचन्द्र शास्त्रमाळा)
 प्रश्न०-प्रश्नोपनिषद्
 प्रश्नस्त०-प्रश्नस्तोत्र
 प्रश्नोपनिषद्
 प्रामाण्यवादगादाधरी
 प्रहत्०-प्रहसकल्प भाष्य (आश्विनानन्द सभा, भावनगर)
 प्रहदा०-प्रहदारण्यकोपनिषद्
 प्रहत्त्व०-प्रहसकपञ्चसूत्र (समन्तमङ्गकृत)
 प्रहदा० स्त०-प्रहदारण्यकोपनिषद्-संबन्धवार्तिक (प्ला)
 योधिच०-योधिचर्यावहार (पृथिव्यादिक सोलापटी, कठकवा)
 भग०-भगवद्गीता
 भगवद्गीता
 भाट्टचि०-भाट्टचिन्तामणि
 भामती-प्रहसूत्रभाष्यटीका
 भजिष्ठमनिकाय (पाली ग्रन्थ)

- मध्यान्त०-मध्यान्तविभागसूत्रटीका
 महाभारत (कलकत्ता)
 माठर-सांख्यकारिका माठरवृत्ति (चौ० सि० कश्मी)
 मीमांसाद०-मीमांसादर्शन
 मुण्ड०-मुण्डकोपनिषद्
 मुक्त०-न्यायसिद्धान्तमुक्ततावली
 मूलमध्य०-मूलमध्यमकारिका (रक्षिया)
 यशो० द्वा०-यशोविजयकृत द्वात्रिंसाद्वात्रिंशिका
 योगद०-योगदर्शन
 योगद०-योगद्विस्तमुक्त
 योगभाष्य (चौखम्बा सि० कश्मी)
 राजया०-राजापैरानवार्तिक (भक्तचक्रवर्त)
 लौकिकन्या०-लौकिकन्यायाञ्जली
 विनयपिटक (पाली ग्रन्थ)
 विव० प्र०-विषयप्रमेयसंग्रह
 विशोप०-विशेषावश्यकभाष्य (धनो० ग्रन्थमाला)
 वेदान्तक०-वेदान्तकण्ठलिका (काशी)
 वैशो०-वैशेषिकदर्शन
 वैशो० उ०-वैशेषिकसूत्रोपकार
 शाङ्खा०-शाङ्खायनीयोपनिषद्
 शाङ्खरभाष्य-शेताश्वतरोपनिषद्शाङ्खरभाष्य
 शापर०-मीमांसादर्शनशाङ्खरभाष्य
 शास्त्रवा०-शास्त्रवाक्यसमुच्चय (वै० छा फंड)
 शिक्षा०-शिक्षासमुच्चय
 श्रीभाष्य (रामाक्षरवार्तिक)
 श्लोक०-मीमांसा श्लोकवार्तिक
 श्वेता०-श्वेताश्वतरोपनिषद्
 षोडशक-हरिमन्त्रार्चकृत
 सन्मति०-सन्मतितर्कप्रकरण
 संयम्यवा०-शुद्धद्वारण्यकोपनिषद्भाष्यसंयम्यवार्तिक
 सार्वद०-सार्वर्तनसंग्रह (श्री जम्भकराजी, पूना)
 सार्वार्थ०-श्वेताश्वतरोपनिषद्विद्व्याख्या
 सागर०-सागरधर्मासुत्र (माणिकशं० द्वि० ग्रन्थमाला)
 सिद्धान्तविन्दु (मधुसूदनसरस्वती)
 सिद्धान्तलेश (चौ० सं० सिरीज)
 सुक्तनिपात (पाली टेक्स्ट)
 सूत्रक०-सूत्रकृत्वाङ्गसूत्र (भाष्यमोदक)
 संक्षेपशा०-संक्षेपशास्त्रीक (चौखम्बा सं० सिरीज)
 स्या०-स्यावाहसूत्र
 स्फुटार्था०-स्फुटार्थानिघर्णखेपव्याख्या (ज्ञानपात्र)
 स्याद्वादम०-स्याद्वादमञ्जरी (योग्मे संस्कृत सिरीज)
 स्याद्वादर०-स्याद्वादरत्नाकर (पूना)

ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य विषयानुक्रमः ।

१. सामान्यचर्चया ज्ञानस्य पीठिकानन्धः	१-६
वेबलाख्यपूर्णप्रकाशनिरूपणम्	१
मत्तादिचतुष्करूपमन्दप्रकाशनिरूपणम्	१
चैतन्यस्य आवृत्तानाश्रुतत्वे विवरणाचार्यमतस्य नियमः	२
अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वं मल्लविषयत्वं चेति वाचस्पतिमतस्य नियमः	३
मन्दप्रकाशस्य क्षयोपशमभेदेन नानात्वसमर्थनम्	३
प्रासङ्गिकी क्षयोपशमप्रक्रिया	३
२. मति-श्रुतज्ञानचर्चा	६-१७
मतिज्ञानस्य लक्षणम्	६
श्रुतनिश्चिताश्रुतनिश्चितमविज्ञानयोर्लक्षणम्	६
पदार्थाविरूपचतुर्विधवाक्यार्थज्ञानस्य श्रुतरूपैकशीर्षोपयोगत्वसमर्थनम्	७
श्रुतज्ञानान्तरस्य मतिविशेषस्य श्रुतत्वसमर्थनम्	८
पूर्वमतगाथाया व्याख्यामाश्रित्य श्रुतलक्षणानुगमनम्	९
चतुर्णामवमहादीना कार्यकारणत्वपरिष्कारः	१०
अवमहं द्वेधा विभज्य तयोः परस्परं सन्दन्धविचारः	१०
प्रामाण्यज्ञसौ ईहासामर्थ्यपरीक्षा	१०
प्रामाण्याप्रामाण्ययोः स्वतस्त्वं-परवत्त्वानेकान्ते मीमासकमतेन दूषणम्	११
मीमासकीयस्य दूषणलोद्धारः	१२
अनेकान्तदृष्ट्या प्रामाण्याप्रामाण्ययोः स्वतस्त्वं-परवत्त्वसमर्थनम्	१३
अवमहं हेतुव्यापाराश्रयमवाप्तस्य च फलाश्रयत्वमिति प्रदर्शनम्	१५
धारणायाः परिपाकाश्रयमवाप्त्यर्थस्य च	१५
अन्यमतेन श्रुतलक्षणम्	१६
मतिश्रुतयोर्मध्योरभिन्नत्वमिति सिद्धसेनीयमतस्य विशदीकरणम्	१६
३. अवधिज्ञानचर्चा	१७
४. मनःपर्यायज्ञानचर्चा	१८
अवधिमनः पर्यायज्ञानयोरभिन्नत्वसमर्थनम्	१८
५. केवलज्ञानचर्चा	१९-२३
केवलसिद्धावतुमानोपन्यासः	१९
केवले भावनायाः साक्षाद्भेदतुल्यनिरास्य चर्चा	१९
योगजधर्मजत्वनिषेधेनावरणक्षयजत्वसिद्धिः	२०

रागादेः केवलज्ञानावारकत्वसमर्थनम्	२१
रागादेः कर्मजत्वसिद्धये कफादिजत्वस्य निरासः	२१
नैरात्म्यभावनानिरासाच्च क्षुण्णभङ्गे मिथ्यात्वोक्तिः	२२

६. ब्रह्मज्ञानसमीक्षा २३-३३

अखण्डब्रह्मज्ञानपरकमधुसूदनमतनिरासः	२३
त्रिविधाज्ञानशक्तिनिवृत्तिप्रक्रियायाः निरासः	२४
ब्रह्मज्ञानं पुनर्निरस्य सिद्धसेनोक्त्योपसंहारः	२६
ब्रह्माकारायाः ब्रह्मविषयायाश्च वृत्तेर्निरसितत्वोक्तिः	२७
वृत्तेस्तत्कारणाज्ञानस्य च नाशासंभवकथनम्	२९
श्रुतिभ्य एव जैनेष्टकर्मवादब्रह्मभावसमर्थनम्	२९
निर्विकल्पबोधे शुद्धद्रव्यनवादेशत्वोक्तिः	३०
सर्विकल्पाविकल्पयोरनेकान्तस्य समर्थनम्	३१
श्रुत्यैव ब्रह्मबोधस्य शाब्दत्वचन्मानसत्वोक्तिः	३१

७. केवलज्ञान-दर्शनयोर्भेदभेदचर्चा ३३-४८

छात्रास्तिकज्ञानदर्शनयोरेव क्रमवर्तित्वम्	३३
केवलज्ञान-दर्शनयोः क्रमवादेऽयं खण्डनम्	३४
केवलज्ञान-दर्शनयोर्वैगपचोऽनुमानम्	३५
सर्पज्ञे ज्ञान-दर्शनयोर्भिन्नकालत्वस्य निरासः	३६
केवलज्ञान-दर्शनयोः क्रमवादे आगमविरोधः	३६
ग्रन्थकृताऽभेदपक्षस्योपन्यासः	३७
अभेदपक्षे एव सर्पहातासंभवस्य समर्थनम्	३८
अध्यक्तदर्शनस्य कैवल्यसंभ्रमोपदर्शनम्	३८
असेवपक्षादन्यत्र ज्ञात-दृष्टभाषित्वाभावः	३९
समसंख्यपाविषयकत्वेनापि केवलयोरेक्यम्	४०
क्रमवादिफलागमविरोधादिपरिहारस्य दूषणम्	४०
आवरणक्षयजत्यादिना केवलज्ञान-दर्शनयोरेक्यम्	४१
अभेदपक्षे आगमविरोधपरिहारः	४२
केवलज्ञान-केवलदर्शनरूपनिर्देशभेदेऽप्येक्यम्	४२
निर्देशभेदेनैव कथञ्चित्तयोरनेक्यं नान्यथा	४२
मत्पुत्रयोगवत् केवलयोगस्य त्रिरूपत्वमित्येवदेशिनः	४३
एवदेशिनेय ज्ञान-दर्शनयोः त्रयकृतभेदनिरासः	४३
एवदेशीयमतस्य निरासः	४४
दर्शनपदस्य परिभाषणम्	४४
मनःपर्याये दर्शनत्वस्यातिप्रसङ्गामारः	४५

अष्टष्टाविषयकज्ञानादर्शनस्यापृथक्त्वम्	४५
श्रुतज्ञानस्य दर्शनत्वाभावाः	४५
अवधिज्ञानमेवावधिदर्शनम्	४६
एकस्थैय केवलोपयोगस्य द्वात्मकत्वम्	४६
समयान्तरोत्पादोक्तिः परतीर्थिकाभिप्राया	४७
रुचिरूप दर्शनमपि सम्यग्ज्ञानमेव	४७
सम्पददर्शनस्य विशिष्टज्ञानत्वम्	४८
८. ग्रन्थकृतप्रशस्तिः	४८-४९
९. ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य संपादककृतटिप्पणानि	५१-११७
१०. ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य परिशिष्टानि	११८-१३५
१. ज्ञानविन्दुगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची	११८
२. ज्ञानविन्दुगतानां ग्रन्थ-ग्रन्थकारादिविशेषनाम्नां सूची	१२७
३. ज्ञानविन्दुगतानां न्यायानां सूची	१२८
४. ज्ञानविन्दुगतानां अवसरणानां सूची	१२९
५. ज्ञानविन्दुटिप्पणगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची	१३१
६. ज्ञानविन्दुटिप्पणगतानां विशेषनाम्नां सूची	१३४
११. शुद्धि-वृद्धिपत्रकम्	१३६



श्रीमद्यशोविजयोपाध्यायकृतं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम् ।



न्यायविशारद-न्यायाचार्य-
श्रीमद्वयशोविजयोपाध्यायविरचितं

ज्ञानविन्दुप्रकरणम् ।

ऐन्द्रस्तोमनसं नत्वा धीरं तत्त्वार्थदेशिनम् ।

ज्ञानविन्दुः श्रुताम्भोधेः सम्यगुद्भ्रियते मया ॥ १ ॥

[१. सामान्यचर्चया ज्ञानस्य पीठिकावन्धः ।]

केवलज्ञानपूर्णप्रकाशनिरूपणम् -

§ १. तत्र ज्ञानं तावदात्मनः स्वपरावभासकः असाधारणो गुणः । त च अप्रपट-
लविनिर्मुक्तस्य भास्यत इव निरस्तसमस्तावरणस्य जीवस्य स्वभावभूतः केवलज्ञानव्यपदेशं
लभते । तदाहुराचार्याः-

"केवलज्ञानमणंतं जीवसत्त्वं त्वं निरावरणं ।" इति ।

मत्यादिचतुष्करूपमन्दप्रकाशनिरूपणम् -

§ २. तं च स्वभावं यद्यपि सर्वपाति केवलज्ञानावरणं काल्पर्येनैव आवरीतुं व्याप्रियते,
तथापि तस्य अनन्ततमो भागो नित्यानावृत एवावतिष्ठते, तथास्वभावात् - "सद्य-
जीवाणं यं यं न अकम्परस्त अनन्ततमो भागो निष्कम्पादिवो चिद्वह । सोऽपि अ जह व्या-
रिज्वा, तेणं जीवो अजीवत्तणं पाविज्वा ।" [नन्दी० सू० ४२] इति पारमर्षप्रामाण्यात् ।
अयं च स्वभावाः केवलज्ञानावरणावृतस्य जीवस्य धनपटलच्छन्नस्य रवेरिव मन्दप्रकाश
इत्युच्यते ।

§ ३. तत्र हेतुः केवलज्ञानावरणमेव । केवलज्ञानव्यावृत्तज्ञानग्न्याप्यजातिविशेषाव-
च्छिन्ने नष्टेतत्त्वस्य आश्रयार्थेनात् । अत एव न मतिज्ञानावरणधृपादिनापि मतिज्ञानाधु-
त्पादनप्रसङ्गः । अत एव चास्य विभावरुणत्वमिति प्रसिद्धिः ।

§ ४. स्पष्टप्रकाशप्रतिबन्धके मन्दप्रकाशजनकत्वमनुकृते अश्रुगाद्यावरणे वशादावेव
एवम्, न तु उत्कृष्टे बुद्ध्यादाविति कथमत्रमिति चेत्; न, असाधारणे उत्कृष्टे
उभयस्य दग्धनात् । अत एव अय-

"शुद्धिं मेघसमुदर इति यथा चन्द्रसूर्यान् ।" [नन्दी० सू० ४२]

इत्येवं दृष्टान्तितं पारमर्षे । अत्यावृत्तेऽपि चन्द्रसूर्यादौ दिनरजनीविभागहेत्वल्पप्रकाशवत् जीवेऽपि अन्यव्यावर्तकचैतन्यमात्राविर्भाव आवश्यक इति परमार्थः । एकत्र कथं आवृत्तानावृत्तत्वमिति तु^१ अपितद्रव्यपर्यायात्मना भेदाभेदादेन निर्लोठनीयम् ।

चैतन्यस्य आवृत्तानावृत्तत्वे विवरणाचार्यमतस्य निरासः—

- १ § ५. ये तु 'चिन्मात्राश्रय-विषयमज्ञानम्' इति विवरणाचार्यमताश्रयिणो वेदान्तिनस्तेषां एकान्तरादिनां महत्यनुपपत्तिरेव, अज्ञानाश्रयत्वेन अनावृत्तं चैतन्यं यत् तदेव तद्विषय-तयाऽऽवृत्तमिति विरोधात् । न च 'अरण्डत्वादि अज्ञानविषयः, चैतन्यं तु आध्यायः' इत्य-विरोधाः; अरण्डत्वादेः चिद्रूपत्वे भासमानस्य आवृत्तत्वायोगात्, अचिद्रूपत्वे च जडे आवरणायोगात् । कल्पितभेदेन अरण्डत्वादि विषय इति चेत्; न, भिन्नावरणे चैतन्या-नावरणात् । परमार्थतो नास्त्येष आवरणं चैतन्ये, कल्पितं तु शुक्ती रजतमिव तत् तत्र अविरुद्धम् । तेनैव च चित्त्वारण्डत्वादिभेदकल्पना—'चैतन्यं स्फुरति न अरण्डत्वादि'—इत्येवंरूपाऽऽधीयमाना^२ न विरुद्धेति चेत्; न, कल्पितेन रजतेन रजतकार्यवत् कल्पि-तेनावरणेन^३ आवरणकार्यायोगात् । 'अहं मां न जानामि' इत्यनुभव एव कर्मत्वाद् आव-रणविषयकः कल्पितस्यापि तस्य कार्यकारित्वमाचष्टे, अज्ञानरूपक्रियाजन्यस्य अतिशयस्य ॥ आवरणरूपस्यैव प्रकृते कर्मत्वात्मकत्वात् । अत एव अस्य साक्षिप्रत्यक्षत्वेन स्वगोचरप्र-माणापेक्षया^४ न निवृत्तिप्रसङ्ग इति चेत्; न, 'मां न जानामि' इत्यस्य 'विशेषज्ञानाभावावि-पयत्वात्, अन्यथा 'मा जानामि' इत्यनेन विरोधात् । दृष्टश्च इत्यम् 'न किमपि जानामि' इत्यादिः मध्यस्थानां प्रयोगः । किञ्च, विशिष्टाविशिष्टयोः भेदाभेदाभ्युपगमं विना अरण्डत्वादिविशिष्टचैतन्यज्ञानेन विशिष्टावरणनिवृत्तावपि शुद्धचैतन्याप्रकाशप्रसङ्गः, ॥ विशिष्टस्य^५ कल्पितत्वात्, अविशिष्टस्य च अननुभवात् । महावाक्यस्य निर्धर्मकज्ञविषयत्वं^६ च अग्रे निर्लोठयिष्यामः ।

अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वं ब्रह्मविषयत्वं चेति वाचस्पतिमतस्य निरासः—

- § ६. एतेन 'जीवाश्रयं ब्रह्मविषयं च अज्ञानम्' इति वाचस्पतिमिश्राभ्युपगमोऽपि निरस्तः, जीवब्रह्मणोरपि कल्पितभेदत्वात् । व्यावहारिकभेदेऽपि जीवनिष्ठाऽविधया तत्रैव प्रपञ्चोत्पत्तिप्रसङ्गात् । न च 'अहङ्कारादिप्रपञ्चोत्पत्तिः तत्र इष्टेव, आकाशादिप्रपञ्चोत्प-त्तिस्तु विषयपक्षपातिन्या अविधया ईश्वरे^१ सत्त्वेन तत्रैव युक्ता' इत्यपि साम्प्रतम् । अज्ञावब्रह्मण एव एतन्मते ईश्वरत्वेऽपि अज्ञावशुक्ले रजतोपादानत्वत्वं तस्य आकाशादिप्र-पञ्चोपादानत्वाभिधानासम्भवात् । रजतस्थले हि 'इदमंश्वरच्छेदेन रजताज्ञानमिदमंश्वर-च्छेदेन रजतोत्पादकम्' इति त्वया श्रुतम्, श्रुत्यज्ञानं तु अद्वैतिप्ररूपेण तया । प्रकृते तु

१ तु इत्यं त । २ 'धीयं' अत्राप्यस्य अ । ३ कल्पितानावरणेन तु । ४ 'प्रेक्षया नऽऽतिप्र-
तः । ५ निवेष्टव्यं च । ६ 'विशिष्टचित्तम्' अत्र च । ७ निर्धर्मकविषयं अत्र च तु । ८ 'इष्टेव' तु ।
९ 'प्रकार' अत्र च तु ।

ब्रह्मणि अवच्छेदासम्भवात् न किञ्चिदेतत् । अवच्छेदानियमेन हेतुत्वे च अहङ्कारादेरपि ईश्वरे उत्पत्तिप्रसङ्गादिति किमितिप्रसङ्गेन १ । तस्मात् 'अनेकान्तवादाश्रयादेव' केवलज्ञानावरणेन आवृत्तोऽपि अनन्ततममावाशिष्टोऽनावृत् एव ज्ञानस्वभावः सामान्यत एकोऽपि 'अनन्तपर्यायकिर्मीरित्मूर्तिः मन्दप्रकाशनामधेयो नानुपपन्नः ।

मन्दप्रकाशस्य क्षयोपशमभेदेन नानात्वसमर्थनम्—

§ ७. स च अपान्तरालावस्थितमतिज्ञानावावरणक्षयोपशमभेदसम्पादितं नानात्वं भजते, घनपटलाच्छन्नरूपेः मन्दप्रकाश इव अन्तरालस्थकटकुट्याद्यावरणविवरप्रवेशात् । इत्थं च—जन्मादिपर्यायवत् आत्मस्वभावत्वेऽपि मतिज्ञानादिरूपमन्दप्रकाशस्य उपाधिभेदसम्पादितसत्ताकत्वेन उपाधिविगमे तद्विगमसम्भवात् न केवल्यसम्भावानुपपत्तिः—इति महाभाष्यकारः १ । अत एव द्वितीयापूर्वकरणे तात्त्विकधर्मसंख्यासलामे क्षायोपशमिताः २ क्षमादिधर्मा अपि अपगच्छन्तीति तत्र तत्र हरिमद्राचार्यैः निरूपितम् । निरूपितं च योग्यतन्मर्मेनिर्जरणहेतुकलसम्बन्धनियतसत्ताकस्य क्षायिकस्यापि चारित्रधर्मस्य ३ मुक्तावनपस्थानम् । न च वक्तव्यम्—केवलज्ञानावरणेन वलीयसा आवरीतुमशक्यस्य अनन्ततमभागस्य दुर्बलेन मतिज्ञानावरणादिना न आवरणसम्भवः ४ इति; कर्मणः स्वाधार्याऽऽवारकतायां सर्वघातिरसस्पर्धकोदयस्यैव बलत्वात्, तस्य च मतिज्ञानावरणादिप्रकृतिष्वपि ५ अविशिष्टत्वात् ।

मासङ्गिकी क्षयोपशमप्रक्रिया—

§ ८. कथं तर्हि क्षयोपशम इति चेत् । अत्रेयं अर्हन्मतोपनिषदेदिनां प्रक्रिया—इह हि कर्मणां प्रत्येकं अनन्तानन्तानि रसस्पर्धकानि भवन्ति । तत्र केवलज्ञानावरणफेवलदर्शनावरणाऽऽद्यद्वादशकपायमिध्यात्वनिद्रालक्षणां विशतेः प्रकृतीनां सर्वघातिनीनां सर्वाः ६ अपि रसस्पर्धकानि सर्वघातीन्येव भवन्ति । उक्तश्रेयाणां पञ्चविंशतिघातिप्रकृतीनां देशघातिनीनां रसस्पर्धकानि यानि चतुःस्थानकानि यानि च त्रिस्थानकानि तानि सर्वघातीन्येव । द्विस्थानकानि तु कानिचिद् सर्वघातीनि कानिचिद् देशघातीनि । एकस्थानकानि तु सर्वाण्यपि देशघातीन्येव । तत्र ज्ञानावरणचतुष्कदर्शनावरणत्रयसंज्वलनचतुष्कान्तरायपञ्चकर्पुवेदलक्षणां सप्तदशप्रकृतीनां एकद्वित्रिचतुःस्थानकरसा बन्धमधिकृत्य ७ प्राप्यन्ते, ८ श्रेणिप्रतिपत्तेरर्वागासां त्रिस्थानकस्य त्रिस्थानकस्य चतुःस्थानकस्य वा रसस्य बन्धाद्, श्रेणिप्रतिपत्तौ तु अनिश्चिनादराक्षयाः संस्थेयेषु भागेषु गतेषु अत्यन्तविशद्वाप्यपसायेन अशुभत्वात् आसां एकस्थानकस्यैव ९ रसस्य बन्धात् । शेषास्तु शुभा अशुभा वा बन्धमधिकृत्य द्विस्थानकरसा त्रिस्थानकरसाश्चतुःस्थानकरसाश्च प्राप्यन्ते, न कदाचनापि एकस्थानकरसाः । यत उक्तसप्तदशव्यतिरिक्तानां हास्याद्यानां अशुभप्रकृतीनां एक- १० स्थानकरसवन्धयोग्या शुद्धिः अपूर्वकरणप्रमत्ताप्रमत्तानां भवत्येव न । यदा तु एकस्थान-

१ 'वादाभरणेन केवलं' त । २ 'धर्मपर्यायं' सु, 'पर्यायं किं' अ य । ३ 'भाष्यकारादयः' त । ४ 'चारित्र्यमस्य मुखा' त । ५ 'बन्धमधिकृत्य' सु । ६ 'स्थानकस्यैव बन्धात्' सु ।

- करसन्धयोग्या परमप्रकर्षप्राप्ता शुद्धिः अनिवृत्तिवादराद्वायाः संख्येयेभ्यो भागेभ्यः परतो जायते , तदा बन्धमेव न ता आयान्तीति । न च 'यथा श्रेण्यारोहे अनिवृत्ति-
वादराद्वायाः संख्येयेषु भागेषु गतेषु परतोऽतिविशुद्धत्वात् मतिज्ञानावरणादीनां एक-
स्थानकरसन्धः, तथा श्रपकश्रेण्यारोहे सूक्ष्मसम्परायस्य चरमद्विचरमादिसमयेषु वर्त-
मानस्य अतीवविशुद्धत्वात् केवलद्विकस्य सम्भवद्वन्द्वस्य एकस्थानकरसन्धः कथं न
भवति' इति शङ्कनीयम् ; स्वल्पस्यापि केवलद्विकरसस्य सर्वपातित्वात् । सर्वपातिनां च
जघन्यपदेऽपि द्विस्थानकरसस्यैव सम्भवात् । शुभानामपि प्रकृतीनां अत्यन्तशुद्धौ वर्त-
मानशतःस्थानकमेव रसं वध्नाति । ततो मन्दमन्दतरविशुद्धौ तु त्रिस्थानकं द्विस्थानकं वा ।
संख्येयाद्वायां यतमामस्तु शुभप्रकृतीरेव न वध्नातीति कुतः वदन्तरसस्थानकचिन्ता ? ।
" यास्तु अतिसिद्धिरे मिथ्यादृष्टौ नरकमतिप्रायोग्या वैकृपतैजसाद्याः शुभप्रकृतयो बन्ध-
मायान्ति, तासामपि तथा स्वाभावात् जघन्यतोऽपि द्विस्थानक एव रसो बन्धमायाति
नैकस्थानक इति' ध्येयम् । ननु उत्कृष्टस्थितिमात्रं संख्येयोत्कर्षेण भवति, ततो 'धैरेव'
अध्यवसायैः शुभप्रकृतीनां उत्कृष्टा स्थितिर्भवति तैरेव एकस्थानकोऽपि रसः किं न
स्यादिति चेत् ; उच्यते—इह हि प्रथमस्थितेरारम्भ समयवृद्ध्या असंख्येयाः स्थितिर्विशेषा
भवन्ति । एकैकस्यां च स्थितौ असंख्येया रसस्पर्धकसंघातविशेषाः । तत् उत्कृष्टस्थितौ
बध्यमानायां प्रतिस्थितिर्विशेषं असंख्येया ये रसस्पर्धकसंघातविशेषास्ते तावन्तो द्विस्थान-
करसस्यैव वदन्ते, न एकस्थानकस्येति न शुभप्रकृतीनां उत्कृष्टस्थितिबन्धेऽपि एकस्थान-
करसन्धः । उक्तं च—

“उक्त्वोत्तिष्ठिं अज्ज्ञपसाणेहिं एकठाणिओ होइ ।

- ॥ शुभिआज तं न जं ठिहअसंख्येयुगिआ उ अणुमाया ॥” [पंच० द्वा० ३ गा० ५४] इति ।

§ ९, एवं स्थिते देशपातिनां अधिज्ञानावरणादीनां सर्वपातिरसस्पर्धकेषु विशुद्धा-
ध्यवसायतो देशपातितया परिणमनेन निहतेषु, देशपातिरसस्पर्धकेषु च अतिरिग्धेषु
अवपरसीकृतेषु, तदन्तर्गतकतिपयरसस्पर्धकरुभागत्य उदयावलिकाप्रविष्टस्य क्षये, शेषस्य
च विपाकोदयविष्कम्भलक्षणे उपशमे, जीरस्य अवधिपनःपर्यायज्ञानचक्षुर्दर्शनादयो

- ॥ गुणाः क्षायोपशमिकाः प्रादुर्भवन्ति । वदुक्तम्—

“निहएसु सवपाइरसेसु फड्डेसु देसपाईणं ।

जीवत्स गुणा ज्ञायंति ओहीमणचक्खुमाईआ ॥” [पंच० द्वा० ३ गा० ३०]

- निहतेषु देशपातितया परिणमितेषु । तदा अधिज्ञानावरणादीनां कतिपयदेशपाति-
रसस्पर्धकरूपोपशमात् कतिपयदेशपातिरसस्पर्धकानां चोदयात् क्षयोपशमानुविद्ध औद-
यिको भावः प्रवर्तते । अत एव उदीपमानांशक्षयोपशमवृद्ध्या वर्धमानाधिज्ञानो-
पपत्तिः । यदा च अधिज्ञानावरणादीनां सर्वपातीनि रसस्पर्धकानि विपाकोदयमागतानि
भवन्ति, तदा तद्विषय औदयिको भावः केवलः प्रवर्तते । केवलं अधिज्ञानावरणीय-
सर्वपातिरसस्पर्धकानां देशपातितया परिणामः कदाचिद् विशिष्टशुभाप्रतिपत्त्या कदा-

चिच्च तामन्तरेणैव स्थात्, भवप्रत्ययगुणप्रत्ययभेदेन तस्य द्वैविध्योपदर्शनात् । भनः-
पर्यायज्ञानावरणीयस्य तु विशिष्टसंयमप्रमादादिप्रतिपत्तावेव, तथास्वभावानामेव बन्ध-
काले तेषां बन्धनात् । चक्षुर्दर्शनावरणादेरपि तत्तदिन्द्रियपर्याय्यादिघटितसामग्र्या
तथापरिणामः । मतिश्रुतावरणाञ्चक्षुर्दर्शनावरणान्तराप्रकृतीनां तु सदैव देशघातिना-
मेव रसस्पर्धकानामुदयो न सर्वघातिनाम्, ततः सदैव तासां औदयिकक्षायोपशमिकौ ।
भावौ संमितौ प्राप्येते, न केवल औदयिक इति उक्तं पञ्चसङ्गहमूलटीकायाम् । एतच्च
तासां सर्वघातिरसस्पर्धकानि येन तेनाध्यवसायेन देशघातीनि कर्तुं शक्यन्ते इत्यभ्यु-
पगमे सति उपपद्यते अन्यथा बन्धोपनीतानां मतिज्ञानावरणादिदेशघातिरसस्पर्धकानां
अनिवृत्तिचादराद्वायाः संख्येषु भागेषु गतेष्वेव सम्भवात् तदवगं मतिज्ञानाद्यभाव-
प्रसङ्गः, तदभावे च तद्वल्लभ्यतदवस्थालाभानुपपत्तिरिति अन्योपाश्रयापातेन मतिज्ञा-
नादीनां भूलत एव अभावप्रसङ्गात् । एवं मतिश्रुताज्ञानाचक्षुर्दर्शनादीनामपि क्षायोप-
शमिकत्वेन भगनात् सर्वघातिरसस्पर्धकोदये तदलाभात् देशघातिरसस्पर्धकानां च अर्वा-
गबन्धात् अध्यवसायमात्रेण सर्वघातिनो देशघातित्वपरिणामानभ्युपगमे सर्वजीवानां
तद्विभाज्युपपत्तिरिति भावनीयम् ।

§ १०. ननु यदि येन तेनाध्यवसायेन उक्तसस्पर्धकानां सर्वघातिनां देशघातितया ॥
परिणामः तदा अर्वाग्देशायां तद्वन्ध एव किं प्रयोजनमिति चेत्; तत् किं 'प्रयोजनक्षति-
मिया सामग्री कार्यं नार्जयति' इति वक्तुमध्यवसितोऽस्ति ? एवं हि पूर्णे प्रयोजने
इददण्डनुर्ब चक्रं न भ्राम्येत । तस्मात् प्रकृते हेतुसमाजादेव सर्वघातिरसस्पर्धकबन्धो-
पयिकाध्यवसायेन तद्वन्धे तत्तदध्यवसायेन सर्वदा तद्विशेषातित्वपरिणामे च बाधकाभावः ।

§ ११. तदेवं ज्ञानावरणदर्शनावरणान्तरायाणां विपाकोदयेऽपि क्षयोपशमोऽविरुद्धः ॥
इति स्थितम् । मोहनीयस्य तु मिथ्यात्वानन्तानुबन्धादिप्रकृतीनां प्रदेशोदये क्षायोपश-
मिको भावोऽविरुद्धः, न विपाकोदये, तासां सर्वघातिनीत्वेन तद्वसस्पर्धकस्य तथावि-
धाध्यवसायेनापि देशघातितया परिणमयितुमशक्यत्वात्, रसस्य देशघातितया परि-
णामे तादात्म्येन देशघातिन्या हेतुत्वकल्पनात् । विपाकोदयविष्कम्भणं तु तासु सर्व-
घातिरसस्पर्धकानां क्षायोपशमिकसम्यक्त्वादिलब्धविधायकसिद्धान्तबलेन क्षयोपश- ॥
मान्ययानुपपत्त्यैव तथाविधाध्यवसायेन कल्पनीयम् । केवलज्ञानकेवलदर्शनावरणयोस्तु
विपाकोदयविष्कम्भायोग्यत्वे स्वभाव एव शरणमिति ब्राह्मः । हेत्वभावादेव तदभावा-
स्तद्धेतुत्वेन कल्पमानेऽध्यवसाये तत्त्वयहेतुत्वकल्पनाया एवौचित्यादिति तु युक्तम् ।
तस्मात् मिथ्यात्वादिप्रकृतीनां विपाकोदये न क्षयोपशमसम्भवः किं तु प्रदेशोदये ।

§ १२. न च 'सर्वघातिरसस्पर्धकप्रदेशा अपि सर्वस्वघात्यगुणघातनस्यभावा इति' ॥
तत्प्रदेशोदयेऽपि कार्यं क्षायोपशमिकभावसम्भवः ? इति वाच्यम्; तेषां सर्वघातिरस-
स्पर्धकप्रदेशानां अध्यवसायविशेषेण मनागमन्दातुभावीकृतधिरलवेधमानदेशघातिरस-
स्पर्धकेऽन्तःप्रवेशितानां यथास्थितस्वस्वरूपकटनासमर्थत्वात् ।

§ १३. मिथ्यात्वाऽऽद्यद्वादशरूपापरहितानां शेषमोहनीयप्रकृतीनां तु प्रदेशोदये विषाफोदये वा क्षयोपशमोऽविरुद्धः, तामां देशघातिनीत्यात् । तदीयसर्वघातिरसस्य देश-
घातित्वपरिणामे हेतुः चारित्र्यानुगतोऽध्यवसायविशेषः^१ एव द्रष्टव्यः । परं ता प्रकृतयोऽ-
धुवोदया इति तद्विषाफोदयामावे क्षायोपशमिक्रमावे विजृम्भमाणे, प्रदेशोदयरत्योऽपि न
ता मनागपि देशघातिन्यः । विषाफोदये तु^२ प्रवर्तमाने क्षायोपशमिक्रमावसम्ममे मनाग्मा-
लिन्यकारित्वात्^३ देशघातिन्यस्ता भवन्तीति संक्षेपः । विस्तरार्थिना तु मल्लुतर्मप्रकृति-
विमर्णादिविशेषग्रन्था अवलोकनीयाः । उक्ता क्षयोपशमप्रक्रिया ।

[२. मति-श्रुतज्ञानचर्चा ।]

§ १४. इत्थं च सर्वेघातिरमस्पर्धकरन्मतिज्ञानारण्यदिक्षयोपशमजनितं मतिश्रुतारधि-
॥ मनाःपर्यायमेदात् चतुर्विधं क्षायोपशमिकं ज्ञानम्, पञ्चमं च क्षायिकं कैवल्यज्ञानमिति
पञ्च प्रकारा ज्ञानसः ।

मतिज्ञानस्य लक्षणम् -

§ १५. तत्र, मतिज्ञानत्वं श्रुतानुसार्पनतिशयितज्ञानत्वम्, अवग्रहादिश्रमवदुपयोगज-
न्यज्ञानत्वं वा । अवग्रहादिकमतिशयितमेव । श्रुतं तु श्रुतानुसार्पणेति न तयोरेतिव्याप्तिः ।
॥ श्रुतानुसारित्वं च धारणात्मकपदपदार्थमन्यत्रप्रतिगन्धानजन्यज्ञानत्वम् । तेन न सवि-
कल्पकज्ञानमामग्रीमात्रप्रयोज्यपदविषयताशालिनीहापापधारणात्मकं मतिज्ञानेऽप्यामिः -
ईहादिमतिज्ञानमेदस्य श्रुतज्ञानस्य च मातृत्वाविशेषेऽपि । 'अयं घटः' इत्यपायोधरम्
'अयं घटनामसो न वा' इति संशयादर्शनात् तच्चक्षासोऽप्यपायेन ग्रहणात् तद्वारणोपयोगे
'इदं पदमस्य वाचकम्', 'अयमर्थ एतत्पदस्य वाच्यः' इति पदपदार्थमन्यत्रग्रहस्यापि
॥ धौव्येण तज्जनितश्रुतज्ञानस्य श्रुतानुसारित्वव्यवस्थितेः । अत एव धारणात्वेन
श्रुतहेतुत्वात् - "महपुरुषं गुप्तं ।" [नन्दी० २४] इत्यनेन श्रुतानुसारेण मतिपूर्वत्व-
विधिः । "न मई गुप्तपुत्रिणा ।" [नन्दी० २४] इत्यनेन न मतित्वमामानाधिरारण्येन
श्रुतपूर्वत्वनिषेधोऽभिहितः सङ्गच्छते ।

श्रुतनिधित्वाश्रुतनिधितमनिज्ञानयोर्लक्षणम् -

॥ § १६. कथं तर्हि श्रुतनिधित्वाश्रुतनिधितमेदेन मतिज्ञानद्वैरिष्यमिषानमिति चेत् ।
उच्यते - अयमामानाश्रुतज्ञानाद्विषयमनाश्रयोपशममानरानीन्द्रे मति श्रुतोरयोयामार-
फालीने श्रुतनिधितमप्रदादिचतुर्मेदम् । उक्तवामनाप्रयोधो धारणाद्वैरारण्योपशमपणे,
श्रुतोपयोगामारम मतिज्ञानमामग्रीमप्यादनाप, उक्तवामनाप्रयोधरान्ते शुद्धानोरमोगव-
ताच्छ्रुतज्ञानमेषापणे, मतिज्ञानमामग्रीमादनाप, श्रुतानुसार्पित्वव्यवस्थिते धारणाद्वैरारण्यमाम-
॥ तस्य उपेक्षकान् । मतिज्ञानजन्यमनाश्रय मतिज्ञानरान्ते शुद्धानजन्ये^४ मनामपि च

१ 'येन इत्यस्य तः । २ तु कौत्से तु । ३ 'मति' इति म । ४ 'येन इत्यस्य तः, शुद्धानजन्ये
मनामपि च । ५ 'उक्तवामनाप्रयोध' तु तः । ६ 'मनामपि च' तु ।

श्रुतज्ञानमध्य एव परिगणनीयम् । उक्तवासनाप्रबोधासमानकालीनं च भतिज्ञानं औत्पत्तिक्यादिचतुर्भेदमश्रुतनिश्चितमित्यभिप्रायेण द्विधाविभागे^१ दोषाभावः । तदिदमाह महाभाष्यकारः—

“पुर्वं ह्युपरिक्रमियमइत्तं जं संपद्यं मुग्धाईजं ।

तं निस्सियमियरं पुण अणिस्सिजं गइच्चउक्कं^२ तं ॥” [विशेषा० गा० १६९] इति ।

§ १७. अपूर्वचैत्रादित्यक्तिपुद्गौ त्वौत्पत्तिकीत्वमेव आश्रयणीयम्, ऐन्द्रियकश्रुतज्ञान-
सामान्ये धारणात्वेन, तदिन्द्रियजन्यश्रुते तदिन्द्रियजन्यधारणात्वेनैव वा हेतुत्वात्,
प्रागनुपलब्धेऽर्थे श्रुतज्ञानाहितवासनाप्रबोधाभावेन श्रुतनिश्चितज्ञानासम्भवात् । धारणायाः
श्रुतहेतुत्व एव च भतिश्रुतयोः लब्धियौगपद्येऽपि उपयोगक्रमः सन्नच्छते । प्रागु-
पलब्धार्थस्य चोपलम्भे धारणाहितश्रुतज्ञानाहितवासनाप्रबोधान्वयात् श्रुतनिश्चितत्वमा-
वश्यकम् ।

§ १८. धारणादिरहितानामेकेन्द्रियादीनां ॥ आहारादिसंज्ञान्यथानुपपत्त्या अन्तर्जलपा-
कारादिविक्षितायं वाचकशब्दसंस्पृष्टार्थज्ञानरूपं श्रुतज्ञानं क्षयोपशममात्रजनितं जाल्यन्तरमेव ।

§ १९. आप्तोक्तस्य^३ शब्दस्य ऊहाख्यप्रमाणेन पदपदार्थशक्तिग्रहणान्तरमाकाङ्क्षाज्ञाना-
दिसाच्चित्तेन जायमानं तु ज्ञानं स्पष्टधारणाप्रायमेव ।

पदार्थादिरूपचतुर्विधवाक्यार्थज्ञानस्य श्रुतरूपैकदीर्घोपयोगत्वसमर्थनम्—

§ २०. शब्दबोधपरिकरीभूतश्च धावान् प्रमाणान्तरोत्थापितोऽपि बोधः सोऽपि सर्वः
श्रुतमेव ।

§ २१. अत एव पदार्थवाक्यार्थमहावाक्यार्थदम्पर्यार्थमेवेन चतुर्विधवाक्यार्थज्ञाने ऐदं-
म्पर्यार्थनिश्चयपर्यन्तं श्रुतोपयोगव्यापारात् सर्वत्र श्रुतत्वमेव इत्यभिपुक्तैरुक्तमुपदेश्यदादौ ।

तत्र—“सत्त्वे पाप्मा सत्त्वे भूया ण इत्थंवा ।” इत्यादौ यथाश्रुतमात्रप्रतीतिः पदार्थबोधः ।
एवं सति हिंसात्यागच्छेदेन अनिष्टसाधनत्वप्रतीतिः आहारविहारदेवार्चनादिकमपि प्राणो-
पघातहेतुत्वेन हिंसारूपत्वात् अकर्तव्यं स्यादिति वाक्यार्थबोधः । यतनया क्रियमाणा
आहारविहारादिक्रिया न पापसाधनानि, चित्तशुद्धिफलत्वात् । अयतनया क्रियमाणं तु
सर्वं हिंसान्तर्भावान् पापसाधनमेवेति महावाक्यार्थबोधः । ‘आज्ञैव धर्मे सारः’ इत्यपवाद-
स्थलेऽपि गीतार्थयतनाकृतयोगिकारणपदैः निषिद्धस्याप्यदुष्टत्वम्, विहितक्रियामात्रे च
स्वरूपहिंसासम्भवेऽपि अनुबन्धाहिंसाया अमानात् न दोषलेशस्यापि अनकाश इत्येदं-
म्पर्यार्थबोधः ।

§ २२. एतेषु सर्वेषु एकदीर्घोपयोगव्यापारात् न श्रुतान्यज्ञानशङ्का, ऐदम्पर्यबोधल-
क्षणफलव्याप्यसयैव श्रुतस्य लोकोत्तरप्रामाण्यव्यवसितेः । वाक्येऽपि क्रमिरुत्तारबोध-
जनके ‘तथात्वव्युत्पत्तिप्रतिसम्बन्धवति’ व्युत्पत्तिमति पुरुषे न विरम्यव्यापारादिदृग्णा-

१ द्विभिभागे^१ मु । २ चतुर्भेदं त । ३ ज्ञानाकारि^२ मु । ४ ‘वाक्यं च’ मु । ५ ‘आगत्यार्थ’ त ।
६ तथात्वव्युत्पत्तिमति पुरुषे अथ च । ७ ‘वति न वि’ त ।

मुक्तमेव लक्षणमिति । इह मोदृष्यत्वात् न विविधोपलब्धिरूपभारश्रुतग्रहणमिति त्वस्या-
कमाभाति ।

§ ३३. अग्रग्रहादिकमनुपयोगत्वेनापि च मतिज्ञान एव जनकता, न श्रुतज्ञाने, तत्र
शब्दोपयोगत्वेनैव हेतुत्वात् ।

चतुर्णामवग्रहादीनां कार्यकारणत्वपरिष्कारः—

§ ३४. मतिज्ञाने च नानागृहीतमीकते, नानीहितमपेयते, नानपेतं च धार्यते, इति
ब्रह्मनिरन्धनमन्वयप्यतिरेकनियममामनन्ति मनीषिणः । तत्र—अग्रग्रहस्य ईहायां धर्मि-
ज्ञानत्वेन, तद्वान्तरधर्माकारेहाया तत्सामान्यज्ञानत्वेन वा; ईहायाश्च तद्वर्मप्रकारतानिरु-
पिततद्वर्तिनिष्ठसिद्धत्वात् यविषयतावदपायत्वानच्छिद्ये तद्वर्मप्रकारतानिरुपिततद्वर्तिनिष्ठता-
॥ यत्त्वात् यविषयतावदपायत्वेन, घटाकारानच्छिद्यसिद्धत्वात् यविषयतावदपायत्वानच्छिद्ये
तादृशस्याध्यत्वात् यविषयतावदपायत्वेन वा; चारणायां च अपायस्य समानप्रकारकानुसर-
त्वेन, विशिष्टभेदे समानविषयकानुसरत्वेन वा कार्यकारणभावः ।

अवग्रहं द्वेधा विभज्य तयोः परस्परं संबन्धविचारः—

§ ३५. तत्र अग्रग्रहो द्विविधो व्यञ्जनाग्रहाधीनग्रहभेदात् । तत्र व्यञ्जनेन शब्दादि-
॥ परिणतद्रव्यनिष्ठस्त्वेन व्यञ्जनस्य श्रोत्रेन्द्रियादेरग्रहः सम्बन्धो व्यञ्जनाग्रहः । स च
मल्लरूपतियोधकदृष्टान्ताभ्यां ब्रह्मोक्तस्यामसंख्येयसमयभावी । तस्यामप्यवस्थाया अध्यक्ता
ज्ञानमात्रा प्रथमसमयक्षणे अभ्युदयमसमये भवनान्यथानुपपत्त्या माप्यकृता प्रति-
पादिता । युक्तं चैतत्, निधयतोऽविरलकारणस्यैव कार्यात्तत्त्वित्याप्यत्वात् । अविरलं
च कारणं ज्ञाने उपयोगेन्द्रियमेव । तत्र व्यञ्जनाग्रहकाले लक्ष्यसत्ताकं स्वयं न स्वस्वार्थं
॥ ज्ञानं जनयेदिति अयमुपयोगस्य कारणांशः ।

§ ३६. ननु व्यञ्जनाग्रहः प्राप्यकारिणभेदेन्द्रियाणामुक्तो नाप्राप्यपरिणोः चतुर्भ-
नमोरिति तत्र कः 'कारणाग्नौ वाव्यः ? । यदि अर्थाग्रहमाहिं सर्वत्र न एवास्तिरिति
चेत्; न, तत्रापि अर्थाग्रहात् प्राग्लब्धीन्द्रियस्य ग्रहणोन्मुखापरिणाम एव उपयोगस्य
कारणांश इत्युपगमात् । न च सर्वत्र एकस्यैव आधयणमिति युक्तम्, इन्द्रियाणां
॥ प्राप्यकारित्वाप्राप्यकारित्वव्यवस्थाप्रयुक्तस्य इत्यर्थाग्रहाभेदस्य आगमपुस्तपुप-
पत्तत्वेन प्रतिषण्तिपर्यनुपयोगानवसादात् ।

§ ३७. अर्थाग्रहः—आमान्यमाग्रहः, यतः 'किञ्चिद्वृष्टं मया, न तु परिमावितम्'
इति व्यग्रहः । न चैवमावयिषः ।

प्राप्ताप्यग्रहो ईदमामाध्यपरिज्ञा—

§ ३८. तत्र ईदोपयोगं 'ज्ञान्तर्माह्विरः प्रवर्तते । न च सञ्ज्ञानमद्वयविशेषोपादान-
त्यागामिभिरवद्विचारणात्मकः वर्तते तत्तत्प्रकारेण धर्मिणि माप्यत्वाभ्यविषयता-
पत्त्या भवति । अत एव पत्त्यग्रहो ज्ञानप्राप्त्यान्वयप्रयात् निषयनं च पत्त्यं पत्त्य-

प्रवृत्तावपीन्द्रियादिगतगुणदोषसंशयेन विषयसंशयात् इन्द्रियसाद्रूप्यविचारणमपीहयैव जन्यते । केवलमभ्यासदशायां तज्जटिति जायमानत्वात् कालसौक्ष्म्येण नोपलक्ष्यते, अनभ्यासदशायां तु वैपरीत्येन स्फुटमुपलक्ष्यत इति मलयगिरिप्रभृतयो वदन्ति ।

§ ३९. एवं सति स्वजन्मापाये सर्वत्र अर्थपाथात्म्यनिश्चयस्य ईहयैव जन्यमानत्वात् “तदुभयमुत्पद्यौ परत एव, ज्ञौ तु स्वतः परतश्च” — इत्याकरसूत्रं विरुध्यते । ‘तदुभयम्’ — प्रामाण्यमप्रामाण्यं च ‘परत एव’ इति कारणमतगुणदोषापेक्षयेत्यर्थः । ‘स्वतः परतश्च’ इति । संवादकषाधिकज्ञानानपेक्षया जायमानत्वं स्वतस्त्वम् । तच्च अभ्यासदशायां, केवल-क्षयोपशमस्यैव तत्र व्यापारात् । तदपेक्षया जायमानत्वं च परतस्त्वम् । तच्च अनभ्यास-दशायां । अयं च विभागो विषयापेक्षया, स्वरूपे तु सर्वत्र स्वत एव प्रामाण्यनिश्चय इत्यक्षरार्थ इति । ईहयैव हि सर्वत्र प्रामाण्यनिश्चयान्मुष्ममे किं संवादकप्रत्ययापेक्षया ? । न खल्वेकं शमकमपेक्षितमिति शमकान्तरमपि अपेक्षणीयम् । न च ‘ईहाया बहुविधत्वात् यत्र न करणसाद्रूप्यविचारः तत्रैव उक्तस्वतस्त्वपरतस्त्वव्यवस्था’ इति वाच्यम् ; ईहायां कचिदुक्तविचारव्यभिचारोपगमे आभ्यासिकापायपूर्वैहायां अनुपलक्ष्यमाणस्यापि तद्वि-चारस्य नियमकल्पनानुपपत्तेः । न चोक्तविचार ईहायां प्रमाजनकतावच्छेदकः । न तु तज्जटिजनकतावच्छेदक इत्यपि युक्तम्, कारणगुणादेव प्रमोत्पद्यौ तस्यातथात्वात् । न च ‘भाविज्ञानस्य असिद्धत्वात् उक्तविचारवत्यापीहया तद्वत्प्रामाण्याग्रहः’ इत्यपि साम्प्र-तम् ; विचारेण कारणसाद्रूप्यग्रहे भाविज्ञानप्रामाण्यग्रहस्यापि संसृत्तसामग्रीकत्वात् इत्यादि-विचारणीयम् ।

प्रामाण्याप्रामाण्ययोः स्वतस्त्वपरतस्त्वानेकान्ते मीमांसकमतेन दूषणम् —

§ ४०. ननु भवतां-सैद्धान्तिकमते उपयोगे-अवग्रहादिवृत्तिचतुष्टयव्याप्यत्वम्, एकत्र वस्तुनि प्राधान्येन सामान्यविशेषोभयावमाहित्वपर्याप्त्याधारत्वं वा; तार्किकमते च प्रमेया-व्यभिचारित्वं-प्रामाण्यं अयोग्यत्वात् अभ्यासेनापि दुर्ग्रहम्, समर्थप्रवृत्त्यनौपयिकत्वेन अनुवादेष च । यौद्गलिकसम्पत्त्यवतां सम्पत्त्वदलिकान्वितोऽपायांशः प्रमाणम्, क्षापिकसम्पत्त्यवतां च केवलोऽपायांश इति तत्त्वार्थश्रुत्यादिबचनतात्पर्यपर्यालोचनायां तु सम्पत्त्वसमानाधिकरणापायत्वं ज्ञानस्य प्रामाण्यं पर्यवस्यति, अन्यथाऽननुगमात् । तत्र च विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः । ‘ज्ञानं प्रमाणम्’ इति वचनं विनिगमकमिति चेत् ; तदपि समर्थप्रवृत्त्यौपयिकेन रूपेण विनिगमयेत्, न विशिष्टापायत्वेनानीदृशेन । सम्पत्त्वानुगतत्वेन ज्ञानस्य ज्ञानत्वम्, अन्यथा त्वज्ञानत्वमिति व्यवस्था तु नापायमात्र-प्रामाण्यसाक्षिणी, सम्पत्त्वदृष्टिसम्बन्धिनां संशयादीनामपि ज्ञानत्वस्य महामाप्यकृता परिमापितत्वात् । न च — ‘सम्पत्त्वसाहित्येन ज्ञानस्य रुचिररूपत्वं संपद्यते, रुचिररूपं च ज्ञानं प्रमाणमिति सम्पत्त्वविशेषणोपादानं फलवद्’ इत्यपि साम्प्रतम्, एतस्य व्यवहारोपयोगि-त्वेऽपि प्रवृत्त्यनुपयोगित्वात् । न च घटाद्यपायरूपा रुचिरपि सम्पत्त्वमिति व्यवहरन्ति सैद्धान्तिकाः, जीवाजीवादिपदार्थनवकविषयकसमूहसम्बन्धानविशेषस्यैव रुचिररूपत-

वक्राशः । सोऽयमिषोरिव दीर्घदीर्घतरो व्यापारः 'यत्परः शब्दः स शब्दार्थः' इति नयाश्रयणात् ।

§ २३. एतेन—'न हिंसात्' इत्यादिनिषेधविधौ विशेषविधिनाघपर्यालोचनया, अनुमितौ व्यापकतानन्त्येदकेनापि विशेषरूपेण व्यापकत्वेन, शब्दयोधे तत्तद्विहितेतर-
हिंसात्वेन श्रुत्यनन्त्येदकरूपेणापि निषेध्यस्य प्रवेशः—इति निरस्तम्; उक्तवाक्यपर्यालो-
चनस्य प्रकृतोपयोगान्तर्भावे अस्मदुक्तप्रकारस्यैव सामान्यात्, तदनन्तर्भावे च तस्य सामान्यवाक्यार्थनोपेन सह मिलनाभावेन विशेषपर्यवसायकत्वात्सम्भवात् ।

§ २४. अव्ययहितद्वित्रक्षणमध्ये एकविशेषनाघप्रतिसन्धानमेव सामान्यवाक्यार्थस्य तदितरविशेषपर्यवसायकमिति कल्पनायां न दोष इति चेत्; न, द्वित्रक्षणानुगमात्,
"पटुसंस्कारस्य पञ्चपक्षणव्ययधानेऽपि फलोत्पत्तेः संस्कारपाटवस्य अनुगतस्य अनुमरणो-
चित्यात् । तच्च गृहीतेऽर्थे मतिश्रुतताधारणविचारणोपयोग एवोपयुज्यते" । अत एव सामान्यनिषेधज्ञाने विरोधमन्वन्धेन विशेषविधिस्मृतावपि विचारणया तदितरविशेष-
पर्यवसानम् ।

§ २५. अपि च 'स्वर्गकर्मो यजेत' इत्यत्र यथा यरेयां प्रथमं स्वर्गत्वसामानाधिकर-
ण्येनैव यागकार्यताग्रहः, अनन्तरं च अनुगतानतिप्रमत्तकार्यगतज्ञातिविशेषकल्पनम्,
तथा प्रकृतेऽपि हिंसात्वसामानाधिकरण्येन पापजनकत्वबोधे अनन्तरं तद्वत्तद्देहतावच्छेद-
कानुगतानतिप्रसक्तकल्पने किं वाच्यम्? सर्वशब्दश्लेन हिंसासामान्योपस्थितानपि
तद्वत्तद्देहसंस्कारानुपपन्नकृतविशेषस्य कल्पनीयत्वात् । नैव च कल्पना वाक्यार्थवैधोषात्मि-
केति न तदुच्छेदः ।

§ २६. किञ्च, षडार्थवैधोषात् हिंसामामान्ये अनिष्टसाधनत्वग्रहे आहारविहारादिक्रिया-
स्वनिष्टसाधनत्वस्याप्यहिंसात्वगोपेण अनिष्टसाधनत्वगोपतक्षणवर्जित्यस्यैव वाक्यार्थ-
वैधोषः । तस्य युक्त्या विपर्ययपर्यवसानात्मनो महानाक्यार्थवैधोषः । ततो हेतुस्वरूपा-
न्यधन्यविषय एव हिंसापदार्थ इत्यदम्प्यार्थवैधोषः, इत्येते वैधोषा अनुमनसिद्वत्त्वादेव
हर्ज्यताः ।

§ २७. युतज्ञानाभ्यन्तरस्य मतिविशेषस्य श्रुतत्वसमर्थनम्—

§ २७. युतज्ञानमूलोद्देश्यं श्रुतं मतिज्ञानमूलोद्देश्यं मतिज्ञानान्वयेत्याम् ।
अत एव युतज्ञानमन्वन्तरीभूतमतिविशेषरेव पटुन्यायविततरं पटुद्विगुणवैदित्यापि
आचक्षते सम्प्रदायशृङ्गाः । तथा चोक्तं कल्पभाष्ये—

"अकारणमेव समा ऊहिषा हुति मर्विमेनेहि ।

ते विष मर्विमेला सुज्ञानमन्तरे ज्ञान ॥" [विशेष० गा० १७१]

§ २८. यदि च सामान्यश्रुतज्ञानस्य विशेषपर्यवसायकमेव मतिज्ञानस्य श्रुतज्ञाना-
भ्यन्तरीभूतम्, उपयोगविच्छेदेऽपि एवोपयोगव्यवहारस्य कल्पनापान्यादेवै

विभाव्यते, तदा पदार्थं बोधयित्वा विरतं वाक्यं वाक्यार्थबोधादिरूपविचारसहकृतमा-
ध्याना विशेषं बोधयदैदम्पर्यार्थकत्वव्यपदेशं लभत इति मन्तव्यम् । परं शब्दसंस्पृष्टार्थ-
ग्रहणव्यापृतत्वे पदपदार्थसम्बन्धग्राहकोहादिवत् तस्य कथं न श्रुतत्वम् ? शब्दसंस्पृष्टार्थ-
ग्रहणहेतुरुलब्धिविशेषो धारणसमानपरिणामः श्रुतमिति नन्दिबुद्ध्यादौ^१ दर्शनात् ।

पूर्वगतगाथाया व्याख्यामाश्रित्य श्रुतलक्षणानुगमनम्-

“सोऽहिंजोबलद्धी होइ सुअ सेसयं तु मइणाणं ।

मोत्तुणं दब्बमुअ अबसरलंमो अ सेसेसु ॥” [विशेषा० गा० ११७]

इति पूर्वगतगाथायामपि अयमेव स्वरसो^२ लभ्यते ।

§ २९. तथा च अस्वार्थः—श्रोत्रेन्द्रियेणोपलब्धिरेव श्रुतमित्यवधारणम्, न तु
श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिः^३ श्रुतमेवेति । अवग्रहेहादिरूपायाः श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धेरपि मतिज्ञानरूप-
त्वात् । यद्भाष्यकारः—

“सोऽहिंजोबलद्धी चेव सुअ न उ तई सुअ चेव ।

सोऽहिंजोबलद्धी वि कई अम्हा मइत्ताणं ॥” [विशेषा० गा० १२२]

शेषं तु यच्चक्षुरादीन्द्रियोपलब्धिरूपं^४ विज्ञानं तन्मतिज्ञानम् । तु शब्दोऽनुक्तसमुच्चयार्थः । स
च अवग्रहेहादिरूपां श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिमपि समुचिनोति, यद्भाष्यकारः—

“तुसमुच्चयवयणाओ व कई सोऽहिंजोबलद्धी वि ।

मइ एवं सइ सोजग्हादओ होति मइमेया ॥” [विशेषा० गा० १२३]

§ ३०. अपवादमाह—युक्त्या द्रव्यश्रुतं पुस्तकपत्रर्कादिन्यस्ताक्षररूपम् । तदाहितायाः
शब्दार्थपर्यालोचनात्मिकायाः श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धेरपि श्रुतत्वात् । अक्षरलाम्बय यः श्रोत्रेन्द्रि-
योपलब्धेषु शब्दार्थपर्यालोचनारमकः, न तु केवलः, तस्मैहादिरूपत्वात्, तमपि युक्तत्वेति^५
सोपस्कारं^६ व्याख्येयम् ।

§ ३१. नन्वेवं श्रोत्रेन्द्रियेऽपि अक्षरलाम्बय श्रुतत्वोक्तेः श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिरेव श्रुतमिति
प्रतिज्ञां विशीर्येत । मैवम्, तस्यापि श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिकल्पत्वादिति बहवः ।

§ ३२. श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिपदेन श्रोत्रेन्द्रियजन्यव्यञ्जनाक्षरज्ञानाहिता शब्दाः बुद्धिः,
द्रव्यश्रुतपदेन च चक्षुरादीन्द्रियजन्यसंज्ञाक्षरज्ञानाहिता सा, अक्षरलाम्बपदेन च तदतिरि-
क्तश्रुतज्ञानाधारणकर्मक्षयोपपन्नमजनिता बुद्धिर्गृह्यत इति सर्वसाधारणो धारणाप्राप्यज्ञानवृत्ति-
शब्दसंस्पृष्टार्थाकारविशेष एवानुगतं^७ लक्षणम्, त्रिविधाश्रयश्रुताभिधानप्रस्तावेऽपि संज्ञा-
व्यञ्जनयोः द्रव्यश्रुतत्वेन, लब्धिपदस्य च उपयोगार्थत्वेन व्याख्यानात् । तत्र चानुगत-

१ “सद्यः” सु अ त । २ “सद्यः” सु । ३ “हेतुरूपत्वं” व । ४ नन्दीश्रुतौ वा इत्वं पाठ — “वाच्यवाचक-
मानपुरासरीकारेण शब्दस्य स्यात्तैमहन्नेतुस्य लब्धि विशेषः । “एवमाकारं यत्तु जलधारणावर्धकियासमर्थं यत्तदशब्द-
नाच्यम्” इत्यादिरूपतया प्रधानीकृतप्रित्तल्लसाधारणसमानपरिणाम शब्दार्थपर्यालोचनासुखी इन्द्रियमनोनिमित्तो
अनुगतविशेष इत्यर्थः । ५ अयमेव च पाठ सयलो भाति । केनापि कारणेन सर्वत्र प्रतिपु बुद्धिः स्यात्—सं० ।
६ अनिष्टाय अ—टि० । ७ “श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धि” सु । ८ एवं तन्मति सु अ व । ९ “पमरि” सु । १० “स्वरं
सादोषाद् व्या” व । १० “सद्यः” सु । ११ “गतलक्षणम्” सु ।

याज्ञातत्वात् । कैवलं सत्संख्यादिमार्गध्यानैः तन्निर्णयो भावसम्बन्धत्वम्, सामान्यतस्तु द्रव्यसम्बन्धत्वमिति विशेष इति । न च—‘घटाद्यपायेऽपि रुचिरूपत्वमिष्टमेव, सदसद्विशेषणा-
विशेषणादिना सर्वत्र ज्ञानाज्ञानव्यवस्थाकथनात्, तदेव च प्रामाण्यमप्रत्यूहम्’ इति वाच्यम् ;
अनेकान्तव्यापकत्वादिप्रतिसन्धानादितरासनावतामेव तादृशगोपसम्भवात्, तदन्येषां तु
द्रव्यसम्बन्धत्वेनैव ज्ञानसद्भावव्यवस्थितेः । अत एव चरणकरणप्रधानानामपि स्वसमय-
रसमयमुक्तव्यापाराणां द्रव्यसम्बन्धत्वेन चारित्र्यव्यवस्थिता अपि भावसम्बन्धत्वाभावाः
प्रतिपादितः संमतौ महानादिना । द्रव्यसम्बन्धत्वं च—‘तदेव सत्यं निश्चयं यज्जिनेन्द्र
प्रवेदितम्’ इति ज्ञानादितरासनारूपम्, भाषतुपाचक्षुरोधाद् गुरुपारतन्त्र्यरूपं वा इत्यन्य
देतत् । तस्माच्चैते प्रामाण्यप्रकाराः प्रवृत्त्योपयिकाः^१ ।

- ॥ § ४१. तद्वति तत्प्रकारकत्वरूपं ज्ञानप्रामाण्यं तु प्रवृत्त्योपयिकमवशिष्यते, तस्य च स्वतो
प्राप्तत्वेमेवोचितम् । न्यायनयेऽपि ज्ञाने पुरोवर्तिविशेष्यताकत्वस्य रजतत्वादिप्रकारकत्वस्य
च अनुच्यवसायप्राप्ततायामविनादात्, ‘इमं रजतत्वेन जानामि’ इति प्रत्ययात्, तत्र
विशेष्यत्वप्रकारकत्वयोरेव द्वितीयावृत्तीयार्थत्वात् । तत्र पुरोवर्ति इदत्वेन रजतत्वादिनापि
चोपनयवशाद् भासताम् । न च—‘इदं रजतं शिष्यं पुरोवर्तिनं न भासते’—इति वाच्यम् ;
॥ विशेष्यताया पुरोवर्तिनः’ स्वरूपतो भानानुपपत्तेः तादृशविशेषणज्ञानाभावात्, अन्यथा
प्रमेयत्वादिना रजतादिज्ञानेऽपि तथाज्ञानापत्तेः, ज्ञात्यतिरिक्तस्य किञ्चिद्भ्रमप्रकारेणैव
भाननियमाच्च । किञ्च, प्रामाण्यसंशयोत्तरम् ‘इदं रजतं न वा’ इत्येव संशयो, न तु ‘रज-
तमिदं न वा’, ‘द्रव्यं रजतं न वा’ इत्यादिरूप इति यद्विशेष्यकत्वप्रकारकज्ञानत्वावच्छेदेन
प्रामाण्यसंशयः तद्वर्गविशिष्टे तत्प्रकारकतया इति नियमात् इदंत्वेन धर्मिभानमावश्यकम्,
॥ इदंत्वरजतत्वादिना पुरोवर्तिन उपनयसत्वाच्च तथाभानमनुच्यवसाये दुर्गारमिति किमपरम-
वशिष्यते प्रामाण्ये क्षमम् । न च ‘एकसम्यन्वेन तद्वति सम्बन्धान्तरेण तत्प्रकारकज्ञानं’-
ध्यादृष्टं तेन सम्यन्वेन तत्प्रकारकत्वमेव प्रामाण्यम्, तच्च दुर्ग्रहम् इति वाच्यम् ; व्यवसाये
येन सम्यन्वेन रजतत्वादिर्क प्रकारः तेन तद्वतोऽनुच्यवसाये भानात्, संसर्गस्य तत्पदैव
भानात् । तत्प्रकारत्वं य वस्तुगत्या तत्सम्बन्धाराच्छिद्यप्रकारताकत्वमिति प्रकारतादुक्ति-
॥ प्रवेशेनैव वा तद्भानम् । अत एव—इदं रजतमिति तादात्म्यारोपव्यावृत्तये मूल्यविशेष्यता
प्रामाण्ये निवेशनमिति मूल्यत्वस्य दुर्ग्रहत्वमित्युक्तेरपि अनरकाशः, वस्तुगत्या मूल्यवि-
शेष्यताया एव निवेशात्, तादात्म्यारोपे आरोप्याश्वं समवायेन प्रामाण्यसत्त्वेऽपि अश्व-
तैश्च । एतेन—तद्विशेष्यकत्वे सति तत्प्रकारकत्वमात्रं न प्रामाण्यम्, ‘इमे, रज्ज्वजते’ ‘निमे
रज्ज्वजते’ इति विपरीतचतुष्कप्रममाधारण्यात्, किन्तु तद्विशेष्यकत्वावच्छिद्यतत्प्रकारक-
॥ त्वम्, तच्च प्रथमानुच्यवसाये दुर्ग्रहमित्यपि निस्तम् । वस्तुगत्या तादृशप्रकारताकत्वस्य
सुग्रहत्वादेव, तद्वग्रहे अनुच्यवसायसामग्र्या अमामर्ध्यस्य, व्यवसायप्रतिबन्धकत्वस्य वा
वृत्तनं अभिनिवेशेन स्वयुद्धिदिदम्बनामात्रम्, तथारन्ध्रनायामप्रामाण्यगौरवात् । एतेन
विशेष्यतया अनुच्यवसाये स्वातन्त्र्येण प्रामाण्यमाने व्यवसायप्रतिबन्धकत्ववत्त्वनापि

१ ‘वतनेता’ मु । २ ‘वन्व’ त । ३ ‘प्रारोप्येति’ मु । ४ ‘वर्तिनं अनुच्यवसाये तत्’ म ।

५ ‘मत्ता’ अ । ६ ‘रज’ म् । ७ ‘स’ (३) वत् । ८ ‘वत्’ म् । ९ ‘वत्’ म् ।

परास्ता । तत्र तद्विज्ञेय्यक्तोपस्थितितदभावविज्ञेय्यक्तत्वाभावोपस्थित्यादीनां उत्ते-
जकत्वादिकल्पने महाभौरवात् । यदि च विज्ञेय्यत्वादिकमनुपास्थितं न प्रकारः, तदा
विज्ञेय्यत्वात्सम्बन्धेन रजतादिमत्त्वे सति प्रकारितया रजतत्वादिमत्त्वमेव ग्रामाण्यमस्तु ।
एतज्ज्ञानमेव लाघवात् प्रवृत्त्योपाधिकम् । तस्माज्ज्ञातौ ग्रामाण्यस्य स्वतस्त्वमेव युक्तम् ।
अग्रामाण्यं तु नानुव्यवसायग्राह्यम्, रजतत्वाभाववत्त्वेन पुरोवर्तिनोऽग्रहणे तद्योपनीत-
भानायोगात्, रजतत्वादिमत्तया शुक्त्यादिधीविज्ञेय्यक्तत्वं रजतत्वप्रकारकत्वं च तत्र
गृह्यते, अत एव “अग्रमापि मगोत्वेन गृह्यते” [तत्त्वचि० प्रत्यक्षखण्ड, पृ० १७४] इति
चिन्तामणिग्रन्थः, अमेतीत्येव व्याख्यातस्त्वंत्रिकैः इत्यग्रामाण्यस्य परतस्त्वमेव । न च
‘ग्रामाण्यस्य स्वतस्त्वे ज्ञानग्रामाण्यसंज्ञयानुपपत्तिः, ज्ञानग्रहे ग्रामाण्यग्रहात् तदग्रहे
धर्मिग्रहाभावात्’ इति वाच्यम्, दोषात् तत्संशयात् धर्मान्द्रियसन्निकर्षस्यैव संशयहेतु-
त्वात् । आह ग्रामाण्याभावोपस्थितौ धर्मिज्ञानात्मक एव वास्तु ग्रामाण्यसंशय इति स्वत-
स्त्वपरतस्त्वानेकान्तः ग्रामाण्याग्रामाण्ययोः ज्ञानानां न युक्त इति चेत्;—

मीमांसकीयस्य दूषणस्योद्धारः—

§ ४२. अत्र ध्रुमः—रजतत्वविज्ञेय्यक्तत्वावच्छिन्नरजतत्वप्रकारताकत्वरूपस्य रजतज्ञान-
ग्रामाण्यस्य वस्तुसतोऽनुव्यवसायेन ग्रहणात् स्वतस्त्वाभ्युपगमेऽग्रामाण्यस्यापि स्वतस्त्वा-
पातः, रजतग्रमाणुव्यवसायेनापि वस्तुतो रजतरवाभाववद्विज्ञेय्यक्तत्वावच्छिन्नरजतत्व-
प्रकारताकत्वस्यैव ग्रहात् । तत्र च अस्माभिरनेकान्तवादिभिरिष्टापत्तिः कर्तुं शक्यते,
ब्रव्यार्थतः ‘प्रत्यक्षस्य योभ्यद्रव्यप्रत्यक्षीकरणवेलायां तद्वृत्तानां योग्यायोग्यानां धर्माणां
सर्वेषामभ्युपगमात्, स्वरपर्यायापेक्षया अनन्तधर्मात्मकं तत्त्वमिति वासनावत् एकज्ञत्वे
सर्वज्ञत्वघ्नौव्याभ्युपगमाच्च ।

“जे एगं जाणह से सव्वं जाणह ।

जे सव्वं जाणह से एगं जाणह ॥” [आचा० १.३.४.१२२] इति ।

पारमर्षस्य इत्यमेव स्वरस्य व्याख्यानात् । अथैवाम च अध्यात्मसारप्रकरणे

“भासतिपाटव्याभ्यासस्वकार्वादिभिराश्रयम् ।

पर्यायेमेकमध्यमं वेति आवाद् बुधोऽखिलम् ॥” [६.३०] इति ।

न चेयं रीतिरेकान्तवादिनो भवत इति प्रतीच्छप्रतिबन्दिदण्डप्रहारम् ।

अनेकान्तदृष्ट्या ग्रामाण्याग्रामाण्ययोः स्वतस्त्वपरतस्त्वसमर्थनम्—

§ ४३. ननु रजतत्वविज्ञेय्यक्तत्वरजतत्वप्रकारकत्वयोरेव ज्ञानोपरि भानम्, अजिह-
न्तत्वं तु तयोरेव मियः संसर्गः, एकस्य भासमानयोर्द्वयोर्धर्मयोः परस्परमपि सामानाधिक-
रण्येनैव अजिह्वत्वेनापि अव्ययसम्भवात् इत्येवं ग्रामाण्यस्य स्वतस्त्वम्, अग्रामाण्यस्य
तु न तथात्वम्, रजतत्वाभावस्य व्यवसायेऽस्तुरणेन तद्विज्ञेय्यक्तत्वस्य तद्विज्ञेय्यक्तत्व-
प्रकारकत्वम्—

१ ‘ज्ञादकल्प’ न च । २ ‘विज्ञेय्यक्त’ सु त य । ३ वस्तुतोऽनुव्य’ सु । ४ योग्यायोग्यानां धर्माणां सर्वेषां
प्रदासस्य अभ्युपगमात् इत्यन्वयः । ५ ‘मेव स्वरस्य’ त । ६ ‘अश्रय’ सु । ७ ‘पर्यायेव’ सु ।

- त्वात्, ज्ञानग्राहकसामग्र्यास्तु उपस्थितविशेष्यत्वादिग्राहकत्वं एव व्यापारात् इत्येवम-
दोष इति चेत्; न, ग्रामाण्यश्वरीरवटकस्यावच्छिन्नत्वस्य संसर्गतया मानोपगमे कात्तुर्येन
ग्रामाण्यस्य प्रकास्त्वासिद्धेः, अंशतः प्रकास्तया मानं च स्वाश्रयविशेष्यकत्वावच्छिन्नप्रकार-
तासम्बन्धेन रजतत्वस्य ज्ञानोपरि मानेऽपि सम्भवतीति तावदेव ग्रामाण्यं स्यात्, अस्त्वेवं
१ ज्ञानग्राहकसामग्र्याः तथाग्रामाण्यग्रह एव सामर्थ्यात्, अत एव नाग्रामाण्यस्य
स्वतस्त्वमिति चेत्; न, एवमभ्युपगमे 'अग्रमापि प्रमेतीत्येव गृह्यते' इत्यस्य व्याघातात्,
तत्र रजतत्वस्य ज्ञानोपर्युक्तसम्बन्धासम्भवात्, 'कम्बुग्रीवादामात्रास्ति', 'वाच्यं नास्ति'
इत्यादौ बन्धयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताया इव प्रकृते उक्तसम्बन्धस्य तत्तदवगा-
हितानिरूपितावगाहितारूपा विलक्षणैव खण्डज्ञः सांसर्गिकविषयतेति न दोष इति चेत्;
११ न, तत्रापि लक्षणादिनैव बोधः, उक्तप्रतियोगितायास्तु 'बधो नास्ति' इत्यादावेव स्वरूपतः
संसर्गत्वम् । उक्तं च मिथैः—“अर्थापत्तौ नेह देवदत्त इत्यत्र प्रतियोगित्वं स्वरूपत एव भासत
इत्येवं समर्थनात् ।”

१४४. वस्तुतोऽस्माकं सर्वापि विषयता द्रव्यार्थतोऽखण्डा, पर्यायार्थतश्च सखण्डेति
सम्पूर्णग्रामाण्यविषयताक्षान्तिबोधो न संवादकप्रत्ययं विना, न वा तादृशाग्रामाण्यविषय-
११ ताकबोधो बाधकप्रत्ययं विना इत्युभयोरनभ्यासदशायां परतस्त्वमेव, अभ्यासदशायां तु
क्षयोपशमविशेषसंप्रीचीनया 'तादृशतादृशेहया तथातयोभयग्रहणे स्वतस्त्वमेव । अत एव
ग्रामाण्यान्तरस्यापि न दुर्ग्रहत्वम्, स्तोपयोगाष्टयभूतेहोपनीतप्रकारस्यैव अपायेन ग्रह-
णात् । तादृशी च ग्रामाण्यविषयता नाथग्रहमात्रप्रयोज्यत्वेन लौकिकी, नापि पृथगुप-
योगप्रयोज्यत्वेन अलौकिकी, किन्तु विलक्षणैवेति न किञ्चिदनुपपन्नं अनन्तधर्मात्मक-
११ वस्तुभ्युपगमे । अत एव वस्तुसदृशो ज्ञाने द्वेयाकारपरिणाम इति विलक्षणग्रामाण्या-
कारवादेऽपि न क्षतिः । एवं च अग्रे अरजतनिमिचो रजताकारः, संवृतशुक्रयाकारायाः
समुपात्तरजताकारायाः शुक्लेरेव तत्रालम्बनत्वात्, प्रमायां ॥ रजतनिमिच इत्याकारवत्था-
त्वस्य, परतःस्वतोऽग्रहाम्याम् “ग्रामाण्याग्रामाण्ययोस्तदनेकान्तः” इति प्राचां वाचामपि
विमर्शः कान्त एवेति द्रष्टव्यम् ।

१४५. न्यायामिदुक्ता अपि यथा अभावलौकिकप्रत्ययस्तदमस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्व-
मवगाहमान एव तदमविशिष्टस्य प्रतियोगित्वमवगाहते तथा ज्ञानलौकिकसाक्षात्कारोऽपि
तदमस्य विशेष्यतावच्छेदकत्वमवगाहमान एव तदमविशिष्टस्य विशेष्यतादिकमवगाहते”
इति इदंत्वविशिष्टस्यैव विशेष्यत्वमवगाहते”, इदंत्वस्य विशेष्यतावच्छेदकत्वात्, न तु
रजतत्वादिविशिष्टस्य, रजतत्वादेरवगाहत्वात् इत्थं नियमस्तु लौकिके; तेनोपनयनवात्
११ अलौकिकतादृशसाक्षात्कारोऽपि न क्षतिरिति चदन्तो विनोपनयं प्राथमिकानुव्यवसायस्य

१ 'विनोपनय' अ । २ 'रजतत्वस्य' त । ३ 'वेद्य, तद्वैद्य' अ । ४ 'ज्ञानोपपन्न' त । ५ 'इत्यादा-
वपि' अ । ६ 'विनाग्राहक' अ । ७ 'बोध' सङ्कोच । ८ 'अवगाह' अ । ९ 'तादृशता' अ ।
१० 'आलम्बनत्व' इति शेषः । ११ 'आहते' इति । १२ 'आहते' इति ।

ग्रामाण्यग्राहकत्वमेव आहुः । यदेव च तेषामुपनयस्य^१ कृत्यं तदेव अस्माकमीहाया^२ इति कृतं प्रसङ्गेन ।

अवग्रहेहयोर्चापरांशत्वमवायस्य च फलांशत्वमिति प्रदर्शनम्—

§ ४६. प्रकृतमनुसरामः । एतावदग्रहेहाख्यौ व्यापारांशौ । ईहानन्तरमवायः प्रवर्तते “अयं घट एव” इति । अत्र च आसत्यादिजनितक्षयोपशमवशेन यावानीहितो धर्मः तावान् प्रकारी भवति, तेनैकत्रैव ‘देवदत्तोऽयं’^३ ‘ब्राह्मणोऽयं’^४ ‘पाचकोऽयम्’ इत्यादिप्रत्ययभेदोपपत्तिः । इत्थं च ‘रूपविशेषात् मणिः पद्मरागः’ इत्युपदेशोत्तरमपि तदाहितवासनावतो ‘रूपविशेषात् अनेन पद्मरागेण भवितव्यम्’ इति ईहोत्तरमेव ‘अयं पद्मरागः’ इत्युपायो युज्यते । उक्तोपदेशः पद्मरागपदवाच्यत्वोपमितावेव उपयुज्यते । ‘अयं पद्मरागः’ इति सामान्यावग्रहेहाक्रमेणैवेति^५ नैयायिकांशुपायिनः । ‘घटः’ इत्युपायोत्तरमपि यदा ‘किमयं’^६ ‘सौवर्णो मात्तो वा’ इत्यादिविशेषजिज्ञासा प्रवर्तते, तदा पाश्चात्यापायस्य उत्तरविशेषावगमापेक्षया सामान्यालम्बनत्वात् व्यावहारिकावग्रहत्वम् । ततः ‘सौवर्ण एवायम्’ इत्यादि-रपायः । तत्रापि उत्तरोत्तरविशेषजिज्ञासायां पाश्चात्यस्य पाश्चात्यस्य व्यावहारिकावग्रहत्वं द्रष्टव्यम् । जिज्ञासानिवृत्तौ तु अन्त्यविशेषज्ञानमवाय एवोच्यते, नावग्रहः, उपचारकारणाभावात् । अयं फलांशः । कालमानं तु अस्यान्तर्गृह्यते मेव । सौदामिनीसम्प्राप्तजनितप्रत्यक्षस्य^७ चिरमननुवृत्तेर्व्यभिचार इति चेत् न, अन्तर्गृह्यतेसासंख्यभेदत्वात् ।

धारणायाः परिपाकांशत्वमपायपार्थक्यं च—

§ ४७. अन्त्यविशेषावगमरूपापायोत्तरमविच्युतिरूपा धारणा प्रवर्तते । सापि आन्त-^८र्गृहीतिका । अयं धरिपाकांशः । वासनास्पृती तु सर्वत्र विशेषानगमे द्रष्टव्ये । तदाह^९ जिनमद्भगणिश्रमाश्रमणः—

‘सामञ्जसितमाहणं नेच्छद्भो समययोगाहो पटमो ।

तत्तोऽणंतरमीहियवत्तुविसेसस्स जोऽवाओ ॥

सो पुण ईहाऽवायावेक्खाए ओगहो वि उववरिओ ।

एत्सपिसेसावेक्खं सामञ्जं गिण्हए जेणं ॥

तत्तोऽणतस्मीहा तवो अवाओ अ तविसेसस्स ।

इय सामञ्जपिसेसावेक्खा जावंत्तिमो मेओ ॥

सञ्चयेदग्गाया, गिच्छयओ मोत्तुमाइसामञ्जं ।

सववहारत्थं पुण, सव्वत्थाऽग्गहोऽग्गओ ॥

तत्तमजोगागावेऽवाओ चिय धारणा सद्धंत्तिमि ।

सञ्चत्तवासणा पुण मज्जिया कालंतरे वि सई ॥” चि ॥

[विशेषा० अ० २८२-२८६]

१ उपनयं त्वं । २ ईहाया सत्यमिति इति श्रुः । ईहाया सत्यमिति इति त्वं । ३ देवदत्तोऽयं पाचकोऽयम् । ४ पद्मराग इति ज्ञानं समाप्तं तत् । ५ ओषे इत्यनेनैवा । ६ किमयं घटः सौवर्णमुत्त । ७ अन्तर्गृहीतिका मुत्त । ८ तदाह भगवान् जिनश्च ॥ ।

§ ४८. न च—अविच्युतेरपायावस्थानात् पार्थक्ये मानाभावः, विशेषजिज्ञासानिवृत्त्य-
वच्छिन्नस्वरूपस्य कथञ्चित् भिन्नत्वात् । ‘अवगृह्णामि’, ‘इहे’, ‘अवैमि’, ‘स्मिरीकरोमि’
इति प्रत्यया एव च प्रतिप्राण्यनुभवसिद्धाः अवग्रहादिभेदे प्रमाणम् । स्मृतिजनकतावच्छे-
दकत्वेनैव वा अविच्युतित्वं धर्मविशेषः कल्प्यते, तत्तदुपेक्षान्यत्वस्य स्मृतिजनकतावच्छे-
दककोटिप्रवेशे गौरवादिति धर्मविशेषसिद्धौ धर्मविशेषसिद्धिरित्यधिकं मत्तुतज्ञानार्णवात्
अवसेपम् । तदेवं निरूपितं मतिज्ञानम् । तन्निरूपणेन च श्रुतज्ञानमपि निरूपितमेव ।
द्वयोरन्योऽन्यानुगतत्वात् तथैव व्यवस्थापितत्वाच्च ।

अन्यमतेन श्रुतलक्षणम्—

§ ४९. अन्ये तु अङ्गोपाङ्गादिविज्ञानमेव श्रुतज्ञानम्, अन्यच्च मतिज्ञानमिति ।
अनयोरपि भजनैव । यदुवाच वाचकचक्रवर्त्ती—“एकादीन्येकस्मिन् भाष्यानि त्वाचतुर्थ्यः ।”
[तत्त्वार्थ० १.११] इति शब्दसंस्पृष्टार्थमात्रग्राहित्वेन श्रुतत्वे तु अवग्रहमात्रमेव मतिज्ञानं
प्रसज्येत । धारणोत्तरं स्वसमानकारश्रुतावश्यंभावकल्पनं तु स्ववासनामात्रविजृम्भितम् ।
शब्दसंस्पृष्टाया मतेरेव श्रुतत्वपरिभाषणं तु न वृथमुपयोगव्यापारमिति शब्दज्ञानमेव
श्रुतज्ञानम्, न तु अपरोक्षमिन्द्रियजन्यमपि इत्याहुः ।

॥ मतिश्रुतोपयोगयोरभिन्नत्वमिति सिद्धसेनीयमतस्य विशादीकरणम्—

§ ५०. नव्यास्तु श्रुतोपयोगो मत्पुपयोगात् न वृथरु, मत्पुपयोगेनैव तत्कार्योपपत्तौ
तत्पार्थक्यकल्पनाया व्यर्थत्वात् । अत एव शब्दजन्यसामान्यज्ञानोत्तरं विशेषजिज्ञासायां
तन्मूलकमत्यपायांशप्रवृत्तौ न वृथगवग्रहकल्पनायौचित्यम्, शब्दसामान्यज्ञानस्यैव तत्र
अवग्रहत्वात् । नच—“अज्ञाने शब्दस्य तत्सामग्र्या वा प्रतिबन्धकत्वाच्चाप्यात् नेयं
कल्पना युक्ता” इति वाच्यम्, अज्ञानत्वस्य प्रतिबन्धतावच्छेदकत्वे प्रतियोगिकोटी शब्द-
मूलमतिज्ञानस्यापि प्रवेशात्, अन्यथा श्रुताभ्यन्तरीभूतमतिज्ञानोच्छेदप्रसङ्गात् । किञ्च,
शब्दज्ञानरूपश्रुतस्य अवग्रहादिक्रमवतो मतिज्ञानाद् भिन्नत्वोपगमे अनुमानस्मृतिप्रत्यभि-
ज्ञानादीनामपि वथात्वं स्यात् इत्यतिप्रसङ्गः, सांख्यवहारिकप्रत्यक्षत्वामात्रस्यापि तेषु
तुल्यत्वात् । यदि अवग्रहादिभेदाः सांख्यवहारिकप्रत्यक्षरूपस्यैव मतिज्ञानस्य द्वे
श्रीकाः, अनुमानादिकं तु परोक्षमतिज्ञानमर्थतः सिद्धमिति पश्यते, तर्हि श्रुतशब्दव्यपदेश्यं
शब्दज्ञानमपि परोक्षमतिज्ञानमेवाङ्गीक्रियतां, किमर्थजरतीपन्यायाथप्येन । ‘मत्या
जानामि’, ‘श्रुत्वा जानामि’ इत्यनुभव एव अनयोर्भेदोपपादक इति चेत्; न, ‘अनुमाय
जानामि’, ‘स्मृत्वा जानामि’ इत्यनुमवेनानुमानस्मृत्यादीनामपि भेदापत्तेः । अनुमितित्वा-
दिकं भित्त्वव्याप्यमेवेति यदीप्यते, शब्दत्वमपि किं न तथा ? ‘मत्या न जानामि’ इति
प्रतीतिः तत्र बाधिकेति चेत्; न, वैशेषिकाणां ‘नानुमिनोमि’ इति प्रतीतेरिव शब्दे

तस्या विशेषविषयत्वात् । न च 'निसर्गाधिगमसम्पत्त्वरूपकार्यभेदात्, भूतिश्रुतज्ञानरूप-
कारणभेदः' इत्यपि साम्प्रतम्, तत्र निसर्गपदेन स्वभावसंबन्धग्रहणात् । यद् वाचकः—

“शिक्षागमोपदेशप्रवणान्येकैर्धिकां न्यधिगमस्य ।

एकार्थः परिणामो भवति निसर्गः समावश्यः ॥” [मध्यम० का० २२३] इति ।

यत्रापि मतेः श्रुतभिन्नत्वेन ग्रहणं तत्र गोवलीवर्दन्याय एव आश्रयणीयः । तदिदमभि-
प्रेत्याह महात्वादी सिद्धसेनः—

“धैर्य्यातिप्रसक्तान्मां न मत्सम्पत्तिकं भुतम् ।” [निश्चय० १९] इति ।

इत्याह ।

[३. अवधिज्ञानचर्चा ।]

§ ५१. अवधिज्ञानत्वं रूपिसमव्याप्यविषयताशालिज्ञानवृत्तिज्ञानत्वव्याप्यजातिमत्त्वम् ।
रूपिसमव्याप्यविषयताशालिज्ञानं परमावधिज्ञानम्,

“रूपमयं लब्धं सर्वं ।” [आब० गा० ४४]

इति वचनात् । तद्वृत्तिज्ञानत्वव्याप्या जातिरवधित्वमवधिज्ञानमात्र इति लक्षणसमन्वयः ।
समव्याप्यत्वमपह्रास व्यापकत्वमात्रदाने जगत्तापकविषयताकस्य केवलस्य रूपिव्यापक-
विषयताकत्वनियमात् तद्वृत्तिकेवलत्वमादाय केवलज्ञानेऽतिव्याप्तिः । समव्याप्यत्वदाने
तु अरूपिणि व्यभिचारात् केवलज्ञानविषयताया रूपव्याप्यत्वात् तन्निवृत्तिः । न च
'परमावधिज्ञानेऽप्यलोके लोकरूपमाणासंख्यारूप्याकाशरसगण्डविषयतोपदर्शनाद्' अमम्भवः ।
यदि तावत्सु सण्डेषु रूपिद्रव्यं स्यात् तदा पश्येदिति प्रमह्वापादन एव तदुपदर्शन-
तात्पर्यात् । न च तदंशे विषयवाधेन घटाप्रामाण्यम्, स्वरूपवाधेऽपि शक्तिविशेषप्रापनेन
फलवाधात् । एतेन अमद्भारम्यापना व्याख्याता बहिर्विषयताप्रसञ्जित्वा तावन्त्येन
शक्तिवृद्धिश्च लोकमध्य एव यत्स्मयत्स्मतरस्कन्धावगाहनफलवतीति न प्रमह्वापाद-
नसंभार्यम् । यद्वाप्यम्—

“बहुतो गुण बाहि सोगत्वं चेन्न पामई दत्तं ।

सुहुमयरे सुहुमयरे परमोदी ज्ञाप परमाणुं ॥” [विनोय० गा० ६०६] इति ।

§ ५२. अनेके लोकरूपमाणांमन्वेयसगण्डविषयता अवधेरिति वचने विषयतापदं तस्मिन्
तरूप्यधिरूपताप्रमदितनारेदपिरूपविषयतापरमिति न स्वरूपवाधोऽपीति वक्तव्यम् ।
जाता ज्ञानव्याप्यविशेषणे ज्ञानत्वमादाय मत्यादायतिव्याप्तिरतन्मार्थम् । न
च संप्रत्यक्षवाधिशानमनःपर्याप्तज्ञानमाधाप्यज्ञानविशेषमादाय मनःपर्याप्तज्ञानेऽति-
व्याप्तिः, अवधित्वेन गाह्येन तावन्नज्ञानमिदं । न च 'पुद्गला रूपिणः' इति शब्दसंयोगे

रूपिसमव्याप्यविषयताकेऽतिव्याप्तिः, विषयतापदेन साधविशेषाकारग्रहणादिति संक्षेपः ।

[४. मनःपर्यायज्ञानचर्चा ।]

५५३. मनोमात्रसाक्षात्कारि मनःपर्यायज्ञानम् । न च तादृशावधिज्ञानेऽतिव्याप्तिः, मनःसाक्षात्कारिणोऽप्यधेः स्कन्धान्तरस्थापि साक्षात्कारित्वेन तादृशावधिज्ञानासिद्धेः । न च 'मनस्त्वपरिणतस्कन्धालोचितं ब्राह्मणमप्यर्थं मनःपर्यायज्ञानं साक्षात्करोतीति तस्मै मनोमात्रसाक्षात्कारित्वमसिद्धम्' इति वाच्यम्, मनोद्रव्यामात्रालम्बनतयैव तस्य धर्मिग्राहकमानसिद्धत्वात्, बाह्यार्थानां तु मनोद्रव्याणामेव तथारूपपरिणामान्यधानुपपत्तिप्रसन्नानुमानत एव ग्रहणाम्बुपगमात् । आह च भाष्यकारः—

“जागद् वज्जेऽणुमाणेणं ति ।” [विशेष० गा० ८१४]

५५४. बाह्यार्थानुमाननिमित्तकमेव हि त्व मानसमचक्षुर्दर्शनं अह्नीक्रियते, यत्पुरस्कारेण सूत्रे 'मनोद्रव्याणि जानाति पश्यति चैतद्' इति व्यवहिते । एकरूपेऽपि ज्ञाने द्रव्याद्यपेक्षस्योपशमवैचित्र्येण सामान्यरूपमनोद्रव्याकारपरिच्छेदापेक्षया 'पश्यति' इति, विशिष्टतरमनोद्रव्याकारपरिच्छेदापेक्षया च 'जानाति' इत्येवं वा व्याचक्षते । आपेक्षिकसामान्यज्ञानस्यापि व्यावहारिकावग्रहन्त्यायेन व्यावहारिकदर्शनरूपत्वात् । निश्चयतस्तु सर्वमपि तज्ज्ञानमेव, मनःपर्यायदर्शनानुपदेयादिति द्रष्टव्यम् ।

अवधि-मनःपर्यायज्ञानयोरभिन्नत्वसमर्थनम्—

५५५. नव्यास्तु बाह्यार्थानुरागानुमापरुमनोद्रव्याकारग्राहकं ज्ञानमवधिविशेष एव, अग्रमत्ततं पमविशेषजन्यतावच्छेदकजातेः अवधित्वव्याप्याया एव कल्पनात् धर्मीति न्यायात् । इत्थं हि 'जानाति पश्यति' इत्यत्र द्वेरेवधिदर्शनविषयत्वेनैव उपपत्तौ लक्षणा-
५५५ कल्पनगौरवमपि परिहृतं भवति । सूत्रे मेदामिधानं च धर्ममेदामिप्रायम् । यदि च सङ्कल्पविकल्परिणतद्रव्यमात्रग्राहमेदात् तद्ग्राहकं ज्ञानमतिरिक्तमिति अग्र निरन्धः तदा द्वीन्द्रियादीनामपि इष्टानिष्टप्रवृत्तिनिवृत्तिदर्शनात् तज्जनकसंस्मृत्सङ्कल्पजननपरिणतद्रव्यविषयमपि मनःपर्यायज्ञानमभ्युपगन्तव्यं स्यात्, वैराहेत्येव मनसः तद्ग्राहत्वात् । न च तेन द्वीन्द्रियादीनां समनस्कतापत्तिः, कपर्दिकास्तत्तथा धनित्वस्येव, एकया गता गोमत्तस्येव, सूत्रमेण मनसा समनस्कत्वस्य आपादयितुमशक्यत्वात् । तदिदमभिप्रेत्योक्तं निश्चयद्वित्रिशिखायां महारादिना—

“शार्थेना प्रतिपाताभ्यां चेष्टन्ते द्वीन्द्रियादयः ।

मनःपर्यायविज्ञानं युक्तं तेषु न पान्यथा ॥” [निश्चय० १७] इति ।

५५६. न चैवं ज्ञानस्य पञ्चविधत्वविभागोच्छेदात् उत्पन्नापत्तिः, व्यवहारतत्त्वतुर्विध-
५५६ त्वेन उक्ताया अपि मापाया निश्चयतो द्वैविध्याभिधानवन्नपविचेकेन उत्पन्नमात्रादिति दिक् ।

[५. केवलज्ञानचर्चा ।]

§ ५७. सर्वविषयं केवलज्ञानम् । सर्वविषयत्वं च सामान्यधर्मानवच्छिन्ननिखिलधर्मप्रकारकत्वे सति निखिलधर्मविषयत्वम् । प्रमेयवदिति ज्ञाने प्रमेयत्वेन निखिलधर्मप्रकारके अतिव्याप्तिवारणाय अनवच्छिन्नान्तम्, केवलदर्शने अतिव्याप्तिवारणाय सत्यन्तम्, विशेष्यभागस्तु पर्यायवाच्यभिमतप्रतीत्यसमुत्पादरूपसन्तानविषयकनिखिलधर्मप्रकारकज्ञाननिरासार्थः । वस्तुतो निखिलज्ञेयाकारवच्चं केवलज्ञानत्वम् । केवलदर्शनाभ्युपगमे तु तत्र निखिलदृश्याकारवच्चमेव, न तु निखिलज्ञेयाकारवच्चमिति नातिव्याप्तिः । न च 'प्रतिस्वं केवलज्ञाने केवलज्ञानान्तरवृत्तित्वप्राकालविनष्टवस्तुसम्बन्धिवर्तमानत्वाद्याकाराभावात्' असम्भवः; स्वसमानकालीननिखिलज्ञेयाकारवच्चस्य विवक्षणात् । न च 'तथापि केवलज्ञानग्राहे आद्यक्षणावृत्तित्वप्रकारकत्वावच्छिन्नविशेष्यताया द्वितीयक्षणे नाशः, द्वितीय-
क्षणावृत्तित्वप्रकारकत्वावच्छिन्नविशेष्यतायाश्च उत्पादः, इत्यमेव ग्राह्यसामान्यविशेष्यता-
ध्रौव्यसंभेदेन केवलज्ञाने त्रैलक्ष्य्यमुपपादितमिति एकदा निखिलज्ञेयाकारवच्चासम्भव-
एव' इति शङ्कनीयम्, समानकालीनत्वस्य क्षणगर्भत्वे दोषाभावात् । अस्तु वा निखिल-
ज्ञेयाकारसङ्क्रमयोग्यतावच्चमेव लक्षणम् ।

केवलसिद्धावबुमानोपन्यासः—

§ ५८. प्रमाणं च तत्र ज्ञानत्वमत्यन्तोत्कर्षवद्दृष्टि अत्यन्तापकर्षवद्दृष्टित्वात् परिमाणत्ववत् इत्याद्यनुमानमेव । न च अप्रयोजकत्वं ज्ञानतास्तम्यस्य सर्वाद्युभयसिद्धत्वेन तद्विभ्रान्तेः अत्यन्तापकर्षोत्कर्षाभ्यां विनाऽसम्भवात् । न च 'इन्द्रियाश्रितज्ञानस्यैव तत्तमभावदर्शनात् तत्रैव अन्त्यप्रकर्षो युक्तः' इत्यपि शङ्कनीयम्, अतीन्द्रियेऽपि मनोज्ञाने शास्त्रार्थविचारणरूपे ज्ञानभावनाप्रकर्षजन्ये, शास्त्रातिक्रान्तविषये अतीन्द्रियविषयसामर्थ्य-
योगश्चित्साधने अप्यात्मशास्त्रसिद्धप्रातिभनामधेये च तत्तमभावदर्शनात् ।

केवले भावनायाः साक्षाद्वेतुत्वनिरासाय चर्चा—

§ ५९. नन्वेवं भावनाजन्यमेव प्रातिसवत्केनलं प्राप्तम्, तथा च अप्रमाणं स्यात्, कामातुरस्य सर्वदा कामिनीं भावयतो व्यवहितकामिनीसाक्षात्कारवद् भावनाजन्यज्ञानस्य अप्रमाणत्वव्यवस्थितेः ।

§ ६०. अथ न भावनाजन्यत्वं तत्र अप्रामाण्यप्रयोजकम्, किन्तु बाधितविषयत्वम्, भावनानपेक्षेऽपि शुक्तिरजतादिप्रमे बाधादेव अप्रामाण्यस्वीकारात् । प्रकृते च न विषयबाध इति नाप्रामाण्यम् । न च 'व्यवहितकामिनीविग्रमादौ दोषत्वेन भावनायाः क्षुप्तत्वात् तज्जन्यत्वेनास्याप्रामाण्यम्, बाधितविषयत्ववदोपजन्यत्वस्यापि भ्रमत्वप्रयोजकत्वात् । तथा चोक्तं भीमांशप्राप्त्यकारेण—“यस्य(त्र) च दुष्टं का(क)रणं यत्र च, मिथ्ये-
त्यादिप्र(मिथ्येऽतिप्र)त्ययः ॥ एव(वा)समीचीनो नाम इति ।” [यावत् १.१.५]
वार्तिककारेणामुक्तम्—

“तस्माद्दोषात्मकत्वेन प्राप्ता बुद्धेः प्रमाणता ।

अथान्यथात्वहेतुत्वदोषज्ञानादपोषते ॥” [श्लोक० सू० २ श्लो० ५३] इति ।

अत्र हि तुल्यवदेवाग्रामाण्यप्रयोजकद्वयमुक्तम्, तस्मात् बाधाऽभावोऽपि दोषजन्यत्वात् अप्रामाण्यम्” इति बाध्यम्, भावनायाः कचिदोषत्वेऽपि सर्वत्र दोषत्वानिश्चयात्, अन्यथा शंसपीतत्वभ्रमकारणीभूतस्य पीतद्रव्यस्य स्वविषयकज्ञानेऽपि अप्रामाण्यप्रयोजकत्वं स्यात्, इति न किञ्चिदेतत्, कचिदेव कचिद्दोष इत्येवाङ्गीकारात्, विषयबाधेनैव दोषजन्यत्व-
प्ररूप्यभावः, दुष्टकारणजन्यस्यापि अनुमानादेर्विषयाभावेन ग्रामाण्याभ्युपगमात्, अन्यथा परिभाषामाश्रयतेः । भीमासामाण्य-वार्तिककाराभ्यामपि बाधितविषयत्वव्याप्यत्वेनैव दुष्टकारणजन्यत्वस्य अप्रामाण्यप्रयोजकत्वमुक्तं न स्यात्तत्रेणेति चेत्,—

- “ १६१. मैवम्, तथापि परोक्षज्ञानजन्यभावनाया अपरोक्षज्ञानजनकत्वासम्भवात् । न हि बह्वचनुमितिज्ञानं सहस्रकृत्य आद्यतमपि बह्विधाकारकाराय कल्पते । न च ‘अभ्यस-
मानं ज्ञानं परमप्रकर्षप्राप्तं तथा भविष्यति’ इत्यपि शङ्कनीयम्, लक्ष्मणोदकतापादिवत् अभ्यस्यमानस्यापि परमप्रकर्षयोगात् । न च ‘लक्ष्मणखरंस्वान्स्थितस्याभावात् अपरापर-
प्रपन्नस्य पुर्यापूर्वातिप्रयितलक्ष्मणोत्पादन एव व्यापारात् बावल्लुह्यितव्यं तावदादेव
॥ श्लेष्मादिना जात्यात्कायो लुह्यितुं शक्नोति’ अभ्यासासादितश्लेष्मध्वपदुभावधोत्तरफलं
शक्नोतीति तत्र व्यवस्थितोत्कर्षता । उदकतापे तु अतिशयेन क्रियमाणे तदाध्वस्यैव
शुष्यात् न तत्रापि अग्निरूपतापचिरूपोऽन्योत्कर्षः । विज्ञानं तु सत्स्वरूपं द्वास्तपरा-
पतनाद्यन्यथाह्युपपद्योत्तरापि अनुवर्तत इति तत्र अपरापरयज्ञाना सर्वेषामुपयोगात्
अत्यन्तोत्कर्षो युक्त इति तद्वत्ता भावनाज्ञानेनापरोक्षं केवलज्ञानं जन्यते’ इति टीका-
॥ दुक्तमपि’ विचारसहम्, तस्य प्रमाणान्तरत्वापत्तेः, मनो’ यदसाधारणमिति’ न्यायात्,
अन्यथा चक्षुरादिभ्यामिन्द्रियज्ञानादिसहस्रकृतस्य मनस एव सर्वत्र ग्रामाण्यसम्भवे प्रमाणान्तरो-
पदेदापत्तेः, चक्षुरादीनामेव (बाधः) साधारण्यात् ग्रामाण्यमित्यभ्युपगमे भावनायामपि तथा
यत्तु शक्यत्वात् । एवं च परोक्षमाननाया अपरोक्षज्ञानजनकत्वं तस्याः प्रमाणान्तरत्वं
च अन्यत्रादृष्टचर कल्पनीयमिति महामात्रमिति चेत्,—

- “ १६२. अलोक्योपलम्भ एषः, प्रकृतभावनाजन्यत्वस्य केवलज्ञानेऽभ्युपगमनादेनैव
टीकाकृतोक्तत्वात् । वस्तुतस्तु तज्जन्यात्प्रकृष्टादावरणक्षयादेव केवलज्ञानोत्पत्तिरित्येव
सिद्धान्तात् ।

योगजधर्मजन्तवनिषेधेनावरणक्षयजन्तवसिद्धिः—

१६३. यैरपि योगजधर्मस्य अतीन्द्रियज्ञानजनकत्वमभ्युपगम्यते, तैरपि प्रतिबन्धरूपाय-
॥ ध्वस्य द्वातत्वमपद्रवमाभयणीयम्, एति प्रतिबन्धके कारणस्य अकिञ्चिन्नरत्वात् । केवलं

तैर्योगजधर्मस्य मनःप्रत्यासत्तित्वम्, तेन सन्निकर्षेण निखिलजात्यर्थे निरवच्छिन्नप्रकार-
ताकज्ञाने, षोडशपदार्थविषयकविलक्षणमानसज्ञाने वा तच्चज्ञानानामधेये मनसः कर्ण-
त्वम्, चाक्षुषादिसामग्रीकाल इव लौकिकमानससामग्रीकालेऽपि तादृशतत्त्वज्ञानानुत्पत्ते-
स्तरजज्ञानाख्यमानसे तदितरमानससामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वम्, तच्चज्ञानरूपमानससाम-
ग्र्याश्च ग्रणिधानरूपविजातीयमनःसंयोगवदितत्वं कल्पनीयमिति अनन्तमप्रामाणिकक-
ल्पनागौरवम् । अस्माकं ॥ दुरितध्वयमात्रं तत्र कारणमिति लाघवम् । अत एवेन्द्रियनो-
इन्द्रियज्ञानासाचिव्येन केवलमसहायमिति प्राञ्चो व्याचक्षते । स चावरणाख्यदुरितध्वयो
भावनातारम्यात् तारतम्येनोपजायमानस्तदत्यन्तप्रकर्षात् अत्यन्तप्रकर्षमनुभवतीति किम-
नुपपन्नम् ? । तदाह अरुलङ्को(समन्तभद्रो)ऽपि—

“दोषवरणयोर्हानिर्नि शेषास्त्यतिशयावनात् ।

कचिदथा स्वहेतुभ्यो बहिरन्तर्मलक्षय ॥” [आप्त० का० ॥] इति ।

§ ६४. न च ‘निम्बाद्यौषधोपयोगात् तरतमभावाप्योपयमानस्यापि श्लेष्मणो नात्य-
न्तिकक्षयः’ इति व्यभिचारः, तत्र निम्बाद्यौषधोपयोगोत्कर्षनिष्ठया एव आपादयितुमश-
क्यत्वात्, तदुपयोगेऽपि श्लेष्मपुष्टिकारणानामपि तदैवासेरनात्, अन्यथा औषधोपयोगा-
धारसैव विनाशमसज्जात् । चिकित्साशास्त्रं हि उद्विक्तवातुदोषसाम्पुद्दिश्य प्रवर्तते, ॥
न तु तस्य निर्मूलनाशम्, अन्यतदोपात्यन्तक्षयस्य मरणाविनाभावित्वादिति द्रष्टव्यम् ।

रागादेः केवलज्ञानावरकत्वसमर्थनम्—

§ ६५. रागाद्याभरणभावे सर्वज्ञानं वैशद्यभागे भवतीत्यत्र च न विवादो रजोनीहा-
रायारणतायायै वृक्षादिज्ञाने तथा दर्शनात् । न च ‘रागादीनां कथमावरणत्वम् ? , इत्या-
दीनामेव पौद्गलिकानां तथात्वदर्शनाद्’ इति वाच्यम्, इत्यादीनामपि प्रातिमादावनावारः ॥
कस्यात्, ज्ञानविशेषे तेषामावरणत्ववश अतीन्द्रियज्ञाने रागादीनामपि तथात्वमन्वय-
व्यतिरेकाभ्यामेव सिद्धम्, रागाद्यपचये योगिनामतिन्द्रियानुभवासम्भवात् । पौद्गलि-
कत्वमपि द्रव्यकर्मावुगमेन तेषा नासिद्धम्, स्वविषयग्रहणक्षमस्य ज्ञानस्य तदग्राहकताया
‘विशिष्टद्रव्यसम्बन्धपूर्वकत्वनियमात् पीतहृत्पूरुषज्ञाने तथा दर्शनात् इति ध्येयम् ।

रागादेः कर्मजत्वसिद्धये कफादिजत्वस्य निरासः—

§ ६६. बार्हस्पत्यास्तु—‘रागादयो न लोभादिकर्मोदयनिरन्धनाः किन्तु कफादिप्रकु-
तिहेतुकाः । तथाहि—वफहेतुको रागः, पित्तहेतुको द्वेषः, वातहेतुकश्च मोहः । कफादयश्च
सदैव सन्निहिताः, शरीरस्य तदात्मरूपात्, ततो न सार्कशमूलवीतरागत्वसम्भारः’
इत्याहुः । तदुक्तम्, रागादीनां व्यभिचारेण कफादिहेतुरुत्पाद्योगात्, दृश्येते’ हि
यातप्रकृतेरपि रागद्वेषौ, कफप्रकृतेरपि द्वेषमोहौ, पित्तप्रकृतेरपि मोहरागाविति । एकैरुसाः ॥
प्रकृतेः पृथक् सर्वदोषजननशक्त्युपगमे च सर्वेषां समरागादिमत्त्वप्रसङ्गात् । न च

१ ज्ञानानुपपत्तेः सु अ य । २ एवेन्द्रियज्ञानस्य सु । ३ श्लोकोऽपि भावः सु । ४ आलोचनी न य ।

५ विशिष्टद्रव्यसम्बन्धः सु अ य । ६ दृश्येते सु अ य ।

च सन्तानापेक्षया समाधिः, तस्यापि क्षणानतिरेके एकत्वासिद्धेः, एकत्वे च द्रव्यस्यैव नामान्तरत्वात्, सजातीयक्षणप्रबन्धरूपे सन्ताने च न कारकव्यापार इति समीचीनं ध्रुवध्रुवप्रत्युपपादनम् ।

§ ७२. अथ अक्षिप्तक्षणे 'अक्षिप्तक्षणत्वेनोपादानत्वमिति सजातीयक्षणप्रबन्धोपपत्तिः । युद्धदेक्षितभागं तु तत्प्रयोजकत्वज्ञानादेव प्रवृत्तिरिति चेत् ; न, एकान्तवादे अनेन रूपेण निमित्तत्वं अनेन रूपेण च उपादानत्वमिति विभागस्यैव दुर्वचत्वात् । अक्षिप्तक्षणे अक्षिप्तक्षणत्वेनैव उपादानत्वे आद्याक्षिप्तक्षणात्पत्तिप्रसङ्गात्, अन्त्यक्षिप्तक्षणासाधारणस्य हेतुतावच्छेदकस्य कल्पने च क्षिप्तक्षणब्रन्धतावच्छेदेकेन साङ्ख्यीत्, जन्यजनकक्षणप्रबन्धकोटौ परैकक्षणप्रवेशपरित्यागयोर्विनिगमकभावाच्च । एतेन इतरन्यायवृत्त्या शक्तिविशेषेण वा जनकत्वमित्यपि अपास्तम् । न च 'एतदनन्तरमहं उत्पन्नं एतस्य चाहं जनकम्' इति अवगच्छति क्षणरूपं ज्ञानमिति न भवन्मते कार्यकारणभावः, नापि तदवगमः, तसौ याचितकमण्डनमेतत् एकसन्ततिपतितत्वात् एकाधिकरणं बन्धमोक्षादिकमिति । एतेन उपादेयोपादानक्षणानां परस्परं वासवासकभावात् उचरोचरविशिष्टविशिष्टतरक्षणात्पत्तेः मुक्तिप्रभव इत्यपि अपास्तम्, युगपद्भाविनामेव तिलकुसुमादीनां वासवासकमाधदर्शनात् । उक्तं च—

“वासवासकयोश्चैवगसाहित्यान् वासना ।

पूर्वक्षणेऽनुत्पन्नो वासते नोत्तरक्षणेः ॥” [श्लोक० निराल० श्लो० १८२] इति ।

कल्पितशुद्धक्षणेकसन्तानार्थितयैव मोक्षोपाये सांगतानां प्रवृत्तिः, तदर्थैव च सुगतवेक्षणा इत्यभ्युपगमे च तेषां मिथ्यादृष्टित्वम्, तत्कल्पितमोक्षस्य च मिथ्यात्वं स्फुटमेव । अधिकं लतायाम् ।

【 ६. ब्रह्मज्ञानसमीक्षा । 】

अखण्डब्रह्मज्ञानपरकमधुसूदनमतनिरासः—

§ ७३. एतेन अखण्डाद्वयानन्दैकसंभ्रह्मज्ञानमेव केवलज्ञानम्, तत एव च अविद्यानिवृत्तिरूपमोक्षाधिगम इति वेदान्तमतमपि निरस्तम्, तादृशविषयमावेन तज्ज्ञानस्य मिथ्यात्वात् । कीदृशं च ब्रह्मज्ञानमज्ञाननिवर्तकमभ्युपेयं देवानां श्रियेण ? । न केवलचेतन्यम्, तस्य सर्वदा सत्येन अविद्याया नित्यनिवृत्तिप्रसङ्गात्, तद्वयं तन्मूलसंसारोपलब्ध्यसम्भवात् सर्वज्ञाज्ञानारम्भप्रसङ्गात्, अनुभवाविरोधाच्च । नापि वृत्तिरूपम्, वृत्तेः सत्यत्वे तत्कारणान्ताकरणाविद्यादेशपि सत्यस्य आवश्यकत्वेन तथा तद्विच्छेदव्यक्तया सर्ववेदान्तार्थविप्रवापत्तेः । मिथ्यात्वे च कथमज्ञाननिवर्तकता ? । नहि मिथ्याज्ञानमज्ञाननिवर्तकं दृष्टम्, स्वमज्ञानस्यापि तच्चप्रसङ्गात् ।

§ ७४. न च 'सत्यस्यैव चैतन्यस्य प्रमाणजन्यापरोक्षान्तःकरणवृत्त्यभिव्यक्तस्य अज्ञाननि-

वर्तकत्वात्, वृत्तेषु कारणतानच्छेदकत्वेन दण्डत्वादिवत् अन्यथासिद्धत्वेन कारणतानङ्गी-
कारात्, अत्रच्छेदकस्य कल्पितत्वेऽपि अत्रच्छेदस्य वास्तवत्वं न विहन्यते, यद्रजतत्वेन
मातं वच्छ्रुक्तिद्रव्यमित्यत्र, वाकिंरैरपि आकाशस्य अष्टाहकत्वे कर्णशब्दुलीमन्धस्य
कल्पितस्यैव अत्रच्छेदकत्वाङ्गीकारात्, संयोगमात्रस्य निरूप्ये न भवति सर्वात्मना सत्त्वे-
नातिप्रसञ्जकत्वात्, मीमांसकस्य कल्पितहस्यत्वदीर्घत्वादिसंमर्गाच्छिन्नानामेव वर्णानां
यथार्थज्ञानजनकत्वोपपत्त्यात्, ध्वनिधर्माणां ध्वनिगतत्वेनैव यानात्, वर्णानां च विभू-
मामानुपूर्वीविशेषाज्ञानादतिप्रसङ्गात् वर्णनिष्ठत्वेन हस्यत्वादिकल्पनस्य तेषामानुष्यकत्वात्,
तद्वदस्माकमपि कल्पितानच्छेदकोपपत्तेर को दोषः इति मधुसूदनतपस्विनेऽपि वचनं
विचारसहस्रं, मिथ्यादृष्टान्तस्य सम्पदंशां ग्रहणानौचित्यात्, नैपापिकमीमांसको-
क्तस्येऽपि अनन्तधर्मात्मकैक्यस्तुखीकारे कल्पितावच्छेदककृतविडम्बनाया अप्रसारात्,
विल्लरेणोपपादितं चैतत् संमतिवृत्तिं -

१. § ७५. न चोत्तरीत्या वृत्तेरवच्छेदकत्वमपि युक्तम्, प्रतिपोगितया अज्ञाननिवृत्तौ
सामानाधिकरूप्येन समानविशेष्यरूपमानप्रकारकवृत्तेरैव त्वन्मते हेतुत्वस्य युक्तत्वात् । अत
एव स्वयमुक्तं तपस्विना सिद्धान्तविन्दा - “द्विविधमावरणम् - एकमसहबापादकमन्तःकरण-
च्छिन्नसाक्षिनिष्ठम्, अन्यत् अमानापादकं निषावच्छिन्नब्रह्मैतन्मनिष्ठम्, “यदमहं न जानामि
इत्युभयानच्छेदानुभवात् । बाध परोक्षपरोक्षसाधारणप्रामात्रेण निवर्तते अनुमितेऽपि पदघातौ
नास्तीति प्रतीत्यनुदयात्, द्वितीयं तु साक्षात्कारेणैव निवर्तते यदायं यदाकारं ज्ञानं तदाश्रयं
तदाकारमज्ञानं गच्छत्यतीति नियमात्” [५०-२९१] इत्यादि । तत्किमिदानीं क्षुत्क्षामरुद्वेः
सप एव विस्मृतम् ? येनोक्तवृत्तेरवच्छेदकत्वेन अन्यथासिद्धिमाह । एवं हि पटादावपि
दण्डविशिष्टाकाशत्वेनैव हेतुतां वदतो वदने कः पिदध्यात् ? अनयैव निपा - “धैतन्य-
निष्ठायाः प्रमाणजन्यापरोक्षज्ञानान्नरणवृत्तेरेव अज्ञाननाशकत्वाङ्गीकारेऽपि न दोषः,
परमार्थिकरूपवाऽभावोऽपि व्यापहारिकरूपताङ्गीकारात् । न च म्यमादिरन्मिथ्यात्वापत्तिः,
स्वरूपतो मिथ्यात्वस्य अप्रयोजकत्वात्, विषयतो मिथ्यात्वस्य च बाधाभावादसिद्धेः,
धूमप्रमज्जन्यवद्वयुनितेरेषि अबाधितविषयतयाऽप्रामाण्यामङ्गीकारस्य, कल्पितेनापि प्रति-
विम्बेन वास्तवविम्बानुमानप्रामाण्यात्, म्यमार्थस्यापि अरिष्टादिग्रहकस्यात्, कपिचतुप-
लम्भमन्नादेर्जागरेऽपि अनुवृत्तेरबाधात्” इति तपस्विनोक्तम् - इति चेत् ; एतदपि अविना-
शितरमणीयम्, त्वन्मते स्वप्नजागरयोर्व्यवहारविशेषस्यापि कर्तुमशक्यत्वात्, बाधाऽभावेन
ग्रहण इव पटादेरपि परमार्थमन्वस्य अप्रगृहत्वात्, अप्रज्ञागत्यत्वे बन्धमोक्षादेरपि
तथात्वेन व्यापहारमूल एव कुत्रादनात् ।

त्रिविधाज्ञानशक्तिनिवृत्तिप्रक्रियायाः निरामः -

§ ७६. एतेन अज्ञाननिष्ठाः परमार्थजन्यदागप्रतिभागमप्यप्रतीत्यनुभूतानिभः प्रत्ययः
पश्यन्ते, आद्यया प्रपञ्चे परमार्थिकरूपप्रतीतिः, अत एव नैपापिसिद्धान्तं यथाम्बु-

पगमः, सा च श्रवणाद्यभ्यासपरिपाकेन निवर्तते, ततो द्वितीयया शक्त्या व्यावहारिक-
सत्त्वं प्रपञ्चस्य प्रतीयते, वेदान्तश्रवणाद्यभ्यासवन्तो हि नेमं प्रपञ्चं पारमार्थिकं पश्यन्ति,
किन्तु व्यावहारिकमिति, सा च तत्त्वसाक्षात्कारेण निवर्तते, ततः तृतीयया शक्त्या
प्रातिभासिकसत्त्वप्रतीतिः क्रियते, सा च अन्तिमवचनबोधेन सह निवर्तते, पूर्वपूर्वशक्ते-
रुत्तरोत्तरशक्तिकार्यप्रतिबन्धकत्वाच्च न युगपत्कार्यत्रयप्रसङ्गः, तथा च एतदभिप्रायाः
श्रुतिः—“तस्मामिध्यानाद् यो जनात् तत्त्वभावान्नृपश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” [श्वेता०
१.१०] इति । अस्या अयमर्थः—तस्य परमात्मनोऽभिध्यानादभिमुखाद् ध्यानाच्छ्रवणाद्य-
भ्यासपरिपाकादिति यावत्, विश्वमायाया विश्वारम्भकाविद्याया निवृत्तिः, आद्यशक्तिनाशेन
विशिष्टनाशात्, बुध्यते अनेनेति योजनं तत्त्वज्ञानं तस्मादपि विश्वमायानिवृत्तिः, द्वितीय-
शक्तिनाशेन विशिष्टनाशात्, तत्त्वभावो विदेहकैवल्यः अन्तिमः साक्षात्कार इति यावत्, ॥
तस्मादन्ते प्रारब्धक्षये सह तृतीयशक्त्या विश्वमायानिवृत्तिः । अभिध्यानयोजनाभ्यां
शक्तिद्वयनाशेन विशिष्टनाशापेक्षया भूयः शब्दोऽभ्यासार्थक इतीत्यादि निरस्तम्,
अभिध्यानादेः प्रागपरमार्थसदादौ परमार्थसत्त्वादिरतीत्यभ्युपगमे अन्यथाख्यात्या-
पातात् ।

§ ७७. न च ‘तच्छक्तिविशिष्टाज्ञानेन परमार्थसत्त्वादि जनयित्वैव प्रत्याख्यत इति ॥
नार्य दोषः’ इति वाच्यम्, साक्षात्कृततत्त्वस्य न किमपि वस्त्वज्ञातमिति प्रातिभासिक-
सत्त्वोत्पादनस्थानाभावात् । ब्रह्माकारवृत्त्या ब्रह्मविषयतैव अज्ञानस्य नाशिता, तृतीय-
शक्तिविशिष्टं तु अज्ञानं यावत्प्रारब्धमनुवर्तत एवेति ब्रह्मातिरिक्तविषये प्रातिभासिकसत्त्वो-
त्पादनादविरोध इति चेत्, न, धर्मसिद्धिसिद्धिभ्यां व्याघातात्, विशेषोपरगणेन अज्ञाते
तदुपगमे च ब्रह्मण्यपि प्रातिभासिकमेव सत्त्वं स्यात्, तत्त्वज्ञे कस्यचिदज्ञानस्य स्थितौ ॥
विदेहकैवल्येऽपि तदवस्थितिशङ्कया सर्वाज्ञानानिवृत्तौ मुक्तावनाश्वासप्रसङ्गाच्च ।

§ ७८. अथ दृष्टिसृष्टिवादे नेयमनुपपत्तिः, क्वमते हि वस्तुमत् ब्रह्मैव, प्रपञ्चश्च प्रातिभा-
सिक एव, तस्य च अभिध्यानादेः प्राक् पारमार्थिकसत्त्वादिना प्रतिभासः पारमार्थिक-
सदापाकारज्ञानाभ्युपगमादेव स्रूपपाद इति चेत्, न, तस्य प्राचीनोपगतस्य सौगतमतप्राच-
त्वेन तत्त्वैरुपेक्षितत्वात्, व्यवहारवादस्यैव तैराहतत्वात्, व्यवहारवादे च व्यावहारिकं ॥
प्रपञ्चं प्रातिभासिकत्वेन प्रतीयतां तत्त्वज्ञानिनामत्यन्तप्रान्तत्वं दुर्निवारमेव । अथ व्याव-
हारिकस्यापि प्रपञ्चस्य तत्त्वज्ञानेन बाधितस्यापि प्रारब्धवद्वेन बाधितानुवृत्त्या प्रतिभासः
तृतीयस्याः शक्तेः कार्यम्, तेन बाधितानुवृत्त्या प्रतिभासानुवृत्त्या तृतीया शक्तिः प्राति-
भासिकसत्त्वसम्पादनपटीयसी शक्तिरुच्यते, सा च अन्तिमवचनबोधेन निवर्तत इत्येव-
मदोष इति चेत्, न, बाधितं हि त्यज्यते नाशितम्, तस्मानुवृत्तिरिति वदतो व्याघातात् ॥
बाधितत्वेन बाधितत्वावच्छिन्नमचया वा प्रतिभासः तत्त्वज्ञप्रारब्धकार्यमिति चेत्, तृतीया
शक्तिर्नार्थः, यावद्विशेषाणां बाधितत्वे तेषां तथाप्रतिभासस्य सौर्वर्ण्यं विनानुपपत्तेश्च,

१ अन्तिमप्रायाः त । २ शक्तिज्ञानेन अ य मु । ३ ज्ञातस्य अ य । ४ श्रुत्युद्धृष्टा अ य ।

५ सार्वभौम्युपगमं विना न त ।

द्वितीयशक्तिविशिष्टज्ञाननाशात् सञ्चितकर्म तत्कार्यं च नश्यति, ततस्तृतीयशक्त्या प्रारब्धकार्ये दम्परजुस्वानीया बाधितावस्था जन्यते, इयमेव बाधितानुवृत्तिरिति चेत्, न, एवं सति घटपटादौ तत्त्वज्ञस्य न बाधितसत्त्वधीः, न वा व्यावहारिकपारमार्थिकसत्त्वधीरिति तत्र किञ्चिदन्यदेव कल्पनीयं स्यात्, तथा च लोकशास्त्रविरोध इति सुष्ठुक्तं हरिभद्राचार्यैः :-

“अशिवलभ्यस्यो यत्परितापकरा भवेऽनुभवसिद्धाः ।

रागादयश्च रौद्रा असत्प्रवृत्त्यास्पदं लोके ॥

परिकल्पिता यदि ततो न सन्ति तत्त्वेन कथममी स्युरिति ।

परिकल्पिते च तत्त्वे भवमवविगमौ कथं युक्तौ ॥”

॥

[षोडशक १६.८-९]

इत्यादि । तस्मात् वृत्तेर्व्यावहारिकसत्त्वयापि न निस्तारः । प्रपञ्चे परमार्थदृष्टेयं व्यवहारदृष्ट्यापि सत्तान्तरानवगाहनादिति स्मर्तव्यम् ।

ब्रह्मज्ञानं पुनर्निर्वस्य सिद्धसेनोक्त्योपसंहारः :-

§ ७९, किञ्च सप्रकारं निष्प्रकारं वा ब्रह्मज्ञानं अज्ञाननिवर्तकमिति वक्तव्यम्, आद्ये

॥ निष्प्रकारे ब्रह्मणि सप्रकारज्ञानस्य अपथ्यार्थत्वात् न अज्ञाननिवर्तकत्वात्, तस्य यथार्थत्वे वा नाद्वैतसिद्धिः, द्वितीयपक्षस्तु निष्प्रकारज्ञानस्य कुत्रापि अज्ञाननिवर्तकत्वाददर्शनादेवानुद्भावनाईः । किञ्च निष्प्रकारज्ञानस्य कुत्रापि अज्ञाननिवर्तकत्वं न दृष्टमिति शुद्ध-ब्रह्मज्ञानमात्रात् कथमज्ञाननिवृत्तिः ? ।

§ ८०, न च ‘सामान्यधर्ममात्रप्रकारकसमानविषयप्रसात्वं अज्ञाननिवृत्तौ प्रयोजकम्,

॥ अत्र प्रमेयमितिज्ञाने अतिव्याप्तिनिराणाय सामान्येति, प्रमेयो घट इत्यादावतिव्या(व्याप्ति-निराणाय सात्रेति, तेनेदं विशेषप्रकारे निष्प्रकारे चानुगतमिति निष्प्रकारकब्रह्मज्ञानस्यापि ब्रह्मज्ञाननिवर्तकत्वं लक्षणान्वयात्, न च सामान्यधर्ममात्रप्रकारकज्ञानेऽव्याप्तिः, इदमनिर्दं वा, प्रमेयप्रमेयं वा इत्यादिसंशयायदर्शनात् सामान्यमात्रप्रकारकाज्ञानानङ्गीकारेण तद-निवर्तकस्य तस्मात्सङ्गहाद्’ इति वाच्यम्, निष्प्रकारकसंशयाभावेन निष्प्रकारकाज्ञानासिद्ध्या

॥ निष्प्रकारकब्रह्मज्ञानस्यापि तन्निवर्तकत्वायोगात् । एकत्र धर्मिणि प्रकाराणामनन्तत्वे प्रकार-निष्ठतया निर्वच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन अधिष्ठानप्रमात्वेन तया तदज्ञाननिवर्तकत्वौ-चित्यात् । अधिष्ठानत्वं च प्रमजनकज्ञानविषयत्वं वा अज्ञानविषयत्वं वा अरण्योपाधिर्वा ।

॥ न च ‘विषयस्यैव तत्त्वं युक्तम्, प्रमेयत्वस्य च केवलान्यविनोऽनङ्गीकारात् न प्रमेयमिति ज्ञानात् घटाघाकाराज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः’ इति वाच्यम्, द्रव्यमिति ज्ञानात् तदापनेतरा-रणात् । न च ‘तस्य द्रव्यत्वविशिष्टविषयत्वेऽपि घटत्वविशिष्टविषयत्वात्’ तद्वारणम्, द्रव्यत्वविशिष्टस्यैव घटावच्छेदेन घटत्वविशिष्टत्वात् सत्त्वविशिष्टब्रह्मत्वं, विशिष्टविषयज्ञा-नेन विशिष्टविषयज्ञाननिवृत्त्यभ्युपगमेऽपि च ब्रह्मणः सच्चिदानन्दत्वादधिर्धर्मविशिष्टप्रसङ्गः ।

१ च सत्त्वोऽयं तः । २ केनान्न एव तत्त्वं षोडशक । ३ एक प्रमेयं मु अ य । ४ भेदविज्ञाने-
ऽव्याप्तिः अ य । ५ प्रकारकं ज्ञाने तः । ६ धर्मजपादर्थनेन तदनिवर्तकस्य मु अ य । ७ अत्रमेव वा मु तः ।

८ तदपनेरनिराणाय तः ।

§ ८१. एतेन—अन्यत्र घटाज्ञानत्वघटत्वप्रकारकप्रमात्वादिना नाशयनाशकभावेषुपि प्रकृते ब्रह्माज्ञाननिवृत्तित्वेन ब्रह्मप्रमात्वेनैव कार्यकारणभावः, न तु ब्रह्मत्वप्रकारकेति विशेषणमुपादेयम्, गौरवादनुपयोगाद्विरोधाच्च—इत्यपि निरस्तम्, विशिष्टब्रह्मण एव संशयेन विशिष्टाज्ञाननिवृत्त्यर्थं विशेषोपसर्गोपैव ब्रह्मज्ञानस्य अन्वेषणीयत्वात्, शुक्तिरजतादित्य-लेऽपि विशिष्टाज्ञानविषयस्यैव अधिष्ठानत्वं ह्यस्मिति अत्रापि अयं न्यायोऽनुसर्तव्यः ।

§ ८२. किञ्च, ब्रह्मणो निर्धर्मकत्वे तत्र विषयताया अप्यनुपपन्नत्वात् तद्विषयज्ञानत्वमपि तत्र दुर्लभम् । विषयता हि कर्मतेति तदङ्गीकारे तस्य क्रियाफलशालित्वेन घटादिवज-लुत्पाप्तेः, तद्विषयज्ञानाजनकत्वे च तत्र वेदान्तानां प्रामाण्यानुपपत्तिः । न च तदज्ञाननिवर्तकतामात्रेण तद्विषयत्वोपचारः, अन्योन्याश्रयात् । न च कल्पिता विषयता कर्मत्वाप्रयोजिका, वास्तवविषयतायाः कुत्रापि अनङ्गीकारात्, व्यावहारिक्याश्च तुल्यत्वात् ।

§ ८३. न च 'ब्रह्मणि ज्ञानविषयताऽसम्भवेऽपि ज्ञाने ब्रह्मविषयता तद्विन्यम्राहक्य-रूपाऽन्या वा काचिदनिर्वचनीया सम्भवतीति नानुपपत्तिः, विषयतेवाकारः प्रतिविषयं विलक्षणः, अत एव ब्रह्माकारापरोक्षप्रमाया एव अज्ञाननिवर्तकत्वम्, अज्ञानविषयस्वरूपा-कारापरोक्षप्रमात्स्य सर्वत्रानुगतत्वात्, न च—इदमित्याकारं घटाकारमिति—शङ्कितमपि शक्यम्, आकारभेदस्य स्फुटतरसाक्षिप्रत्यक्षसिद्धत्वात्' इति वाच्यम्, ज्ञाननिष्ठाया अपि "ब्रह्मविषयताया ब्रह्मनिरूपितत्वस्यावश्यकत्वेन ब्रह्मणि तन्निरूपकत्वधर्मसत्त्वे निर्धर्मकत्व-व्याघातात्, उभयनिरूप्यस्य विषयविषयिभावस्यैकधर्मत्वेन निर्वाहायोगात् । न च 'ब्रह्मण्यपि कल्पिविषयतोऽप्यगमे कर्मत्वेन न जडत्वापाताः, स्वसमानसत्ताकविषयताया एव कर्मत्वापादकत्वात्, घटादौ हि विषयता स्वसमानसत्ताका द्वयोरपि व्यावहारिकत्वात्, ब्रह्मणि तु परमार्थसति व्यावहारिकी विषयता न तथेति स्फुटमेव वैषम्यात्' इति वाच्यम्, "सत्ताया इव विषयताया अपि ब्रह्मणि पारमार्थिकत्वोक्तवपि बाधकाभावात्, परमार्थ-निरूपितधर्मस्य व्यावहारिके व्यावहारिकत्वव्यावहारिकनिरूपितस्य धर्मस्य पारमार्थिके पारमार्थिकताया अपि न्यायप्राप्तत्वात् । सत्ताधुपलक्षणभेदेऽपि उपलक्ष्यमेकमेवेति न दोष इति चेत्; विषयतायामपि एष एव न्यायः । एवञ्च अनन्तधर्मात्मकधर्म्यभेदेऽपि ब्रह्मणि कौटर्क्यं द्रव्याद्यदिशात् अव्याहतमेव । तथा च अन्यूनानतिरिक्तधर्मात्मद्रव्य-^१ स्वभावबलमलक्षणमोक्षगुणेन भगवन्तं तृष्टाव स्तुतिकारः—

"भवबीजमनन्तशुद्धित्वं विमलज्ञानमनन्तमर्जितम् ।

न च हीनकलोऽसि नाधिकः समतां चाप्यतिष्ठत्य वर्तसे ॥" [ज्ञा० ४.२९] इति ।

ब्रह्माकाराया ब्रह्मविषयतायाश्च श्रुतेर्निस्सारत्वोक्तिः—

§ ८४. एतेन 'चेतन्यविषयतैर जडत्वापादिका, न तु श्रुतिविषयतापि, "यतो वाचो" निवर्तन्ते" [तैत्तिरी० २.४.१], "न चक्षुषा शृण्वते, नापि वाचा" [मुण्ड० ३.१.८],

^१ 'क्षैरनिष्ठत्वेन निर्धर्म' इति । २ 'यतो विषय' इति । ३ विषयताया प्रमा' इति । ४ 'स्वसमानसत्ताकविषयताया' इति । ५ 'चेति चेत् विषय' इति । ६ 'यतोऽप्यनन्तधर्म्यभेदे' इति ।

“तं त्वौपनिषदं पुण्यं पृच्छामि” [बृहदा० ३.९.२६] : “भावेदविम्वनुते तं बृहन्तं”
 “वेदेनैव यद्वेदितव्यम्” इत्याद्युभयविधश्रुत्यनुसारेण इत्थं कल्पनात् ।

“कृत्वाप्यत्यमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निवारितम् ।” [पंचदशी ७.९०]

“ब्रह्मज्ञाननाशाय वृत्तिव्याप्तिरपेक्षिता ॥” [पंचदशी ७.९२]

इति कारिकायामपि फलपदं चैतन्यमात्रपरमेव द्रष्टव्यम्, प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्त्याभि-
 व्यक्तचैतन्यस्य शास्त्रे फलत्वेन व्यग्रदियमाणस्य ग्रहणे तथाप्यताया अन्यपण्यतिरेकाम्यां
 जडत्वापादकत्वे ब्रह्मण इव माक्षिभास्मानामपि जडत्वानापत्तेः, चैतन्यकर्मात् तु चिद्भि-
 क्षत्वावच्छेदेन मर्बधेति सैन जडत्वप्रयोजिका । न च ‘वृत्तिविषयत्वेऽपि चैतन्यविषयत्वं
 नियतं वृत्तेर्ब्रह्माकारगर्भिण्या एयोत्पत्तेः, तदुक्तम्—

“वियद्वस्तुसभावनुरोपादेव न कारकात् ।

वियतमपूर्णतोत्पत्तौ कुम्भस्यैव दृशा धियाम् ॥

षट् दुःखोदित्तरत्न पिबो यमादिदेतुतः ।” [बृहदा० सं० ५४३, ५४४]

“स्वतःसिद्धार्थसम्बोध्यव्याप्तिर्विषयनुरोधतः ॥” [बृहदा० सं० ५४२] इति ।

तथा च जडत्वं दुर्निवारम्” इति वान्यम्, वृत्त्युपरक्तचैतन्यस्य स्वत एव चैतन्यरूपत्वेन
 तस्याप्यत्यामानात् फले फलान्तरानुत्पत्तेस्तद्विज्ञानां तु स्वतो मानरहितानां तस्याभेद-
 दयाश्रयणीयत्वात्” इत्यादि मधुसूदनोक्तमपि अपास्तम्, वृत्तिविषयत्वाया अपि निर्धर्मके
 प्रक्षेपसम्भवात्, कल्पितविषयतायाः स्वीकारे च कल्पितप्रकारताया अपि स्वीकारापत्तेः,
 उभयोरपि ज्ञानमात्रकसाक्षिभास्यत्वेन चैतन्यानुपरञ्जकत्वाविशेषात्, ज्ञानस्य स्वविषया-
 नियतकत्वेन प्रकारानिवृत्तिप्रसङ्गमयस्य च विषयतायनिवृत्तिपक्ष इव धर्मधर्मिणोर्जा-
 न्यन्तरात्मरुमेदाभेदसम्बन्धाश्रयणेन सुपरिहरत्वात्, कृतान्वरूपस्त्वैकान्तवादिनामपि
 कदापि न निवर्तत इति तत्र कः प्रतिकारः ।

§ ८५. यदि च दृग्गण्यत्वं ब्रह्मणि न प्राप्तम्, तदा सकृदर्शनमात्रेण आत्मनि
 घटादाविव दृग्गण्यमेऽपि दृष्टत्वं कदापि नर्पितीत्याशुक्तं न युज्यते । तथा च—

“सदृश्यत्वममात्रेण घटश्चेद्वासते” सदा ।

समवायोऽयमारामा किं घटयथ न मासते ॥

समकाशतया किं ते तदुदितलयेदनम् ।

बुद्धिश्च क्षणनाशयेति चोद्य तुल्य पदादियु ॥

घटादौ निश्चिते बुद्धिर्नश्यत्येव यदा घटः ।

हेतो नेतुं तदा दाय्य इति चैतन्यमात्मनि ॥

निश्चित्य सदृशत्वात् यदापेक्षा तदैव तत् ।

बहु मन्तुं तथा ध्यतुं शक्नोत्येव हि तद्वदिति ॥

१ ब्राह्मणम् मु । २ भेद दृग्गण्यं मु अ य । ३ यदा बृहदा० सं० । ४ उपरिदेन नि त ।
 ५ पित ५० बृहदा० सं० । ६ इत्येव । धर्मं मु । ७ उच्यते न मु अ य । ८ यथा तत् ।
 मु अ य । ९ किं न दृष्टं त । १० हेतो नेतुं पञ्चदशी ।

उपासक इव ध्यायैल्लौकिकं विसरेद्यदि ।

विसरत्येव सा ध्यानाद्विस्तृतिर्न तु वेदनात् ॥”

[पञ्चदशी ध्यान० श्लो० ९२-९६]

इत्यादि ध्यानदीपवर्चनं विपुवेतेति किमिति विस्तरेण । तस्मात् ब्रह्मविषया ब्रह्माकारा या वृत्तिरविवेचितसारैव ।

श्रुतेस्तत्कारणाज्ञानस्य च नाशासंभवकथनम्—

§ ८६. कथं चास्या निवृत्तिरिति यत्कथ्यम् । स्वकारणाज्ञाननाशादिति चेत्, अज्ञाननाश-
क्षण इवावसितस्य विनश्यदवस्थाज्ञानजनितस्य वा दृश्यस्य चिरमप्यनुवृत्तौ मुक्तावनाश्वासः ।
उक्तप्रमाविशेषत्वेन निवर्तकता दृश्यत्वेन च निवर्त्यतेति दृश्यत्वेन रूपेण अविद्यया सह
स्वनियत्येवैषि न दोषः, निवर्त्यतानिवर्तकतयोः अवच्छेदकैक्य एव क्षणभङ्गापत्तेरिति ॥
चेत्; न, प्रमाया अप्रमां प्रत्येव निवर्तकत्वदर्शनेन दृश्यत्वस्य निवर्त्यतानवच्छेदकत्वात् ।
न च ज्ञानस्य अज्ञाननाशकतापि प्रमाणासिद्धा, अन्यथा स्वमाद्येध्यासकारणीभूतस्याज्ञानस्य
जागरादिप्रमाणज्ञानेन निवृत्तौ पुनः स्वमाध्यासानुपपत्तिः । तत्र अनेकज्ञानस्वीकारे तु
आरम्भमपि तथासम्भवेन श्रुक्तावनाश्वासः । मूलाज्ञानस्यैव विधिप्रानेकशक्तिस्वीकाराद्
एकशक्तिनाशेऽपि शक्यन्तरेण स्वमान्वरादीनां पुनरावृत्तिः सम्भवति, सर्वशक्तिमती ॥
मूलाज्ञानस्यैव निवृत्तौ तु कारणान्तरासम्भवात्, द्वितीयस्य च तादृशस्यानर्थाकारात्, न
प्रपञ्चस्य पुनरुत्पत्तिरिति तु स्वनासनामात्रम्, चरमज्ञानं वा मूलाज्ञाननैदाधिकं क्षणविशेषो
चेति अत्र विनिगमकाभावात्, अनन्तोचरोत्तरशक्तिकार्येषु अनन्तपूर्वपूर्वशक्तीनां प्रतिपन्व-
कत्वस्य, चरमशक्तिकार्ये चरमशक्तेः, तत्राक्षे च चरमज्ञानस्य हेतुत्वकल्पने महामार-
वात्, पूर्वशक्तिनाश इव चरमशक्तिनाशेऽपि पञ्चमूलाज्ञानानुवृत्त्याप्यनुद्धाराद्येति, न ॥
किञ्चिदेतत् ।

§ ८७. एतेन—जागरादिभ्रमेण स्वप्नादिभ्रमतितोषानमात्रं क्रियते, सर्पभ्रमेण रज्ज्वां
घोराभ्रमतितोषानयत्, अज्ञाननिवृत्तिस्तु ब्रह्मात्मैक्यविज्ञानादेव इत्यपि निरस्तम् । एवं
सति ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकतया प्रमाणानुपलब्धेर्स्तब्धिवृत्तिमूलमोक्षानायासात् ।

श्रुतिम्य एव जैनेष्टकर्मचाद-ब्रह्मभावसमर्थनम्—

§ ८८. मा भूद् उदाहरणोपलम्भः, श्रुतिः श्रुतार्थापत्तिश्च एतदर्थे प्रमाणतामग्राहेवै
एव । तत्र श्रुतिस्त्वावत् “यमेव विदित्वा जतिश्रुत्येति” [श्वेता० ३.८] “श्रुत्युरपिषा” इति
शास्त्रे प्रसिद्धम् । तथा—

“तत्त्वमावाह्यध्यान्ते विषयमायानिवृत्तिः” [श्वेता० १.१०]

स्मृतिश्च—“दीपे क्षेपे गुणमयी मम माया दुरत्यया ।

मामेव ये प्रपद्यन्ते मायामेघां वरन्ति ते ॥” [भगवद्गीता ७.१४]

१ “ननं निरुतेति” त । २ स्वप्नाप्युरपिषा” त । ३ “यमेव चरमशक्तेः” त । ४ “तत्राक्षे” त । ५ “यमेव” त । ६ “यमेव” त । ७ “यमेव” त । ८ “यमेव” त । ९ “यमेव” त । १० “यमेव” त । ११ “यमेव” त । १२ “यमेव” त । १३ “यमेव” त । १४ “यमेव” त । १५ “यमेव” त । १६ “यमेव” त । १७ “यमेव” त । १८ “यमेव” त । १९ “यमेव” त । २० “यमेव” त । २१ “यमेव” त । २२ “यमेव” त । २३ “यमेव” त । २४ “यमेव” त । २५ “यमेव” त । २६ “यमेव” त । २७ “यमेव” त । २८ “यमेव” त । २९ “यमेव” त । ३० “यमेव” त । ३१ “यमेव” त । ३२ “यमेव” त । ३३ “यमेव” त । ३४ “यमेव” त । ३५ “यमेव” त । ३६ “यमेव” त । ३७ “यमेव” त । ३८ “यमेव” त । ३९ “यमेव” त । ४० “यमेव” त । ४१ “यमेव” त । ४२ “यमेव” त । ४३ “यमेव” त । ४४ “यमेव” त । ४५ “यमेव” त । ४६ “यमेव” त । ४७ “यमेव” त । ४८ “यमेव” त । ४९ “यमेव” त । ५० “यमेव” त । ५१ “यमेव” त । ५२ “यमेव” त । ५३ “यमेव” त । ५४ “यमेव” त । ५५ “यमेव” त । ५६ “यमेव” त । ५७ “यमेव” त । ५८ “यमेव” त । ५९ “यमेव” त । ६० “यमेव” त । ६१ “यमेव” त । ६२ “यमेव” त । ६३ “यमेव” त । ६४ “यमेव” त । ६५ “यमेव” त । ६६ “यमेव” त । ६७ “यमेव” त । ६८ “यमेव” त । ६९ “यमेव” त । ७० “यमेव” त । ७१ “यमेव” त । ७२ “यमेव” त । ७३ “यमेव” त । ७४ “यमेव” त । ७५ “यमेव” त । ७६ “यमेव” त । ७७ “यमेव” त । ७८ “यमेव” त । ७९ “यमेव” त । ८० “यमेव” त । ८१ “यमेव” त । ८२ “यमेव” त । ८३ “यमेव” त । ८४ “यमेव” त । ८५ “यमेव” त । ८६ “यमेव” त । ८७ “यमेव” त । ८८ “यमेव” त । ८९ “यमेव” त । ९० “यमेव” त । ९१ “यमेव” त । ९२ “यमेव” त । ९३ “यमेव” त । ९४ “यमेव” त । ९५ “यमेव” त । ९६ “यमेव” त । ९७ “यमेव” त । ९८ “यमेव” त । ९९ “यमेव” त । १०० “यमेव” त ।

“ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।

तेषामादित्यवज्ज्ञानं प्रकाशयति तत्परम् ॥” [मगवद्गीता ५-१६] इत्यादि ।

एवम्—“ब्रह्मविद् ब्रह्मैव गच्छति” [मुण्ड० ३-२-९] “वरति लोकमात्मनि” [छान्दो० ७-१-३]

“तरत्यविधा वितर्ता हृदि यस्मिन्निवेशिते ।

योगी गायाममेवाय तस्यै ज्ञानात्मने नमः” ॥ इति ।

“अविद्यायाः परं पारं तारयसि” [प्रश्नो० ६-८] इत्यादिः ।

श्रुतार्थापत्तिश्च—ब्रह्मज्ञानाद् ब्रह्मभावः श्रूयमाणस्तद्व्यवधायकाज्ञाननिवृत्तिमन्तरेण नोप-
पद्यत इति ज्ञानादज्ञाननिवृत्तिं गमयति ।

“अदृतेन हि प्रत्यक्षाः” [छान्दो० ८-३-२] “नीहारेण प्रावृत्ताः” [श्रक्त० १०-८१-७]

“अन्यैर्युज्याकमन्तरम्”

“अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः” [मगवद्गीता ५-१५]

इत्यादि श्रुतिस्मृतिद्योतयोऽज्ञानमेवं च मौल्यव्यवधायकत्वेनागतम्, एकस्यैव तत्त्व-
ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तैरभ्युपगमाच्च “नान्यत्र व्यभिचारदर्शनेन ज्ञानस्याज्ञाननिराकर्तव्ययो-

॥ ३॥ पीति चेत् ; न, एतस्यैकजीवमुक्तिवादस्य भद्राभावात्करणत्वात्, अन्यथा जीवान्तरप्रति-
भासस्य स्वाभिरुजीवान्तरप्रतिभासवत् विभ्रमत्वे जीवप्रतिभासमात्रस्यैव तत्तात्वं स्यादिति
चार्वाकमतसाम्राज्यमेव वेदान्तिना प्राप्तं स्यात् ।

§ ८९. उक्तश्रुतयस्तु कर्मण एव व्यवधायकत्वम्, क्षीणकर्मालेन एव च ब्रह्मभूयं
प्रतिपादयितुमुत्सहन्ति इति किं शक्यं? स होदराज्ञानादिरूपनया तदभिप्रायपिडम्बनेन ? ।

॥ निर्विकल्पयोधे शुद्धद्रव्यनयार्थेदात्वोक्तिः—

§ ९०. निर्विकल्पकजगद्विषयोऽपि शुद्धद्रव्यनयार्थेदात्वमेवानलम्ब्यताम्, सर्वपर्यायनय-
विषयव्युत्क्रम एव तत्प्रवृत्तेः, न तु सर्वथा जगदभावपक्षपातितामिति सम्पगृह्यां वचनो-
द्धारः । शब्द एव स इत्यत्र तु नाग्रहः, यावत्पर्यायोपरायासम्भरविचोरसदृशत्वेन मनमेव
तद्ग्रहसम्भरात् । न केवलमात्मनि, किन्तु सर्वत्रैव द्रव्ये पर्यायोपरायानुपपत्तिप्रसूत-
॥ विचारे मतसा निर्विकल्पक एव प्रत्ययोऽनुभूयते । उक्तं च सम्मतौ—

“पञ्चवर्णयुक्तं कस्य दन्वद्वियस्य वचनं ।

जगदविज्योबज्यो अपच्छिमदियप्यनिज्यवयो ॥” [सन्नति० १।८] इति ।

§ ९१. पर्यायनयेन व्युत्क्रान्तं गृहीत्वा विचारेण युक्तं वस्तु द्रव्यार्थिकस्य वक्तव्यम् ।

यथा ‘घटो द्रव्यम्’ इत्यत्र घटत्वविशिष्टस्य परिच्छिन्नस्य द्रव्यत्वविशिष्टेनापरिच्छिन्नेन

॥ सहामेदान्वयासम्भर इति मृदेव द्रव्यमिति द्रव्यार्थिकप्रवृत्तिस्तत्रापि यत्समेश्वरानामपरा-
परद्रव्यार्थिकप्रवृत्तिः यावद्द्रव्योपयोगः । न विपक्षे पक्षिमे उचारे विरूपनिर्गच्छने सवि-

कल्पकधीन्यवहारौ यत्र स तथा शुद्धसङ्गहावसान इति यावत् । ततः परं विकल्पवचनाप्रवृत्तेः इत्येतस्या अर्थः ।

सविकल्पाविकल्पयोरनेकान्तस्य समर्थनम्—

§ ९२. “तत्त्वमसि” [छान्दो० ६.८.७] इत्याद्यापि आत्मनस्तत्तदन्यद्रव्यपर्यायोपरागासम्भविचारस्तत्प्रवृत्तावेव शुद्धद्रव्यविषयं निर्विकल्पकमिति शुद्धदृष्टौ घटज्ञानाद् ब्रह्मज्ञानस्य को भेदः । एकत्र सद्वैतमपरत्र च ज्ञानाद्वैतं विषय इत्येतावति भेदे त्वौचरकालिकं सविकल्पकमेव साधीति सविकल्पकाविकल्पकत्वयोरप्यनेकान्त एव धेयान् । तदुक्तम्—

“सविज्यणिज्जिज्यं इव पुरिसं जो भणेज्ज जविज्यं ।

सविज्यमेव वा णिच्छण ण स णिच्छिओ सम्प ॥” [सम्मति० १।३५] इति । ॥

§ ९३. न च निर्विकल्पको द्रव्योपयोगोऽवग्रह एवेति तत्र विचारसहकृतमनोजन्यत्वानुपपत्तिः, विचारस्य ईहात्मकत्वेन ईहाजन्यस्य व्युत्पत्ताकाङ्क्षस्य तस्य नैधयिकापायरूपस्यैव अभ्युपगमात्, अपाये नामजात्यादियोजनानियमस्तु शुद्धद्रव्यादर्शरूपधैतनिश्चितातिरिक्त एवेति विभायनीयं स्वसमयनिष्णातैः ।

शुल्लैव ब्रह्मबोधस्य शाब्दत्वध्वन्यमानसत्वोक्तिः—

§ ९४. ब्रह्माकारमोक्षस्य मानसत्वे “नावेदविन्मनुते स ब्रह्मन् वेदेनैव तद्वेदितव्यं” “तं स्वीपनिषद पुरुष दृच्छामि” [बृहदा० ३.९.२६] इत्यादिश्रुतिविरोध इति चेत्; शाब्दत्वेऽपि “ब्रह्मज्ञानम्युदित”, [केनो० १.४] “न चक्षुषा गृह्यते, नापि वाचा,” [मुण्ड० ३. १.८] “यतो वाचो निपतन्ते” [तैषिरी० २.४.१] इत्यादिश्रुतिविरोधस्तुल्य एव ।

§ ९५. अथ वाग्यम्यवनिषेधकेश्रुतीनां मुख्यवृत्त्यविषयत्वावगाहिचेनोपपत्तिः जहद-^१ जहद्वृत्त्ययैव ब्रह्मणि महारात्र्यगम्यत्वप्रतिपादनात् । मनसि तु मुख्यमुख्यभेदाभ्याम् “यन्मनसा न मनुते” [केनो० १.५] इत्यादिविरोध एव, “सर्वे वेदा यत्रैक भवन्ति स मानसीन आत्मा मनसैवानुदृश्यः” इत्यादिश्रुतौ मानसीनत्वं तु मनस्पृषाधनुपलम्बमानत्वम्, न तु मनोजन्यसाक्षात्कारत्वम् । मनसैवेति तु कर्तरि तृतीया आत्मनोऽकर्तृत्वप्रतिपादनार्था मनसो दर्शनकर्तृतामाह, न करणताम्, औपनिषदसमाख्याविरोधात् । “कामः सकल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा श्रुतिरश्रुतिर्दोषोर्भारित्येकत्वं मन एव” [बृहदा० १.५.३] इति श्रुतौ मृदुघट इतिवदुपादानकारणत्वेन मनःसामानाधिकरण्यप्रतिपादनात्, तस्य निमित्तकारणत्वविरोधाच्चेति चेत्; न, कामादीनां मनोघर्मत्वप्रतिपादिकायाः श्रुतेः मनःपरिणतात्मलक्षणभावमनोविषयताया एव न्याय्यत्वात् । “मनसा खेव पश्यति मनसा शृणोति” [बृहदा० १.५.३] इत्यादौ मनःकरणत्वस्यापि श्रुतेर्दीर्घकालिसंज्ञानरूपदर्शनग्रहणेन चक्षुरादिकरणसत्त्वेऽपि तत्रैवकारार्थान्वयोपपत्तेः, त्वन्मतेऽपि ब्रह्मणि मानसत्वविधि-

१ “तातिमास” त । २ “देतु” त । ३ श्रुतिवि(धि)तां सु । ४ “व्य तत्त्वे” त अ य ।
५ “निषेध” अ य । ६ सर्वेवेत्त त । ७ “करण्यापि सु ।

निषेधयोः कृत्तिविषयत्वतदुपरक्तचैतन्याविषयत्वाम्याद्युपपत्तेः । शब्दस्य त्वपरोक्षज्ञान-
जनकत्वे स्वभावभङ्गप्रसङ्ग एव स्पष्टं दूषणम् ।

§ ९६. न च 'प्रथमं परोक्षज्ञानं जनयतोऽपि शब्दस्य विचारसहकारेण पश्चादपरोक्षज्ञान-
जनकत्वमिति न दोषः' इति वाच्यम्, अर्धजरतीयन्यायापातात् । न खलु शब्दस्य परोक्षज्ञान-
जननस्याभाव्यं सहकारिसहस्रेणापि अन्यथाकृतं शक्यम्, आद्यन्तुकस्य स्वभावत्वानुपपत्तेः ।
न च संस्कारसहकारेण चक्षुषा प्रत्यभिज्ञानात्मकप्रत्यक्षजननरदुपपत्तिः, यदंशे संस्कार-
सापेक्षत्वं तदंशे स्मृतित्वापातो यदंशे च चक्षुःसापेक्षत्वं तदंशे प्रत्यक्षत्वापात इति भिद्येन
प्रत्यभिज्ञानस्य प्रमाणान्तरत्वमिति जैनैः स्वीकारात् । स्वे स्वे विषये युगपज्ज्ञानं जनयतो-
ऽश्रुःसंस्कारयोरार्थसमाजेनैकज्ञानजनकत्वमेव पर्यवस्यति, अन्यथा रजतसंस्कारसहकारेण
"असन्निकृष्टेऽपि रजते चाक्षुषज्ञानापत्तेस्तथाख्यात्यस्वीकारभङ्गप्रसङ्ग इति वदतस्तस्मी
तूभयात्मकैकज्ञानानुव्यवसायादेव निराकर्तव्यः, अन्यथा रजतभ्रमेऽपि उभयात्मकता-
पत्तेः, पर्यतो वह्निमान् इत्यनुमित्वापि उभयसमाजदंशे प्रत्यक्षानुमित्यात्मकतापत्तेः ।

§ ९७. अध 'मनस इव शब्दस्य परोक्षपरोक्षज्ञानजननस्याभावाङ्गीकाराददोषः । मनस्त्वेन
परोक्षज्ञानजनकता, इन्द्रियत्वेन चापरोक्षज्ञानजनकता इत्यस्ति मनस्यरच्छेदकमेद इति
चेत् ; शब्दस्यापि विषयाज्जन्यज्ञानजनकत्वेन वा ज्ञानजनकत्वेन वा परोक्षज्ञानजनकता
योग्यपदार्थनिरूपितत्वं पदार्थमेदपरशब्दत्वेन चापरोक्षज्ञानजनकतेति कथं नापच्छेदक-
मेदः ? 'धार्मिकस्त्वमसि' इत्यादी व्यभिचारवारणाय निरूपितास्तं विशेषणम्, इतरव्यावर्त्य
तु स्पष्टमेव । एतच्च 'दशमस्त्वमसि' 'राजा त्वमसि' इत्यादिराक्पात् 'दशमोऽहमसि'
'राजाहमसि' इत्यादितात्कात्कारदर्शनात्कल्प्यते, 'नाहं दशमः' इत्यादिभ्रमनिवृत्तेः, अत
"इत्यमेव सम्भवात् । साक्षात्कारिभ्रमे साक्षात्कारिविरोधिज्ञानत्वेनैव विरोधित्वकल्पनात् ।
न च 'तत्र वाक्यात्पदार्थमात्रोपपत्तिर्मानसः संसर्गयोः' इति वाच्यम्, सर्वत्र वाक्ये
तथा वक्तुं शक्यत्वेन शब्दप्रमाणमात्रोच्छेदप्रसङ्गात् इति चेत् ; सैवम्, 'दशमस्त्वमसि'
इत्यादौ वाक्यात्परोक्षज्ञानानन्तर मानसज्ञानान्तरस्यैव भ्रमनिर्मुक्तत्वकल्पनात्, 'धार्मिक-
स्त्वमसि' इत्यादौ विशेष्याश्रय योग्यत्वादेव योग्यपदार्थनिरूपितेत्यत्र योग्यपदार्थत्वान-
"च्छेदकविशिष्टेत्यस्यावश्यवाच्यत्वेन महावाक्यादपि तत्पदार्थत्वावच्छेदकस्य अयोग्यत्वेन
अपरोक्षज्ञानासम्भवाच्च, अयोग्याश्रयत्वात्मेन योग्याश्रोपादानामिमुत्तलक्षणाद्यन्तरेन योग्य-
पदार्थत्वमित्युक्तौ च 'धार्मिकस्त्वमसि' इत्यादानपि शुद्धापरोक्षविषयत्वे तद्व्यावर्तकविशेष-
णदानानुपपत्तिः । तथा च योग्यकल्पपरत्वग्रहे उदाहरणस्थानेर्त्तव्यम् । अयं च विषयो-
ऽस्माकं पर्यायविनिर्मेयेण शुद्धद्रव्यविषयतापर्यवसायकस्य द्रव्यनयस्य इत्यलं ब्रह्मादेन ।

§ ९८. किञ्च, त्वंपदार्थमेदपरशब्दत्वेन अपरोक्षज्ञानजनकत्वोक्तौ 'युयं राजानः' इत्य-
तोऽखिलसंबोध्यविशेष्यकराजत्वप्रकारकापरोक्षशब्दापत्तिः, तत्र तादृशमानगम्युपगमे
चान्यत्र शोषप्रायः ? एतेन एकचनान्तत्वं पदार्थग्रहणेऽपि न निस्तार एव सिद्धमेव

युयमिति प्रयोगेऽगतेष्वेकाभिप्रायकत्वं पदग्रहणे च तत्तदभिप्रायकशब्दत्वेन तत्तच्छब्द-
योगहेतुत्वमेव युक्तम् । अत एव वाक्यादपि द्रव्याद्यदिशब्दसङ्गः, पदादपि च पर्याया-
द्यदिशब्दसङ्गः शब्दबोध इति जैनी आशयव्यवस्था । तस्मान्न शब्दस्य अपरोक्षज्ञान-
जनकत्वम् ।

§ ९९. एतेन — अपरोक्षपदार्थाभेदपरशब्दत्वेन अपरोक्षज्ञानजनकत्वम्, अत एव 'शुक्ति-
रियम्' इति वाक्यादादित्य रजतभ्रमनिवृत्तिः, एवं च चैतन्यस्य वास्तवापरोक्षत्वात् अपरोक्ष-
ज्ञानजनकत्वं महावाक्यस्य — इत्यपि निरस्तम्, वास्तवापरोक्षस्वरूपविषयत्वस्य त्वन्नीत्या
'तत्त्वमस्या'दिवाक्ये सम्भवेऽपि 'दशमस्त्वमसी'त्यादावसम्भवात्, निवृत्ताज्ञानविषयत्वस्य
च शब्दबोधोभात्पूर्वमभावात्, यदा कदाचिन्निवृत्ताज्ञानत्वग्रहणे 'पर्वतो वह्निमान्' इत्यादि-
वाक्यानामपि अपरोक्षस्वरूपविषयतया अपरोक्षज्ञानजनकत्वप्रसङ्गात्, "यतो वा इमानि ॥
भूतानि जायन्ते" [तैत्तिरी० ३.१.१] "सत्त्वं ज्ञानमनन्तम्" [तैत्तिरी० २.१.१] इत्यादि-
वाक्यानामपरोक्षस्वरूपविषयतया अपरोक्षज्ञानजनकत्वे महावाक्यवैयर्थ्यापाताच्च ।

§ १००. किञ्च, एवं घटोऽस्तीति शब्दे चाक्षुषत्वमप्यापतेत्, अपरोक्षपदार्थाभेदपर-
शब्दादिव अपरोक्षपक्षसाध्यकानुमितिसामग्रीतोऽपरोक्षानुमितिरपि च प्रसज्येत । एवं च
भिन्नविषयत्वाद्यप्रवेशेनैव अनुमितिसामग्र्या लभ्यतात् बलवन्वमिति विशेषदर्शनकालीन-
भ्रमसंशयोचरप्रत्यक्षमात्रोच्छेद इति गह्वरं दुर्घटम् ।

§ १०१. एतेन — प्रमात्रभेदविषयत्वेन अपरोक्षज्ञानजनकत्वम् — इत्यपि निरस्तम्,
'सर्वज्ञत्वादिविशिष्टोऽस्ति' इत्यादिवाक्यादपि तथाप्रसङ्गात्, ईश्वरो मदभिन्नश्चेतनत्वात्
मद्वदिति अनुमानादपि तथाप्रसङ्गोचेति । महावाक्यजन्यमपरोक्षं शुद्धब्रह्मविषयमेव
केवलज्ञानमिति वेदान्तिनां महानेव मिथ्यात्वाभिनिवेश इति विभावनीयं दूरिभिः ।

[७. केवलज्ञानदर्शनयोर्भेदाभेदचर्चा ।]

§ १०२. इदमिदानीं निरूप्यते — केवलज्ञानं स्वसमानाधिकरणकेवलदर्शनसमानकालीनं
न वा, केवलज्ञानक्षणत्वं स्वसमानाधिकरणदर्शनक्षणाव्यवहितोचरत्वव्याप्यं न वा ? एव-
माद्याः क्रमोपयोगवादिनां जिनमद्गणिक्षमाथमणपूज्यपादानाम्, युगपदुपयोगवादिनां
च मल्लादिप्रभृतीनाम्, यदेव केवलज्ञानं तदेव केवलदर्शनमिति वादिनां च महाभादि-
श्रीसिद्धसेनदिवाकराणाम्, साधारण्यो विप्रतिपक्षयः । यत्तु युगपदुपयोगनादित्वे सिद्धसे-
नाचार्याणां नन्दिशुचाशुक्तं तदभ्युपगमवादाभिप्रायेण, न तु स्वतन्त्रसिद्धान्ताभिप्रायेण,
क्रमक्रमोपयोगद्वयपर्यनुयोगानन्तरमेव स्वपक्षस्य सम्मतौ उद्भावितत्वादिति द्रष्टव्यम् ।
छात्रास्त्यिकज्ञानदर्शनयोरेव कर्मयतिव्युत्पत्तिम् —

§ १०३. एतत् तत्र सङ्गुक्तिकं सम्मतिगायामिरेव प्रदर्शयामः ।

"मणक्खवणाणंतो भाणस्स य दरिसणस्स य विसेसो ।

केवलज्ञानं पुण दंसणंति भाणंति य समाणं ॥" [सम्मति० २।३]

§ १०४. युगपदुपयोगद्वयाम्युपगमगदोष्यम्—मनःपर्यायज्ञानमन्तः पर्यवसानं यस्य
तथा, ज्ञानस्य दर्शनस्य च विशेषः पृथग्भावा इति साध्यम् । अत्र च छद्मस्योपयोगत्वं
हेतुर्द्रष्टव्यः । तथा च प्रयोगः—चक्षुरचक्षुरवधिज्ञानानि चक्षुरचक्षुरवधिदर्शनस्यः पृथक्का-
लानि, छद्मस्योपयोगात्मजज्ञानत्वात्, श्रुतमनःपर्यायज्ञानवत् । चाक्यार्थविषये श्रुत-
ज्ञाने, मनोद्रव्यविशेषालम्बने मनःपर्यायज्ञाने चादर्शनस्वभावे मत्ववधिजादर्शनोपयो-
गाद्विन्नकालत्व प्रसिद्धमेवेति टीकाकृतः ।

§ १०५. दर्शनत्रयपृथक्कालत्वस्य कुत्रापि एकस्मिन्सिद्धाधयिपितत्वात्, स्वदर्शनपृथ-
क्कालत्वस्य च सिद्धाधयिपितस्य उक्तदृष्टान्तयोरभावात्—सावरणत्वं हेतुः, व्यतिरेकी च
प्रयोगः, तदजन्यत्व वा हेतुः यद्यजन्यं तच्चतः पृथक्कालमिति सामान्यव्याप्ता यथा
॥ दण्डात् घट इति च दृष्टान्त इति तु युक्तम् ।

§ १०६. केरलज्ञानं पुनर्दर्शनं दर्शनोपयोग इति वा ज्ञानं ज्ञानोपयोग इति वा समानं
तुल्यकालं तुल्यकालीनोपयोगद्वयात्मकमित्यर्थः । प्रयोगश्च—केरलिनो ज्ञानदर्शनोपयो-
गावेककालीनौ, युगपदाविर्भूतस्वभावात्वात्, यावेव तावेवम्, यथा रवेः प्रकाशतापौ ।

केरलज्ञानदर्शनयोः क्रमवादस्य स्वपङ्कनम्—

॥ § १०७. अयमभिप्राय आगमविरोधीति केराञ्चिन्मतम्, तानधिषिपन्नाह—

“केई गणति जह्या जाणइ तह्या प पासइ जिणे वि ।

सुचमवल्लभमाणा तित्वयरासायणा भीरु ॥” [सम्प्रति० २।१]

§ १०८. केचिज्जिनभद्रानुयायिनो भणन्ति—“यदा जानाति तदा न पश्यति जिनः”
इति । सत्रम्—“केवली ण भते इम रयणप्पम पुद्विं आगारेहि पमाणेहि देऊहि संठाणेहि
परिवारेहि त्वा समय जाणइ णो त समय पासइ” । एता गोयमा । केपलीण” [प्रज्ञापना पद
३० सू० ३१४] इत्यादिकमवलम्ब्यमानाः ।

§ १०९. अस्य च सूत्रस्य किलायमर्थस्तेषामभिमतः—केरली सम्पूर्णबोधः । णमिति
याम्ब्यालङ्कारे । भंते इति भगवन् । इमा रत्नप्रभामन्वर्षाभिधानां पृथ्वीमाकारैः समनिशो-
कतादिभिः, प्रमाणैर्दर्श्यादिभिः, हेतुभिः अनन्तानन्तप्रदेशिभिः स्वन्धैः, सत्यानैः, परि-
मण्डलादिभिः, परिवारैर्वनोदधिरत्नयादिभिः । “जं समयं णो तं समयमिति” च “काल-
धनोरत्यन्तसंयोगे” [पा० २.३ ५] इति द्वितीया सप्तमीराधिका, तेन यदा जानाति न
तदा पश्यति इति भावः । विज्ञेयोपयोगं सामान्योपयोगान्तरितं, सामान्योपयोगय
विज्ञेयोपयोगान्तरितं, तत्त्वामाव्यादिति प्रश्नार्थः । उत्तर पुनः—“हंता, गोयमेत्यादिकं
प्रश्नानुमोदकं गातमेति गोत्रेणामरण प्रश्नानुमोदनायम् । पुनस्तदेव यत्रनुपारणीयम् ।
हेतुप्रश्नस्य पात्रं यत्र उत्तरम्—“सागारे से नाणे हवइ जणागारे से दसणे” [प्रज्ञापना
पद ३० सू० ३११] इति । साकार विज्ञेयानलम्ब्य अस्य केरलिनो ज्ञानं भवति,

अनाकारमतिक्रान्तविशेषं सामान्यालम्बिदर्शनम् । न चानेकप्रत्ययोत्पत्तिरेकदा निरावर-
णस्यापि, तत्स्वाभावात् । नहि च चक्षुर्ज्ञानकाले श्रोत्रज्ञानोत्पत्तिरुपलभ्यते । न च
आवृतत्वाच्चा तदनुत्पत्तिः, स्वसमयेऽपि अनुत्पत्तिप्रसङ्गात् । न च अशुना मनसा यदा
यदिन्द्रियसंयोगस्तदा तज्ज्ञानमिति क्रमः परवाद्यमिमतोऽपि युक्तिमान्, सर्वाङ्गीणसुसो-
पलम्भाद्युपपत्तये मनोवर्गणापुद्गलानां शरीरव्यापकत्वंकल्पनात्, सुषुप्तौ ज्ञानानुत्पत्तये,
त्वच्चनोयोगस्य ज्ञानसामान्ये हेतुत्वेन रासनकाले त्वाचरासनोभयोत्पत्तिवारणस्य इत्थ-
मप्यसम्भवाच्च । ततो युगपदनेकप्रत्ययानुत्पत्तौ स्वभाव एव कारणं नान्यत् । सन्नि-
हितेऽपि च आत्मके विषये सर्वविशेषानेव केवलज्ञानं गृह्णाति, सर्वसामान्यानि च केवल-
दर्शनमिति स्वभाव एवानयोरिति ।

§ ११०. एते च व्याख्यातारस्तीर्थकराज्ञाननाया अमीरवः, तीर्थकरमाशुतयन्तो न
विम्यतीति यावत् । एवं हि निःसामान्यस्य निर्विशेषस्य वा वस्तुनोऽभावेन न किञ्चिज्जा-
नाति केवली न किञ्चित्पश्यति इत्यधिशेषस्यैव पर्यवसानात् । न च अन्यतरमुख्योपसर्जन-
विषयतामपेक्ष्योभयग्रहित्वेऽपि उपयोगक्रमाविरोधः, मुख्योपसर्जनभावेन उभयग्रहणस्य
क्षयोपशमविशेषप्रयोज्यत्वात्, केवलज्ञाने छन्नस्यज्ञानीपयावद्विषयतोपपन्ने अग्रहादि-
सद्दीप्तिरूपप्रसङ्गात् । उक्तञ्चस्य तु न भवदुक्त एवार्थः किन्तु अयं—केवलीमां रत्नप्रभां
पृथिवीं वैराकारादिभिः समकं नृत्वं जानाति, न वैराकारादिभिस्तुल्यं पश्यतीति किमेवं
ब्राह्मम् ? । एषमित्यनुमोदना । ततो हेतौ शृष्टे सति तत्प्रतिवचनं भिन्नालम्बनप्रदर्शकं
तज्ज्ञानं साकारं भवति यतो दर्शनं पुनरनाकारमित्यतो भिन्नालम्बनावेत्तौ प्रत्ययाविति
प्रत्ययादीति टीकाकृतः । अत्र यद्यपि 'जं समयं' इत्यत्र 'जं' इति अस्मादः प्राकृतलक्षणात्,
यत्कृतमित्यत्र 'जं कयं' इति प्रयोगस्य लोकेऽपि दर्शनादिति वक्तुं शक्यते, तथापि तृती-
यान्तपदवाच्यैराकारादिभिः छन्नतृतीयान्तसमासस्ययत्पदार्थस्य समकपदार्थस्य च अन्यून-
नतिरिक्तधर्मविशिष्टस्य रत्नप्रभायां भिन्नलिङ्गत्वादनन्वय इति 'यत् समकम्' इत्यादि क्रिया-
विशेषणत्वेन व्याख्येयम् । रत्नप्रभाकर्मकाकारादिनिरूपितयावदन्यूनानतिरिक्तविषयताक-
ज्ञानवान् न तादृशतावदन्यूनानतिरिक्तविषयताकदर्शनवान् केवलीति फलितोऽर्थः । यदि
च तादृशस्य विशिष्टदर्शनस्य निषेधस्याप्रसिद्धेर्न तन्निषेधः, "असतो यत्किं जितेहो" ।
[विशेषा० गा० १५७४] इत्यादिबचनादिति सूक्ष्ममीक्ष्यते, तदा क्रियाप्रधानमाख्यात-
मिति वैपाकरणनयाश्रयणेन रत्नप्रभाकर्मकाकारादिनिरूपितयावदन्यूनानतिरिक्तविषयताकं
ज्ञानं न तादृशं केवलिकर्तृकं दर्शनमित्येव बोधः, सर्वनयात्मके भगवत्प्रवचने ययो-
पपन्नान्ततरनग्रहणे दोषाभावादिति तु वयमालोचयामः ।

केवलज्ञानदर्शनयोर्योगपद्येऽनुमानम्—

§ १११. हेतुयोगपदादपि चलेन उपयोगयोगपद्यमापतति इत्याह—

"केवलज्ञावावरणवत्सपत्न्यायं केवलं जहा नाशं ।

तद्दं सणं मि जुज्जइ मियआवरणवत्सुवत्सते ॥" [सन्मति० २।५]

§ ११२. स्पष्टा, नमरं निजानरणक्षयस्यान्त इति दर्शनावरणक्षयस्यान्तरक्षण इत्यर्थः । न च एकदोभयानरणक्षयेऽपि समागहेतुः एव उपयोगक्रम इत्युक्तमपि साम्प्रतम् । एवं सति स्वभावेनैव सर्वत्र निर्वाहे कारणान्तरोच्छेदप्रसङ्गात्, कार्योत्पत्तिस्वभावात् कारणेनैव तत्क्रमस्वभावात् तत्रमेवैव निर्वाहत्वाच्च ।

- § ११३. एतेन—सर्वव्यक्तिविषयकतत्त्वसर्वाज्ञातिविषयकत्वयोः पृथगेऽनारणक्षयकार्यता-
वच्छेदकत्वादर्थतत्त्वद्वन्द्वोपयोगद्वयसिद्धिः—इत्यपि अपास्तम् । तत्सिद्धान्तपि तत्क्रमा-
सिद्धेरानरणक्षयकार्ययोः समप्राधान्येन अर्थगतेरप्रसाराच्च । न च 'मतिथुतज्ञानानरणयोः
एकदा क्षयोपशमेऽपि यथा तदुपयोगक्रमस्तथा ज्ञानदर्शनारणयोर्ध्रुवपक्षयेऽपि केरल-
न्धुपयोगक्रमः स्यात्' इति शङ्कनीयम् । तत्र ध्रुवोपयोगे मतिज्ञानस्य हेतुत्वेन, शब्दादौ
॥ प्रत्यक्षादिमात्रायाः प्रतिबन्धकत्वेन च तत्सम्भवात् । अत्र तु क्षीणावरणत्वेन परस्पर-
कार्यकारणभावप्रतिबन्धप्रतिबन्धरूपायाद्यभावेन विज्ञेयात् ।

सर्वज्ञे ज्ञानदर्शनयोर्भिन्नकालत्वस्य निरासः—

§ ११४. एतदेवाह—

“मण्डह रीणावरणे, जह मद्भाण जिणे ण समवद् ।

- ॥ तह रीणावरणिजे विसेसओ दसण णट्ठि ॥” [सम्मति० २।६]

§ ११५. भण्यते निश्चित्योच्यते क्षीणारणे जिने यथा मतिज्ञानं मत्यादिज्ञानं अ-
ग्रहादिचतुष्टयरूपं वा ज्ञानं न सम्भवति, तथा क्षीणावरणीये विश्लेषतो ज्ञानोपयोगमाला-
न्यकाले दर्शनं नास्ति, क्रमोपयोगत्वस्य मत्याद्यात्मकत्वव्याप्यत्वात् सामान्यविशेषो-
भयात्म्यनन्मोपयोगत्वस्य च अग्रहाद्यात्मकत्वव्याप्यत्वात्, केरलयोः क्रमोपयोगत्वे
॥ तत्रापत्तिरित्यापादनपरोऽयं ग्रन्थः । प्रमाणं तु—केरलदर्शनं केरलज्ञानतुल्यकालोत्पत्ति-
यम्, तदेव ज्ञानीनसामग्रीकत्वात्, तादृशकार्यान्तरवत्, इत्युक्तवर्कानुपृहीतमनुमानमेवेति
द्रष्टव्यम् ।

केरलज्ञानदर्शनयोः क्रमवादे आगमविरोधः—

§ ११६. न केरलं क्रमजादिनोऽनुमानविरोधः, अपि त्रागमविरोधोऽपीत्याह—

“सुत्तमि चैव साई-अपञ्चसिय ति चैवत् सुव ॥

- ॥ सुतासायणमीरदिं त' च दह्वय होइ ॥” [सम्मति० २।७]

§ ११७. सायपर्यवसिते केरलज्ञानदर्शने ध्ये श्रोक्ते, क्रमोपयोगे तु द्वितीयसमये तयोः
पर्यवसानमिति ध्रुवोऽपर्यवसितता ? तेन घटाघातनामीरभिः क्रमोपयोगमादिभिः तदपि
द्रष्टव्यम् । नोऽप्यर्थः । न केरलं 'चैरली णं भते इमं रयणप्पमं पुद्वि' इत्याद्युक्तद्वय-
॥ यथाधुनाधुनापत्तिमानमिति भावः । न च द्रव्यापेक्षयाऽपर्यवसितं नम्, द्रव्यविषय-
प्रशोभराद्युतेः । न च—“अर्थापार्थितसिद्धे ” [तत्त्वार्थ० ५.३१] इति तत्राभेदप्रानुरोधेन
द्रव्यापेक्षयाऽधुनोत्पत्ति तयोः कल्पनं युज्यम्, अन्यथा धर्मापाप्मानुपादविगमात्मकं वा

भवतोऽपि कथं तयोरेपर्यवसानता?—इति पर्यनुयोज्यम्, यद्वर्मावच्छिन्ने क्रमिकत्वप्रसिद्धिः, तद्वर्मावच्छिन्ने अपर्यवसितत्वान्वयस्य निराकाङ्क्षत्वात्, अन्यथा 'स्रजुस्त्ववक्रत्वे अपर्यवसिते' इति प्रयोगस्यापि प्रसङ्गात् । मम तु रूपसात्मकैकद्रव्यवदक्रमभाविभिन्नोपाधिकोत्पादविगमात्मकत्वेऽपि केवलद्रव्यादव्यतिरेकतः तयोरेपर्यवसितत्वं नानुपपन्नम् । अथ पर्यायत्वावच्छेदकधर्मविनिर्मुक्तेश्च शुद्धद्रव्यार्थादेशप्रवृत्तेः क्रमैकान्तेऽपि केवलयोरेपर्यवसितत्वमुपपत्स्यते, अत एव पर्यायद्रव्ययोरादिष्टद्रव्यपर्यायत्वं सिद्धान्ते गीयते, तत्तदवच्छेदकविनिर्मुक्तस्य विवक्षाधीनत्वादिति चेत्; किमप्युक्तधर्मविनिर्मुक्ततत्त्वदायकतावच्छेदकविशिष्टयोः अमेदान्वयानुपपत्त्या शुद्धद्रव्यलक्षणया, उत उक्तधर्मस्य विशेषणत्वपरित्यागेन उपलक्षणत्वमात्रविवक्षया? आद्ये आद्यपद एव लक्षणायां 'शुद्धद्रव्यं शुद्धात्मद्रव्यं वा अपर्यवसितम्' इत्येव बोधः स्यात् । सादित्वस्यापि तत्र अन्वयप्रवेशे तु " 'केवलद्रव्यं साद्यपर्यवसितम्' इत्याकारक एव । उभयपदलक्षणायां तु शुद्धद्रव्यविषयको निर्विकल्पक एव बोध इति 'केवलज्ञानदर्शने साद्यपर्यवसिते' इति बोधस्य कथमपि अनुपपत्तिः । अन्ये च केवलस्योपलक्षितात्मद्रव्यमात्रग्रहणे तत्र सादित्वान्वयानुपपत्तिः, केवलपर्यायग्रहणे च नवविधोपचारमध्ये पर्याये पर्यायोपचार एवाश्रयणीयः स्यादिति समीचीनं द्रव्याधादेशसमर्थनम् । निपतोपलक्ष्यतावच्छेदकरूपामावेऽपि संसृग्धोपलक्ष्य- " विषयकतादृशबोधस्वीकारे च 'पर्यायोऽपर्यवसितः' इत्यादेरपि प्रसक्तिः । द्रव्यार्थतया केवलज्ञानकेवलदर्शनयोः अपर्यवसितत्वाम्युपगमे द्वितीयक्षणेऽपि तयोः सद्भावप्रसक्तिः, अन्यथा द्रव्यार्थत्वावोगात् ।

§ ११८. तदेवं क्रमाभ्युपगमे तयोरागमविरोध इत्युपसंहरन्नाह—

"सतंति केवले दंसणमि नाजस सभवे णत्थि ।

केवलज्ञानमि य दंसणस्स तम्हा अनिहणाहं ॥" [सम्मति० २।८]

§ ११९. स्वरूपतो द्वयोः क्रमिकत्वेऽन्यतरकालेऽन्यतराभावप्रसङ्गः, तथा च उक्तवक्ष्यमाणद्वयणगणोपनिषातः, तस्मात् द्वावप्युपयोगौ केवलिनः स्वरूपतोऽनिधनावित्त्वर्थः ।

ग्रन्थकृताऽभेदपक्षस्योपन्यासः—

§ १२०. इत्थं ग्रन्थकृदक्रमोपयोगद्वयाभ्युपगमेन क्रमोपयोगादिनं पर्यनुयुज्य स्वपक्षं दर्शयितुमाह—

"दंसणणाणावरणवत्सए समाजमि कस्स पुब्बयरो^१ ।

होज्ज व सैमजोप्पावो हंदि दुवे णत्थि उवजोगा ॥" [सम्मति० २।९]

§ १२१. सामान्यविशेषपरिच्छेदादस्मात्प्रसङ्गे कस्य ग्रन्थमतरमुत्पादो भवेत्?, अन्यतोत्पादे तदितरस्याप्युत्पादप्रसङ्गात्, अन्यतरसामग्र्या अन्यतरप्रतिबन्धरुत्वे च उभयो- " रप्यभावप्रसङ्गात् । "सज्जाओ लद्धीओ साणरोरओभोवउत्तस" इति वचनप्रामाण्यात् प्रथमं केवलज्ञानस्य पश्चात् केवलदर्शनस्योत्पाद इति चेत्; न, एतद्वचनस्य लब्धि-

योगपथ एव साक्षित्वात्, उपयोषक्रमाक्रमयोरैदासीन्यात्, योगपद्धेनापि निर्वा-
हेऽर्थादर्शनेऽन्तरोत्पत्त्यसिद्धेः, एकक्षणोत्पत्तिकेवलज्ञानयोरेकक्षणन्यूनाधिकायुक्तयोः
केरलिनोः क्रमिकोपयोगद्वयधाराया निर्वाहयितुमशक्यत्वाच्च ।

- § १२२. अथ ज्ञानोपयोगसामान्ये दर्शनोपयोगत्वेन हेतुनेति निर्गिरूपरूपसमाधिरूपछद्म-
स्यकालीनदर्शनात् प्रथमं केवलज्ञानोत्पत्तिः, केवलदर्शने केवलज्ञानस्वेन^१ विशिष्य हेतुत्वाच्च
द्वितीयक्षणे केवलदर्शनोत्पत्तिः, ततश्च क्रमिकमग्रीद्वयसम्पत्त्या क्रमिकोपयोगद्वयधारा-
निर्वाह इति, एकक्षणन्यूनाधिकायुक्तयोस्त्वेकक्षणे केवलज्ञानोत्पत्त्यस्वीकार एव गतिरिति
चेत्; न, “दसणपुज्ज नाण” [सम्पत्ति० २।२२] इत्यादिना तथाहेतुत्वस्य प्रमाणाभावेन
निरसनीयत्वात्, उत्पन्नस्य केवलज्ञानस्य क्षायिकमात्रत्वेन नाशयोगाच्च । न च मुक्ति-
समये क्षायिकचारित्र्यनाशरदुपपत्तिः, क्षायिकत्वेऽपि तस्य योग्यैर्यनिमित्तकत्वेन निमित्त-
नाशनाशपत्त्यात्, केवलज्ञानस्य चानैमित्तकत्वात् उत्पत्तौ ज्ञप्ता चारणक्षयातिरिक्तनिमि-
त्तानपेक्षत्वेनैव तस्य स्वतन्त्रप्रमाणत्वव्यवस्थितेः, अन्यथा ‘सापेक्षमसमर्थम्’ इति न्यायात्त-
न्नाशनाशप्रसङ्गात् । एतेन—केवलदर्शनसामग्रीत्वेन स्वस्यैव स्वनाशकत्वमिति केवलज्ञान-
क्षणिकत्वम्—इत्यपि अपास्तम्, अनैमित्तिके क्षणिकत्वायोगात्, अन्यथा तत्क्षण एव
तत्क्षणप्रवृत्तिकार्ये नाशक इति सर्वत्रैव सूक्ष्मजुम्भनपक्षाप्रान्यस्य दुर्निगारत्वादिति किमति-
पह्यवितेन ? । नन्वियमनुपपत्तिः क्रमोपयोगपक्ष एवेत्यक्रमौ द्वावुपयोगौ स्तामित्याशङ्कते
मह्यनादी, “मवेद्वा समवमेकफलमुत्पादयिष्ये” इति । तत्रैकोपयोगनादी अन्यत्र
सिद्धान्तपति ‘वन्दि’ ज्ञापता द्वावुपयोगौ नैकदेति, सामान्यविक्षेपपरिच्छेदात्मकत्वात्
केवलज्ञानस्य, यदेव ज्ञान तदेव दर्शनमित्यत्र निर्भर, उभयहेतुसमाजे समूहालम्बनो-
त्पादस्यैव अन्यत्र दृष्टत्वात् नात्र अपरिदृष्टकल्पनाङ्कस्य इति भावः ।

अभेदपक्षे एव सर्वज्ञतासंभयस्य समर्थनम्—

§ १२३. असिद्धेय वादे केरलिनः सर्वज्ञतासम्भव इत्याह—

“जइ सव्व सामार जाणइ एकसमण सव्वण्णु ।

जुज्जइ सयायि एव अह्वा सव्व न जाणाइ ॥” [सम्पत्ति० २।१०]

- § १२४ यदि सर्व सामान्यविशेषात्मक जगत् साकार तच्चआतिव्यक्तिवृत्तिधर्मवि-
शिष्टम्, साकारमिति क्रियाविशेषण वा—निरवच्छिन्नतच्चआतिप्रकारतानिरूपिततत्त्वव्यक्ति
विशेष्यतासहितं परस्पर यावद्रव्यपर्यायनिरूपितविषयतासहितं वा यथा स्वाच्छेत्यर्थः ।
अथवा इत्येतद्वपरीत्ये सर्वं न जानाति सर्वं न जानीयादेकदेशोपयोगवर्तित्वात् मतिर्ज्ञा-
निवदित्यर्थः । तथा च केवलज्ञानमेव केवलदर्शनमिति स्थितम् ।

- अव्यक्तदर्शनस्य केवलिन्यसंभवोपदर्शनम्—

§ १२५. अव्यक्त्वादापि पृथग्दर्शनं केवलिनि न सम्भवतीत्याह—

“परिसुद्ध सायार अनिवच दसण अणायार ।

य य खीणावरणिज्जे जुज्जइ सुविचमवियय ॥” [सम्पत्ति० २।११]

१ ‘हेऽर्थादश’ त । २ विशेष हे अ । विशयहे मु । ३ ‘निर्वाह एक’ अ वा । ४ तत्र स’ त ।

५ ‘इते भये’ त । ६ ‘सावोत्तरे’ त । ७ ‘यनस्यैव’ त । ८ ‘ज्ञानवर्ति’ मु अ च ।

§ १२६. ज्ञानस्य हि व्यक्तता रूपम् दर्शनस्य पुनरव्यक्तता । न च क्षीणावरणेऽर्हति व्यक्तताऽव्यक्तते युज्येते, ततः सामान्यविशेषद्वयसंस्पर्शमयैकत्वमात्र एवायं केवलप्रत्ययः । न च ग्राह्यद्वित्वात् ग्राहकद्वित्वमिति सम्भावनापि युक्ता, केवलज्ञानस्य ग्राह्यानन्त्येनानन्ततापत्तेः । विषयभेदकृतो न ज्ञानभेद इत्यभ्युपगमे तु दर्शनपार्थक्ये का प्रत्याशाः, आवरणद्वयक्षयादुभयैकत्वमावस्यैव कार्यस्य सम्भवात् । न च एकत्वमात्रप्रत्ययस्य शीतोष्णस्पर्शवत् परस्परविभिन्नत्वमावद्वयविरोधः, दर्शनस्पर्शनशक्तिद्वयात्मकैकदेवदत्तवत्त्वमावद्वयतात्मकैकप्रत्ययस्य केवलित्यविरोधात् । ज्ञानत्वदर्शनत्वधर्माभ्यां ज्ञानदर्शनयोर्भेदः, न तु धर्मिभेदेनेति परमार्थः । अत एव तदावरणभेदेऽपि स्वाद्वाद एव । तदुक्तं स्तुतौ ग्रन्थकृतेन—

“चक्षुर्दर्शनविज्ञानं परमाण्वौष्ण्यरौक्ष्यवत् ।

तदावरणमप्येक न वा कार्यविशेषतः ॥” [निखय० ८] इति ।

§ १२७. परमाणुवृष्णरूक्षस्पर्शद्वयसमावेशवच्चक्षुषे ज्ञानत्वदर्शनत्वयोः समावेश इत्यर्थः । इत्थं च चक्षुषज्ञानदर्शनावरणैककर्मपि परमार्थत एकम्, कार्यविशेषत उपाधिभेदतो वा नैकमिति सिद्धम् । एवमवधिकेवलस्यलेऽपि द्रष्टव्यम् । तदाह—

“चक्षुर्षद्विषयाख्यातिरवधिज्ञानकेवले ।

शेषवृष्टिविशेषास्तु ते मते ज्ञानदर्शने ॥” [झा० १०.३०] इति ।

§ १२८. चक्षुर्षचक्षुषप्रतिपद्याख्यातिः स्पष्टज्ञानाभोरः अस्पष्टज्ञाने इति यावत्, भावाभावरूपे दस्तुनि अभावत्वामिधानमपि दोषानावहम् । क्षेपा दृष्टयोऽस्पष्टज्ञानानि ताभ्यो विशेषः स्पष्टताविशेषेण गृह्यमाणरीत्या स्पष्टाविषयवृष्टित्वव्यक्तेन, तस्मात्ते अवधिकेवले ज्ञानपदेन दर्शनपदेन च बाध्ये इत्येतदर्थः ।

अभेदपक्षादन्यत्र ज्ञात-दृष्टभापित्वाभायः—

§ १२९. क्रमाक्रमोपयोगद्वयपक्षे भगवतो यदापद्यते तदाह—

“अद्विष्ट अण्णाय च केरली एव मासह सया वि ।

एगसमयमिं हंसी वणविगम्यो ज संभवद् ॥” [सम्मति० २।१२] इति ।

§ १३०. आद्यपक्षे ज्ञानकालेऽदृष्टम्, दर्शनकाले चाज्ञातम्, द्वितीयपक्षे च सामान्याः श्रेष्ठतः विशेषांशे चादृष्टम्, एवमुक्तप्रकारेण केरली सदा भापते, ततः ‘एकस्मिन् समये ज्ञातं दृष्टं च भगवान् भापते’ इत्येव वचनस्य विरूप्यो विशेषो मरदर्शने न सम्भवतीति गृह्यताम् । न चान्यतरकालेऽन्यतरोपलक्षणात् उपसर्जनतया विषयान्तरग्रहणात् उक्तवचनविरूपोपपत्तिः, एवं सति आन्तच्छब्दस्येऽपि तथाप्रयोगप्रसङ्गात् । यदा कदाचिद् दृष्टग्राहिकया ज्ञानदर्शनविषयस्य पदार्थस्य तदुद्भावानुप्रवेशादिति सर्तव्यम् ।

१ परमाण्वौष्ण्यरौक्ष्यवत् (१)—निखय० । २ मितेच—निखय० । ३ एवमपि परं त । ४ मिति ज्ञानम् । एव त । ५ भावः मास त । ६ योऽस्पष्टश्च अ द त । ७ स्पष्टा अ व भु ।

§ १३१. तथा च सर्वज्ञत्वं न सम्भवतीत्याह —

“अप्याय पासतो अदिह च अरहा विद्याजतो ।

किं जानह किं भसह कह सव्वप्यु चि वा होइ ॥” [सन्मति० २।१३]

§ १३२. अज्ञातं पश्यन् अदृष्टं च जानानः किं जानाति किं वा पश्यति ? । न

किञ्चिदित्यर्थः । कथं वा तस्य सर्वज्ञता भवेत् ? । न कथमपीत्यर्थः ।

समसंख्यकविषयकत्वेनापि केवलधोरैक्यम् —

§ १३३. ज्ञानदर्शनयोर्विषयविधयैकसंख्याशालित्वादपि एकत्वमित्याह —

“किवल्लणमणत्त जहेय तह दसण पि णणत्त ।

सामासगहणाहि य णियमपरिच ज्ञागार ॥” [सन्मति० २।१४]

- “§ १३४. यद्येकत्वं ज्ञानदर्शनयोर्न स्यात् तदाऽल्पविषयत्वादर्थनमनन्तं न स्यादिति “अणते केवल्लणे णणते केवल्लदसणे” इत्यागमविरोधः प्रसज्येत । दर्शनस्य हि ज्ञानाभेदे साकार-ग्रहणादनन्तविशेषरतिज्ञानादनाकार सामान्यमात्रावलम्ब्य केवलदर्शनं यतो नियमेनैकान्तेनैव परीतमल्पं भवतीति कुतो विषयाभावादनन्तता । न च ‘उभयोस्तुल्पविषयत्वाविशेषेऽपि मुख्योपसर्जनभावकृतो विशेषः’ इति वाच्यम्, विशेषणविशेष्यभावेन तत्तन्मय-जनितयैज्ञानिकसम्बन्धावच्छिन्नविषयतया वा तत्र कामचारात् । आपेक्षिकस्य च तस्यास-दादिबुद्धावैवाधरोहात् । एतच्च निरूपितवत्त्वम् “ज ज जे जे भावे” [भाव० २८२] इत्यादि-निर्णुक्तिगाथाया नयभेदेन व्याख्यादये अनेकान्तव्यवस्थायाम् अस्माभिः । अक्रमोपयोग-द्वयवादी तु प्रकृतगाथार्या साकारे यद्गृहणं दर्शनं तस्य नियमोऽनवयवभावो यावन्तो विशेषास्तावन्त्यस्यैव स्यगण्डोपाधिरूपाणि जातिरूपमणि वा सामान्यानीति हेतोस्तेनापरी-
तमनन्तमित्यकारप्रक्षेपेण व्याचष्टे ।

क्रमवादिकृतागमविरोधादिपरिहारस्य वृपणम् —

§ १३५. क्रमवादे ज्ञानदर्शनयोर्पर्यवसितत्वादिक नोपपद्यत इति यदुक्तं तत्राक्षेपमुद्गृह्य समाधत्ते —

“अण्णह बह चउणाणी जुज्झ णियमा तहेव एम पि ।

अण्णह ण पचनाणी जहेव अरहा तहेव पि ॥” [सन्मति० २।१५]

- § १३६. सण्यते आक्षिप्यते यथा क्रमोपयोगप्रवृत्तोऽपि मत्यादिचतुर्ज्ञानी तच्छक्तिसम-न्वयादपर्यवसितचतुर्ज्ञानो ज्ञातदृष्टभापी ज्ञाता द्रष्टा च नियमेन युज्यते । तथैतदपि एक-त्ववादिना यदपर्यवसितत्वादि क्रमोपयोगे केवलं नि प्रेयते, तदपि सार्वदिककेवलज्ञान-दर्शनशक्तिसमन्वयात् उपपद्यत इत्यर्थः । सण्यते अत्रोचर दीयते — यथैवार्द्धन पञ्चज्ञानी,
“तथैवैतदपि क्रमवादिना यदुच्यते — मेदतो ज्ञानवान् दर्शनवाच्य — तदपि न भवतीत्यर्थः । मत्याद्यावरणक्षयेऽपि एकदेऽग्रगृहिणो भवतिज्ञानादेरिव, दर्शनावरणक्षयेऽपि तदंशदर्शनस्य

केवलिनि मेदेनानुपपत्तेरिति भावः । इयांस्तु विशेषः—यदमेदेनापि केवलज्ञाने दर्शन-
संज्ञा सिद्धान्तसम्भवा, न तु मतिज्ञानादिसंज्ञेति, तत्र हेतु अन्वर्थोपपत्त्यनुपपत्ती एव
द्रष्टव्ये । अयं च ग्राह्यादः । वस्तुतः क्रमभावे यदा जानाति तदा पश्यति इत्यादेरनुपप-
त्तिरेव, आश्रयत्वसंज्ञाख्यातार्थत्वात् । लब्धेस्तदर्थत्वे तु घटादर्शनवेलायामपि 'घटं
पश्यति' इति प्रयोगप्रसङ्गात्, घटदर्शनलब्धेस्तदानीमपि विद्यमानत्वात् । 'चक्षुष्मान् सर्वे
पश्यति, न त्वन्यः' इत्यादौ त्वगत्या लब्धेयैर्गम्यताया वाख्यातार्थत्वमभ्युपगम्यत एव,
न तु सर्वत्राप्ययं न्यायः, अतिप्रसङ्गात् । न च सिद्धान्ते विना निक्षेपविशेषमप्रसिद्धार्थे
पदव्युत्तरवधारणे, पदपट्टिसामरोपमास्थितिकत्वादिकमपि मतिज्ञानादेर्लब्धपेक्षयैवेति
दुर्बलम्, एकस्या एव क्षयोपशमरूपलब्धेस्त्वारत्कालमननस्थानात्, द्रव्याद्यपेक्षया विचि-
न्नापरापरक्षयोपशमसन्तानस्यैव प्रवृत्त्युपगमात् । किन्तु एकजीवावच्छेदेन अहानातिरि-
क्तविरोधिसामान्यसमबद्धितपदपट्टिसागरोपमसंज्ञत्वव्याप्यस्वसंज्ञातीयोत्पत्तिकत्वे सति तद-
धिकक्षणानुत्पत्तिकेस्वसंज्ञातीयत्वरूपं तत् पारिभाषिकमेव यच्छेद्यम्, एवमन्यदप्युक्तम् ।

आवरणक्षयजत्वविना केवलज्ञानदर्शनयोरेक्यम्—

§ १३७. क्रमेण युगपद्वा परस्परनिर्पेक्षस्वविषयपर्यवसितज्ञानदर्शनोपयोगौ केवलिन्य-
सर्वाथत्वात् मत्यादिज्ञानचतुष्टयपक्षे इति दृष्टान्तभारनापूर्वमाह—

“पणवणिज्जा भावा समत्तमुअनाणदंसणाविसओ ।

ओहिमणपज्जवाण य अण्णोण्णविट्ठसणा विसओ ॥

सद्वा चउपिमागो जुज्झइ ण उ नाणदंसण जिणाणं ।

सपलमणानरणमणंमवसयं केवलं जम्हा ॥” [सन्मत्ति० २।१६, १७] इति ।

§ १३८. प्रज्ञापनीयाः शुद्धामिताभ्या भावा द्रव्यादयः समस्तश्रुतज्ञानस्य द्वादशाङ्गत्वा-
प्यात्मकस्य दर्शनाया दर्शनप्रयोजिकायास्तद्रूपज्ञाताया पुदेः विषय आलम्बनम्, मतेरपि
त एव शुद्धावसिद्धा विषया द्रष्टव्याः, शुद्धपरिरुर्माणाहितक्षयोपशमजनितस्य ज्ञानस्य यथो-
क्तभावाविषयस्य मतिरज्ञात् मतिश्रुतयोस्सर्पपर्यायसर्पद्रव्यविषयतया तुल्यार्थत्वप्रतिपाद-
नाय, अवधिमनःपर्याययोः पुनरन्योन्यविलक्षणता भारा विषयः—अरण्ये रूपिद्रव्यमात्रम्,
मनःपर्यायस्य च मन्यमानानि द्रव्यमनांसीत्यसंशयान्तेतानि । तस्मात् चतुर्णां मत्यादीनां
विभागो पुन्यते, तत्तत्क्षयोपशमप्रत्ययेदात्, न तु जिनानां ज्ञानदर्शनयोः । 'नाणदं-
सण मि' अविमक्तिर्यो निर्देयः सत्त्वात् । इतः पुनरेवदित्याह—यस्मात् केवलं सत्त्वं
परिपूर्णम् । तदपि इतः १ । यतोऽनासरणम्, नहि अनाश्रुतममरत्तविषये भरति । न च
प्रदीपेन व्यभिचारः, यतोऽन्तर्मनन्तार्थग्रहणप्रवृत्तम् । तदपि इतः १ । यतोऽप्ययम्, क्षयो
हि विरोधितज्जोर्ध्वेन गुणेन स्यात्, यदभावे तस्माद्ययत्वम्, तत्रय अनन्तमननरपमिति
भावः । तस्मात् अक्रमोपयोगद्रव्यात्मक एक एव केवलोपयोगः । तत्रैकत्वं व्यक्त्या,
द्रव्यात्मरत्वं च नृमिहत्ववर्दाधिकृतात्यन्तारूपत्वमित्येकं । मापे श्रियोऽन्तरवद्रव्याप्य-

श्रुतिजातिद्वयरूपत्वमित्यपरे । केवलत्वमात्राक्षयात्, ज्ञानत्वं जातिविशेषः, दर्शनत्वं च विषयताविशेषः दोषस्यजन्यतावच्छेदक इति तु वक्ष्यम् ।

अभेदपक्षे आगमविरोधपरिहारः—

§ १३९. ननु भवदुक्तपक्षे 'केवली णं' इत्यादिश्लोके 'जं समयं' इत्यादौ यत्समकर्म-
१ त्याघर्थो न सर्वस्वसंसिद्धः, तादृशप्रयोगान्तरे तथाविशेषणमात्रात्, तथा 'नाणदंसणद्वयाए
हुवे अहं' [मग० १८-१०] इत्याद्यागमविरोधोऽपि, यद्धर्मविशिष्टविषयान्छेदेन
'भेदपर्यायणं तद्धर्मविशिष्टापेक्षयैव द्वित्वादेः साक्षाद्वत्त्वात्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गात्
इत्याशङ्क्य युक्तिसिद्धः सूत्रार्थो ग्राह्यः, तेषां स्वसमयपरसमयादिविषयभेदेन विचित्रत्वात्
इत्यभिप्रायवानाह—

"पवत्तव्यपक्खा अविसुद्धा तेसु तेसु अत्थेसु ।

अत्थगइओ अ तेसिं विअजण जाणओ कुणह" ॥ [सम्मति० २।१८]

§ १४०. परेषां चैवैविकाहीनां यानि वक्तव्यानि तेषां पक्षा अविशुद्धा तेसु तेभ्येषु
१ सूत्रे तत्रपरिक्लृप्तादिहेतोर्निबद्धाः । अर्थगत्यैव सामर्थ्येनैव तेषामर्थानां व्यक्तं सर्व-
प्रवादमूलद्रादशाङ्गाविरोधेन ज्ञको ज्ञाता करोति । तथा च 'जं समयं' इत्यादेर्यथाश्रुतार्थं
११ केवली श्रुतावधिमनःपर्यायकेरत्यन्यतरो ग्राह्यः, परमावधिकाधोऽधिकैक्यप्रत्यातिरिक्त-
विषये स्थातकादिविषये वा तादृशसूत्रप्रवृत्तौ तत्र परतीर्थिकरक्तकृताप्रतिबलत्वं वाच्यम्,
एवमन्यत्रापि दिक् ।

केवलज्ञानकेवलदर्शनरूपनिर्देशाभेदपक्षैक्यम्—

§ १४१. 'केवलज्ञाने केवलदंसणे' इत्यादिभेदेन सूत्रनिर्देशस्यैकार्थिकपरतैवेत्याभिप्रायेण

११ उपक्रमते

"जेण मणोविसयगयाण दंसणं जग्धि दब्बजादाण ।

तो मणपज्जवणाणं नियमा माणं तु णिदिहं" ॥ [सम्मति० २।१९]

§ १४२. यतो मनःपर्यायज्ञानविषयगतानां तद्विषयसमूहाहप्रविष्टानां परमनोद्वयविशे-
१ पाणां बाह्यचिन्त्यमानार्थगमकतौपायिकविशेषरूपस्यैव सद्भावात् दर्शनं सामान्यरूपं नास्ति,
११ तस्मान्नमनःपर्यायज्ञानं ज्ञानमेवाऽऽजमे निर्दिष्टम्, ग्राह्यसामान्याभावे मुख्यतया तद्वह्णोन्मु-
खदर्शनाभावात् । केवलं तु सामान्यविशेषोभयोपयोगरूपत्वात् उभयरूपैकमेवेति भावः ।
निर्देशाभेदेनैव कथञ्चित्तयोरनैक्यं नान्यथा—

§ १४३. सूत्रे उभयरूपत्वेन परिपाठितत्वादप्युभयरूपं केवलं, न तु क्रमयोगादित्याह
('गाद्विषयभेदाद्वैत्यमभिप्रायवानाह)—

१ 'जातिद्वयशक्तित्वरूपमि' इति अर्थः । २ ५०-३४ प- १९ । ३ 'आत्मानं तपो' इति । ४ भेदे नवार्थग-
त । ५ अथ गुणीभूतं भवति यस्य स इति न्युपलब्ध्या अपौरुषेयत्वेन श्रुतकेवलमन पर्यायत्वेनैव ग्राह्यं यतः
श्रुतस्य मनःपर्यायस्य वा पूर्वात्पक्षे सत्यं अन्यत्वेनैवोपि तस्य गुणीभूतत्वेन श्रुतकेवलमन पर्यायत्वेनैव ग्राह्यं वा
व्यवहारेण समुचितत्वात्, प्राधान्येन हि व्यपदेशा भवति इति न्यायात्—सू० । ६ सूत्रनिर्देशः अर्थः । ७-
निर्देशस्य व्यपदेशविशेषवैक्यार्थिकः । ८ सामान्य रूपं अर्थः । ९ 'गाद्विहित्वाद्यप्यभेदाद्वैत्यमभिप्रायवानाह' इति ।

“चक्षुश्चक्षुःश्रोत्रमधिकेवल्यण समग्रमि दंसणविजप्पा ।

परिपठिआ^१ केवलनाणदंसणा तेण^२ विय जण्णा ॥” [सन्मति० २।२०]

§ १४४. स्पष्टा । चक्षुरादिज्ञानत्रये केवलं ज्ञानमध्ये पाठात् ज्ञानमपि, दर्शनमद्यं पाठाच्च दर्शनमपीति परिभाषामात्रमेतदिति ग्रन्थकृतस्तात्पर्यम् ।

मत्पुपयोगवत्केवलपयोगस्य द्विरूपत्वमित्येकदेशिनः—

§ १४५. मतिज्ञानादेः क्रम इव केवलस्याक्रमेऽपि सामान्यविशेषाजहद्वैत्येकोपयोग-रूपतया ज्ञानदर्शनत्वमित्येकदेशितमुपन्यस्यति—

“दंसणमुमाहमेत्तं षडोचि निवचना हवइ नाणं ।

जहइ इत्य केवलण वि विसेसणं इचियं चेव” ॥ [सन्मति० २।२१]

§ १४६ अवग्रहमात्रं मतिरूपे बोधे दर्शनम्, इदं तदित्यन्यपदेश्यम्, षट इति निश्चयेन वर्णना सदाकाराभिलाप इति यावत् । कारणे कार्योपचाराच्च घटाकाराभिलाप-जनकं घटे मतिज्ञानमित्यर्थः । यथाऽत्रैवं तथा केवलबोधेतावन्मात्रेण विशेषः । एकमेव केवलं सामान्यांशे दर्शनं विशेषांशे च ज्ञानमित्यर्थः ।

एकदेशिनैव ज्ञानदर्शनयोः क्रमकृतभेदनिरासः—

§ १४७. एकदेशैव क्रमिकभेददर्शं दपयति—

“दंसणपुहं नाणं, नाणनिमिचं तु दंसणं णत्थि ।

तेण ह्वविणिच्छयामो दंसणनाणाण जण्णत्तं ॥” [सन्मति २।२२]

§ १४८. दर्शनपूर्वं ज्ञानमिति छान्स्योपयोगदशायां प्रसिद्धम् । सामान्यमुपलभ्य हि पश्चात् सर्वो विशेषमुपलभत इति, ज्ञाननिमित्तं तु दर्शनं नास्ति कुत्रापि, तथाऽप्रसिद्धे । तेन ह्वविनिश्चिनुमः ‘दंसणनाणा’ इति दर्शनज्ञाने नाऽन्यत्वं न क्रमापादितमेवं केवलिनि^१ भजत इति शेषः । क्रमाभ्युपगमे हि केवलिनि नियमाज्ज्ञानोचरं दर्शनं वाच्यं, सर्वासां लब्धीनां साकारोपयोगप्राप्त्यत्वेन पूर्वं ज्ञानोत्पत्त्युपगमौचित्यात् । तथा च ज्ञानहेतुकमेव केवलिनि दर्शनमभ्युपगमन्तव्यं, तथात्यन्तादर्शनव्याहतमिति भावः । यत्तु क्षयोपशमनि-बन्धनक्रमस्य केवलिन्यभावेऽपि पूर्वं क्रमदर्शनाच्चञ्जातीयतया ज्ञानदर्शनयोरन्यत्वमिति, टीकाकृत्याख्यानं, सत्त्वभाषभेदेतात्पर्येण सम्भवदपि दर्शने ज्ञाननिमित्तत्वनियेषानति-^२ प्रयोजनतया कथं शोभत इति विचारणीयम् ।

§ १४९. ननु यथा परेषां कल्पितः क्रमो वर्णनिष्ठो बुद्धिविशेषजनकतावच्छेदकोऽस्माकं च मित्राभिन्नपर्यायविशेषरूपः, तथा केवलज्ञानदर्शननिष्ठस्तादृशः क्रम एवावधारणक्षयजन्य-तावच्छेदकः स्यादिति नोक्तानुपपत्तिरिति चेत् ; न, वर्णक्रमस्य क्रमवत्प्रपञ्चप्रयोज्यस्य सुवचत्वेऽप्यक्रमिकावरणक्षयप्रयोज्यस्य केवल्युपयोगक्रमस्य दुर्बलत्वादनन्यगत्याऽक्रमि-^३

१ षट्ठिया—सन्मति० । २ तेण ये जण्णा—सन्मति० । ३ इत्थेनो मु । ४ एवम इत्यर्थः क० त ।

५ अत्र ‘यथाऽत्रैव तथा’ इति वापु भावि-सं० । ६ तात्पर्यक्रमेण दर्शो त ।

कादप्यारण्यइयस्यात् क्रमबहुपयोगोत्पत्त्यभ्युपगमे च तन्नाशकारणामावादाविकलकारणा-
 चारण्ययोगान्तराधाराया अविच्छेदाच्च “जुगवं दो णत्थि उवओमा” [आव० १७९]
 इति यचनानुपपत्तिः । न च ‘ज्ञानस्य दर्शनमेवाध्यान्तरपरिणामलक्षणो ध्यंस इत्युपयोगा-
 योगपद्यम्’ साम्प्रतम्, साधनन्तर्पर्यायविशेषरूपध्वंससंख्यैवावस्थितिविरोधित्वादध्यान्तरपरि-
 णामलक्षणध्वंसस्यातथात्वात्, अन्यथा तत्तत्संयोगविभागादिमात्रेणानुभूयमानघटावस्थि-
 त्युच्छेदापत्तेः । न च—‘जुगवं दो णत्थि उवओमा’ इत्यस्योपयोगयोर्गुणपदुत्पत्तिनिषेध
 एव तात्पर्यम्, न तु युगपदवस्थानेऽप्यीत्युपयोगद्वयधाराणां नाशकारणमावेन सहाव-
 स्थानेऽपि न दोष इति—साम्प्रतम्, अक्रमवादिनाप्येवं क्रमावच्छिन्नोपयोगद्वययोग-
 पद्यनिषेधपरत्वस्य यत्तुं शक्यत्वात्, संप्रासंफोचस्वारसादरे यदेव ज्ञानं तदेव
 दर्शनमित्यस्मादुक्तस्यैव युक्तत्वादिति दिक् ।

एकदेशीयमतस्य निरासः—

§ १५०. मतिज्ञानमेवावग्रहात्मना दर्शनम्, अपायात्मना च ज्ञानमिति यदुक्तं
 छद्धान्तावष्टम्भार्थमेकदेशिना तदुपयभाह—

“जह उम्माहमिं दंसणं ति मण्णसि विसेसिथा नाणं ।

मइनाणमेव दंसणमेवं सद होइ निष्कण्णं ॥” [सम्मति० २।२३]

§ १५१. यदि मतिरेवावग्रहरूपा दर्शनम्, विशेषित्वा ज्ञानमिति मन्यसे तदा मति-
 ज्ञानमेव दर्शनमित्येवं सति श्रासम् । न चैतद्युक्तम्, “स द्विविधोऽष्टचतुर्भेदः” [तत्त्वार्थ०
 २।९] इति ध्वन्निरोधात्, मतिज्ञानस्याष्टाविंशतिभेदोक्तिविरोधाच्च ।

“एवं सेसिन्दिबवंसणम्मि णियमेण होइ थ य जुवं ।

अट तत्थ नाणमिं वेप्पइ चक्खुम्मि वि तदेव ॥” [सम्मति० २।२४]

§ १५२. एवं शेषेन्द्रियदर्शनेष्वप्यवग्रह एव दर्शनमित्यभ्युपगमेन मतिज्ञानमेव तदिति
 स्यात्, तत्र न युक्तम्, पूर्वोक्तदोषानतिवृत्तेः । अथ तेषु श्रोत्रादिभिन्निन्दिषु दर्शनमपि
 मरजज्ञानमेव गृह्यते, मात्रशब्दस्य दर्शनव्यवच्छेदकत्वात्, तत्रवच्छेदश्च त्रयाव्यवहारा-
 मानात्, श्रोत्रज्ञानं प्राणज्ञानमित्यादिव्यपदेश एव हि तत्रोपलभ्यते, न तु श्रोत्रदर्शनं
 प्राणदर्शनमित्यादिव्यपदेशः कचिदगमे प्रसिद्धः, तर्हि चक्षुष्यपि तथैव गृह्यतां
 चक्षुर्ज्ञानमिति न तु चक्षुर्दर्शनमिति । अथ तत्र दर्शनम्, इतरत्राऽपि तथैव गृह्यतां
 युक्तेस्तुत्यात्वात् ।

दर्शनपदस्य परिमाणम्—

§ १५३. कथं तर्हि प्राप्ते चक्षुर्दर्शनादिप्रवाद इत्यत आह—

“नाणमपुट्टे [वो] अविताए अ णत्थमिं दंसणं होइ ।

गुणं तिज्जओ वं अनाययाहंवरिससु ॥” [सम्मति० २।२५]

§ १५४. अष्टष्टेऽप्ये चक्षुषा य उदेति प्रत्ययः न ज्ञानमेव सप्ततुर्दर्शनमित्युच्यते,

इन्द्रियाणामविषये च परमाप्तादावर्थे मनसा य उदेति प्रत्ययः ॥ ज्ञानमेव सदचक्षुर्दर्शन-
मित्युच्यते । अनुमित्यादिरूपे मनोजन्यज्ञानेऽतिप्रसङ्गमाशङ्क्याह — अनागतादीतविषयेषु
यल्लिङ्गतो ज्ञानमुदेति 'अयं काल आसन्नमविष्यद्दृष्टिकृतथाविधमेधोन्नतिमत्त्वात्, अयं
प्रदेश आसन्नदृष्टमेघः पूरविशेषमत्त्वात्' इत्यादिरूपं उन्मुक्त्वा । इदमुपलक्षणं भावना-
जन्यज्ञानातिरिक्तपरोक्षज्ञानमात्रस्य, तस्याऽस्पृष्टाविषयार्थस्याऽपि दर्शनत्वेनाव्यवहारात् ।
मनःपर्याये दर्शनत्वस्यातिप्रसङ्गाभावः —

§ १५५. यद्यस्पृष्टाविषयार्थज्ञानं दर्शनमभिमतं तर्हि मनःपर्यायज्ञानेऽतिप्रसङ्ग इत्या-
शङ्क्य समाधत्ते —

“मण्यज्जवनाण दसण ति तेणेह होइ ण य जुत्तम् ।

अनह माणं णोइन्द्रियमि ण घटादजो जन्हा ॥” [सम्मति० २।२६]

§ १५६. एतेन लक्षणेन मनःपर्यायज्ञानमपि दर्शनं प्राप्तम्, परकीयमनोगतानां घटा-
दीनामालम्बनानां तत्राऽऽत्वेनाऽस्पृष्टेऽविषये च घटादावर्थे तस्य भावात् । न चैतद्युक्तम्,
आगमे तस्य दर्शनत्वेनाऽप्याठात् । मण्यतेऽत्रोचरम् — नोइन्द्रिये मनोवर्गणाख्ये मनो-
विशेषे प्रवर्तमानं मनःपर्यायबोधरूपं ज्ञानमेव, न दर्शनम्, यस्मादस्पृष्टा घटादयो नाऽस्य
विषय इति शेषः । नित्यं तेषां लिङ्गानुमेयत्वात् । तथा चाऽऽममः — “जाणइ वण्हेऽणु-
माणो” [विशेष० मा० ८१४] चि, मनोवर्गणास्तु परात्मगता अपि स्वाश्रयात्मस्पृष्ट-
जातीया एवेति न तदंशेऽपि दर्शनत्वप्रसङ्गः । परकीयमनोगताऽर्थोकारविरूप एवाऽस्य
प्राज्ञः, तस्य चोभयरूपत्वेऽपि छायासिक्कोपयोपस्थाऽपरिपूर्णार्थग्राहित्वान्न मनःपर्याय-
ज्ञाने दर्शनसम्भवं इत्यप्याहुः ।

अस्पृष्टाविषयकज्ञानाद्दर्शनस्यापृथक्त्वम् —

§ १५७. किञ्च —

“मइमूजनाणिमिचो छउमत्थे होइ अत्थउवलम्भो ।

इममरमि वि तेसि ण दसण दसण कत्तो ॥” [सम्मति० २।२७]

§ १५८. मतिश्रुतज्ञाननिमित्तः छत्रस्यानामर्थोपलम्भ उक्त आगमे । तपोरेकतरसि-
न्नापि न दर्शनं सम्भवति । न चाऽवग्रहो दर्शनम्, तस्य ज्ञानात्मकत्वाद् । ततः कुतो,
दर्शनम् ? नास्तीत्यर्थः ।

श्रुतज्ञानस्य दर्शनत्वाभावः —

§ १५९. ननु श्रुतमस्पृष्टेऽर्थे किमिति दर्शनं न भवेत् ? तत्राह —

“जं पक्कसमाहरणं ण इत्ति सुवनाणसम्मिया अत्था ।

तन्हा दसणसदो ण होइ सयते त्ति सुवनाणे ॥” [सम्मति० २।२८]

§ १६०. यस्माच्छ्रुतज्ञानप्रमिता अर्थाः प्रत्यक्षग्रहणं न यान्ति, अद्यत्वेन व्यवहारात्
प्रत्ययत्वात्, तस्मात् सकलेऽपि श्रुतज्ञाने दर्शनशब्दो न भवति । तथा च चन्द्रनावप्र-

हाविषयार्थप्रत्यक्षत्वमेव दर्शनत्वमिति पर्ययसन्नम् । प्रत्यक्षपदादेव श्रुतज्ञानवदनुमित्यादे-
र्व्यावृत्तौ परोक्षभिन्तत्वे सतीति विशेषणं न देयम्, 'मुचूण लिङ्गो जं' इत्युक्तस्याप्यत्रैवं
तात्पर्यं द्रष्टव्यम् । इत्थं चाऽचक्षुर्दर्शनमित्यत्र नञः पर्युदासार्थकत्वादचक्षुर्दर्शनपदेन
मानसदर्शनमेव ग्राह्यम्, अप्राप्यकारित्वेन मनस एव चक्षुःसदृशत्वाच्च प्राणदर्शनादीति
सर्वमुपपद्यते ।

अवधिज्ञानमेवावधिदर्शनम्—

§ १६१. तथा च 'अवधिदर्शनमपि कथं सङ्गच्छते? तस्य व्यञ्जनावग्रहाविषयार्थग्राहि-
त्वेऽपि व्यवहारतः प्रत्यक्षत्वाभावात्' इति शङ्कायाः—प्रत्यक्षपदस्य व्यवहारनिश्चयसाधार-
णप्रत्यक्षार्थत्वात्, अवधिज्ञानस्य च नैवयिकप्रत्यक्षत्वाव्याहतेः—परिहारमभिप्रयत्नाद्—

“अ अप्पुट्टा भावा ओहिण्णाणस्स होन्ति पच्चक्खा ।

सम्हा ओहिण्णाणे दक्खणसहो वि उवठ्ठो ॥” [सम्यति० २।२९]

§ १६२. स्पष्टा । उपयुक्तः सन्धनिमित्तावकाशः ।

एकस्यैव केवलोपयोगस्य द्वायात्मकत्वम्—

§ १६३. केवलज्ञानेऽपीदं लक्षणमव्याहृतमित्याह—

“अ अप्पुट्टे मावे जाणइ पासइ य केवली नियमा ।

सम्हा त नाण दक्खण च अविसेसो सिद्ध ॥” [सम्यति० २।३०]

§ १६४. यतोऽस्पृष्टान् भावाभियमेनाऽऽश्रयतया केवली चक्षुष्मानि पुरःस्थितं जानाति
पश्यति चोभयप्राधान्येन, तस्मात्तत्केवलज्ञानं दर्शनं चाविशेषत उभयाभिधाननिमित्तस्या-
विशेषात् सिद्धम् । मनःपर्यायज्ञानस्य तु व्यञ्जनावग्रहाविषयार्थकप्रत्यक्षत्वेऽपि यावदविषये
व्यभिचारेण स्वप्राक्षतावच्छेदकारच्छेदेन प्रत्यक्षत्वाभावाच्च दर्शनत्वमिति निष्कर्षः ।

§ १६५. अत्र यद्वीर्यकृता 'प्रमाणप्रमेययोः सामान्यविशेषात्मकत्वेऽप्यपनीतावरणे
शुभापदुभयस्वमानो घोषः, छद्मस्याऽवस्थाया त्वपगतावरणत्वेन दर्शनोपयोगसमये शानो-
पयोगाभावादप्राप्यकारिनयनमनःप्रभवाऽर्थावग्रहादि, भूतिज्ञानोपयोगप्राक्काले चक्षुरच-
क्षुर्दर्शने, अवधिज्ञानोपयोगप्राप्ते चानधिदर्शनमाविर्भवति' इति व्याख्यातं तदर्थवरती-
यन्यायमनुहरति, प्राचीनप्रणयमात्रानुरोधे श्रोत्रादिज्ञानात् प्रागपि दर्शनाऽभ्युपगमस्या-
पर्जन्यत्वात्, व्यञ्जनावग्रहार्थप्रग्रहान्तराले दर्शनानुपलम्भात्, तदनिर्देशाच्च, असत्त्वोप-
सामयिकव्यञ्जनावग्रहान्त्यक्षणे “वाहे हुन्ति करे” [नदी० सू० २५] इत्यागमेनार्याग्रहो-
त्पत्तेरेव मणनात्, व्यञ्जनावग्रहप्राक्षले दर्शनपरिस्मरणस्य चात्यन्ताऽनुचितत्वात् । तथा
सति तत्सन्दिग्धार्थसमिष्टादिषु निष्ठत्वेनानुपयोगेत्तत्प्रमद्वाच्य, प्राप्यकारीन्द्रियजग्रा-
नस्यले दर्शनानुपगमे चान्यत्रापि भिन्नतत्त्वत्वेन न किञ्चित्प्रमाणम्, 'नाणमपुट्टे' इत्या-
दिना ज्ञानादभेदेन दर्शनत्वभावप्रतिपादनात् 'चतुर्विधपया'यातिः' इत्यादिस्तुतिप्रत्येक-
वाक्यतयाऽपि तथैव स्यात्साध । छद्ममज्ञानोपयोगे दर्शनोपयोगत्वेन हेतुत्वे तु चाभ्युपेय

दर्शनं नान्यथेति कथं श्रद्धेयम् ? । तस्माच्छ्रीसिद्धसेनोपपन्नव्यमते न-कुत्रापि ज्ञाना-
दर्शनस्य कालभेदः । किन्तु स्वग्राह्यतावच्छेदकानच्छेदेन व्यञ्जनावग्रहाविषयीकृतार्थ-
प्रत्यक्षत्वमेव दर्शनमिति फलितम् ।

§ १६६. यदि च चाक्षुषादावपि ज्ञानसामग्रीसामर्थ्यग्राह्यवर्तमानकालाद्यंशे मिति-
मात्राद्यंशे च न दर्शनत्वव्यवहारस्तदाविषयताविशेष एव दर्शनत्वम् । स च कचिदंशे
योग्यताविशेषजन्यतावच्छेदकः, कचिच्च भावनाविशेषजन्यतावच्छेदकः, केचले च
सर्गांशे आरक्षणक्षयजन्यतावच्छेदक इति प्रतिपत्तव्यम् । न च 'अर्थेनैव धियां विशेष
इति न्यायादर्थाविशेषे ज्ञाने विषयताविशेषाऽसिद्धिः' इति शङ्कनीयम्, अर्थेऽपि ज्ञानानु-
रूपस्वभावपरिकल्पनात्, अर्थाविशेषेऽपि परैः समूहात्म्यनादिशिष्टज्ञानस्य व्यावृत्तये
प्रकारिताविशेषस्याऽभ्युपगमाच्च । न हि तस्य तत्र भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिज्ञानत्वमेव
निरूपकविशिष्टज्ञानत्वम् वक्तुं शक्यम्, दण्डपुरुषसंयोगा इति समूहात्म्येनेतिप्रसङ्गात् ।
न च भासमानं यद्वैशिष्ट्यप्रतियोगित्वं तद्वत् ज्ञानत्वमेव तथा, दण्डपुरुषसंयोगप्रतियो-
गित्वाद्युपयोगित्वानीति ज्ञाने दण्डविशिष्टज्ञानत्वापत्तेः । न च स्वरूपतो भासमानमित्या-
द्युक्तावपि निस्सारः, प्रतियोगित्वादेरतिरिक्तत्वे प्रकारित्वादज्ञाननिष्ठस्य कल्पनाया एव
लघुत्वात् । अनतिरेके तु दण्डदण्डत्वादिनिर्विकल्पकेऽपि दण्डादिविशिष्टज्ञानत्वापत्तेः । "

§ १६७. एतेन स्वरूपतो भासमानेन वैशिष्ट्येन शर्मितलक्षणमन्यपास्तम्, संयुक्त-
समवायादेः सम्बन्धत्वे स्वरूपत इत्यस्य दुर्बलत्वाच्च । तस्मात् पराभ्युपगतप्रकारिता-
विशेषवदाकारविशेषः स्याद्वादमुद्रयाऽर्थानुरुद्धस्तदनुरुद्धो वा ज्ञाने दर्शनशब्दव्यपदेश-
हेतुरनाविलस्तत्समय एवास्यज्ञानयोरविनिगमेनाऽऽकाराकारिभावस्वभावाविर्भावद्वयेऽपि
पुनरस्माकं मनीषीन्नेषः । "

समयान्तरोत्पादोक्तिः परतीर्थिकाभिप्राया-

§ १६८. तस्मात्प्रार्थक एक एव केनलाबबोध इति फलितं स्वमतमुपदर्शयति -

"साई अपजगसियं ति दो वि ते ससमयं हवइ एवम् ।

परतिस्वियवचष च एगसमयंतरुपाजो ॥" [सन्मति० २।११]

§ १६९. सायपर्यवसितं केवलमिति हेतोर्दे अपि ज्ञानदर्शने ते उभयशब्दव्याच्यं
तदिति यावत् । अयं च स्वसमयः स्वसिद्धान्तः । यस्त्वेकसमयान्तरोत्पादस्तयोर्मन्यते
तत्परतीर्थिकशास्त्रम्, नार्हद्वयम्, नयाभिप्रायेण प्रवृत्तत्वादिति भावः ।

कचिरूपं दर्शनमपि सम्पन्नज्ञानमेव -

§ १७०. एतन्मृतवस्तुत्वश्चदानरूपं सम्पन्नदर्शनमपि सम्पन्नज्ञानविशेष एव । सम्पन्न-
दर्शनत्वस्यापि सम्पन्नज्ञानत्वव्याप्यजातिविशेषरूपत्वात्, विषयताविशेषरूपत्वादित्याह - "

१ मिति युक्तं । यदि अथ । २ न हि भावः अथ । ३ 'शेमिनो शब्दः' इति । ४ 'येव विविधं ज्ञानं'
अथ । ५ 'तत् कश्चिद्वस्तु ज्ञानमेव' इति । ६ 'ज्ञानमिति' अथ । ७ 'कस्यके दयः' अथ । ८ 'त्वम्'
एव अथ । ९ 'अथ' इति ।

“एवं जिणपण्णे सद्धमाणस्स भावओ भावे ।

पुरिसस्सामिणिबोहे दसणसद्धो हवइ जुत्तो ॥” [सन्मति० २।३२]

§ १७१. जिनप्रवृत्तमावविषयं समूहालम्बनं रुचिरूपं ज्ञानं मुख्यं सम्यग्दर्शनम्, तद्वासनोपनीतार्थविषयं घटादिज्ञानमपि भाक्तं तदिति तात्पर्यार्थः ।

• सम्यग्दर्शनस्य विशिष्टज्ञानत्वम्-

§ १७२. ननु सम्यग्ज्ञाने सम्यग्दर्शननियमवर्धनेऽपि सम्यग्ज्ञाननियमः कथं न स्यात् ? इत्यत्राह-

“सम्मन्नाणे जियमेण दसण, दसणे उ भयणिज्जं ।

सम्मन्नाण च इमं ति अरयणो होइ उववण्णं ॥” [सन्मति० २।३३]

“ § १७३. सम्यग्ज्ञाने नियमेन सम्यग्दर्शनम्, दर्शने पुनर्भजनीयं विफलपीयम् । सम्यग्ज्ञानं एकान्तरुचौ न सम्भरति, अनेकान्तरुचौ तु समस्तीति । अतः सम्यग्ज्ञानं चेदं सम्यग्दर्शनं चैतैरर्थः सामर्थ्यादिकमेवोपपन्नं भवति । तथा च सम्यक्त्वमिव दर्शनं ज्ञानविशेषरूपमेवेति निर्व्यूढम् ।

५

[ग्रन्थकृत्प्रशस्तिः ।]

- “ § १७४. प्राणां वाचां विमुखविषयोन्मेषघस्फेसिकायां,
 यैः ऋण्यानीमयमधिगता नव्यमार्गास्तन्निश्चिताः ।
 तेषामेषा समयवणिजां सन्मतिग्रन्थगाथा,
 विश्वासाय सनयविपणिप्राज्यवाणिज्यवीथी ॥ १ ॥
 भेदप्राहिष्यवहतिनयं संश्रितो मल्लनादी,
 पूज्याः प्रायः करणफलयोः सीमि शुद्धर्जुवचम् ।
 भेदोन्मेषोन्मुखमधिगतः सद्गदं सिद्धसेन-
 तस्मादेते न सलु विपमाः हरिपक्षात्तयोऽपि ॥ २ ॥ ✓
 चित्तामान्यं पुरुषपदमाकेवसाख्ये विशेषे,
 तद्वपेण स्फुटमभिहितं साधनन्तं यदेव ।
 घस्फेरैः क्रमवदिदमप्युच्यमानं न दुष्टं,
 तत्परीणाभियमभिमता मुख्यगौण्यवस्था ॥ ३ ॥
 तमोऽपगमचिञ्जनुः क्षणमिदानिदानोद्भवाः,
 शुता बहुतराः शुवे नयविवादयथा यथा ।
 तथा क इव विस्मयो भवतु हरिपक्षत्रये,
 प्रधानपदवी धियां क नु दवीयसी दृश्यते ॥ ४ ॥

प्रसह्य सदसच्चयोर्न हि विरोधनिर्णायकं,
 विशेषणविशेष्ययोरपि नियामकं यत्र न ।
 गुणाऽगुणविभेदतो मतिरपेक्षया स्यात्पदात्
 किमत्र भजनोर्विते स्वसमये न सङ्गच्छते ॥ ५ ॥
 प्रमाणनयसङ्गता स्वसमयेऽप्यनेकान्तधी-
 र्नयस्मयतटस्थतो ह्यसदुपाधिकिर्मीरिता ।
 कदाचन न बाधते सुगुरुसम्प्रदायक्रमं,
 समञ्जसपदं यदन्त्युलूथियो हि सहर्शनम् ॥ ६ ॥
 रहस्यं जानन्ते किमपि न नयानां हतधियो
 विरोधं प्रापन्ते विविधबुधपक्षे यत् सखाः ।
 अभी चन्द्राऽऽदित्यप्रकृतिविकृतिव्यत्ययमिराः,
 निरातङ्गाः कुत्राऽप्यहह न गुणान्वेषणपराः ॥ ७ ॥
 स्वादादस्य ज्ञानचिन्दोरमन्दान्मन्दारद्रोः कः फलास्वादगर्वः ।
 द्राक्षासाक्षात्कारपीयूषधारादारादीनां को विलासश्च रम्यः ॥ ८ ॥
 गच्छे श्रीविजयादिदेवसुगुरोः सख्ये गुणानां गर्भैः,
 प्रौढि प्रौढिमधाम्नि जीतविजयाः प्राज्ञाः परामेयहः ।
 तत्सातीर्थ्यभृतां नयादिविजयप्राप्तोत्तमानां शिशु-
 स्तत्त्वं किञ्चिदिदं यशोविजय इत्याख्याभृदाख्यातवान् ॥ ९ ॥
 ॥ इति उपाध्यायश्रीयशोविजयगणिना रचितं
 ज्ञानचिन्दुप्रकरणम् ॥

अस्मादृशां प्रमादग्रस्तानां चरणकरणहीनानाम् ।

॥ अर्धो पीत इवेह प्रवचनरागः शुभोपायः ॥

न्यायालोके श्रीयशोविजयः ।

स्वागमं रागमात्रेण द्वेषमात्रात् परागमम् ।

न श्रयामस्त्यजामो वा किन्तु मध्यस्थया दृशा ॥

ज्ञानसारे श्रीयशोविजयः ।

ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य संपादककृतटिप्पणानि ।

ज्ञानविन्दुमधीयानानुपकर्तुमलं भवेत् ।

तादृग्विचारसामग्री टिप्पणैरुपनीयते ॥

पृ० १. पं० ५. 'स्वप्नावभासकः'—प्र० गी० भा० पृ० १३० । व्यापकं पृ० १५५-१८१ ।

पृ० १. पं० ८. 'केवल'—उत्तरा—'उभयावरणार्हो केवलवरणाणदंसणसहायो'—
विशेषा० भा० १३५१ ।

पृ० १. पं० १०. 'तं च स्वभावम्'—उत्तरा—'इह यद्यपि केवलज्ञानावरणीयं कर्म
ज्ञानलक्षणं गुणं सर्वात्मना हन्तुं प्रवर्तते तथापि न तत् तेन समूलं हन्तुं शक्यते, तथास्व-
भावात्'—इत्यादि—कर्मप्र० म० पृ० ११ A ।

"इह केवलज्ञानावरणीयं कर्म ज्ञानलक्षणं गुणं सर्वात्मना हन्तुं प्रवर्तते तथापि न तेन स
समूलपातं हन्तुं शक्यते तथास्वभावात् । यथा अतिवहलेनापि जीमूतपटलेन दिनकर-
रजनीकरकरनिकरतिरङ्कारेऽपि सर्वथा तत्प्रभा नावरीतुं शक्यते । अन्यथा प्रतिप्राणिप्रसिद्ध-
दिनरजनीविभागाऽभावप्रसङ्गात् । उक्तं च—

"सुदु वि मेघसमुदप, होह पहा चन्दसूराणं ।"

ततः केवलज्ञानावरणीयेनाप्युतेऽपि सर्वात्मना केवलज्ञाने यः कोऽपि तद्भवमन्दविशिष्ट-
विशिष्टतरप्रभारूपो ज्ञानैकदेशो मतिज्ञानादिसंश्लिष्टः, तं यथायोगं मतिश्रुतावधिमनःपर्याय-
ज्ञानावरणानि प्रप्ति, तत्त्वज्ञानि देशपातीनि ।" पञ्च० म० प्र० भा० १८ पृ० १३६ ।

पृ० १. पं० ११. 'सर्वजीवाणं'—"इयमत्र भावना—निविडनिविडतरमेपपटलैराच्छा-
दितयोरपि सूर्याश्चन्द्रमसोर्नेकान्तेन तत्प्रभाभाशः संपद्यते, सर्वस्य सर्वथा स्वभावापनयनस्य ॥
कर्तुमशक्यत्वात् । एयमन्तान्तान्तरपि ज्ञानदर्शनावरणकर्मपरमाणुभिरेकैकस्यात्मप्रवेशा-
ऽऽपेक्षितपरिवेष्टितस्यापि नेकान्तेन चैतन्यमात्रस्याप्यभावो भवति ततो यत् सर्वजपन्त्यं
तन्मतिश्रुतात्मकम् अवः सिद्धोऽक्षरस्थानन्तवमो भागो नित्योद्भाटितः ।" मन्टी० म०
पृ० २०२ A ।

उत्तरा—'हृदि ह् सुव्यजहृष्णं निबुग्घाडं गिरावरणं ।"—गोम० जी० भा० ३१३ ।

पृ० १. पं० १७. 'शास्त्रार्थत्वात्'—"ननु कविसंभवो यावत्ता मयिज्ञानादीनि स्वस्थ-
परणक्षयोपशमेऽपि प्रादुष्यन्ति, ततो निर्मूलस्वत्वावरणविलये यानि सुवरां भविष्यन्ति,
चारित्रपरिणामवत् । उक्तं च—

"आवरणदेसविगमे जाह वि जायंति मदसुयाईणि ।

आवरणसव्यविराधे कइ ताइ न होति जीरस्स ॥"

उच्यते—इह यथा ज्ञातस्य मरकटादिमणेरर्मलोपदिग्धस्य यावज्जायापि समूलमलापगम-
स्तावद् यथा यथा देशतो भवद्विलयः तथा तथा देशतोऽभिव्यक्तिरुपजायते । सा च
कचित्कदाचित् कथञ्चित् भवतीत्यनेकप्रकारा, तथा आत्मनोऽपि सकलकालकलापावलम्बि-
निखिलपदार्थपरिच्छेदकरणैकपादसार्थिकस्वरूपस्याप्यावरणमलपटलतिरोहितस्वरूपस्य यावत्
नाद्यापि निखिलकर्ममलापगमः तावद्यथा यथा देशतः कर्ममलोच्छेदः तथा तथा देशतः
तस्य विहासिरञ्ज्यते । सा च कचित्कदाचित् कथञ्चित्कदाचित् कथञ्चित्कदाचित् कथञ्चित्कदाचित् । उक्तं च—

“मूलविद्वमणोर्व्यक्तिर्यथानेकप्रकारतः ।

कर्मविदात्मविज्ञसिद्ध्याऽनेकप्रकारतः ॥”

सा चानेकप्रकारता सति शुद्धादिभेदेनावसेया । ततो यथा मरकटादिमणेरशेषमलापगम-
संभवे समस्तास्पददेशव्यक्तित्वपरिच्छेदेन परिच्छेदरूपैकामिव्यक्तिरुपजायते तद्वदात्मनोऽपि
ज्ञानदर्शनचारित्र्यभावतो निःशेषावरणप्रहायादशेषज्ञानव्यवच्छेदेनैकरूपा अतिरुद्धा सर्व-
वस्तुपर्यायसाक्षात्कारिणी विहासिरञ्ज्यते । तथाचोक्तम्—

“यथा ज्ञातस्य तस्य निःशेषमलहानितः ।

स्फुटैकरूपाभिव्यक्तिर्यथैकसिद्धदात्मनः ॥”

ततो मत्यादिनिरपेक्ष केवलज्ञानम् ।*****

ननु सकलमपि इह ज्ञानं ज्ञान्येकस्यभावं ततो ज्ञान्येकस्यभावत्वाविशेषे किञ्चिद् ॥
आभिनिबोधकादिभेदः ? ।

ज्ञेयभेदकृत् इति चेत्—तथाहि—वार्तमानिक वस्तु आभिनिबोधिकादिज्ञानस्य ज्ञेयम् ;
त्रिकालसाधारणः समानपरिणामी भवनिर्गोचरः श्रुतज्ञानस्य, रूपिद्रव्याण्यपधिज्ञानस्य,
मनोद्रव्याणि मनःपर्यायज्ञानस्य, सगस्तपर्यायान्वितं सर्वं वस्तु केवलज्ञानस्य । तदेतदसमी-
चीनम् । एवं सति केवलज्ञानस्य भेदबाहुल्यप्रसक्तैः । तथाहि—ज्ञेयभेदात् ज्ञानस्य भेदः ।
यानि च ज्ञेयानि प्रत्येकमाभिनिबोधिकादिज्ञानानामभिप्यन्ते तानि सर्वाण्यपि केवलज्ञानेऽपि
विद्यन्ते, अन्यथा केवलज्ञानेन तेषामग्रहणप्रसङ्गात्, अविषयत्वात् । तथा च सति केव-
लिनोऽप्यसर्वज्ञत्वप्रसङ्गः, आभिनिबोधिकादिज्ञानचतुष्टयविषयभावस्य तेषाऽग्रहणात् । ॥
चैतष्टिमिति

अथोच्येत—प्रतिपत्तिप्रकारभेदतः आभिनिबोधिकादिभेदः । तथाहि—न बाह्यी प्रति-
पत्तिराभिनिबोधिकादिज्ञानस्य बाह्यी श्रुतज्ञानस्य किन्तु अन्त्याहसी । एवमवग्यादिज्ञानानामपि
प्रतिपत्तयः । ततो भवत्येव प्रतिपत्तिभेदतो ज्ञानभेदः । तदप्ययुक्तम् । अथ सति एकस्मि-
न्नापि ज्ञानेऽनेकभेदप्रसक्तैः । तथाहि—तत्तद्देशकालपुरुषस्वरूपभेदेन विविच्यमानतैरेकं ज्ञानं
प्रतिपत्तिप्रकारानन्त्य प्रतिपद्यते । तत्रैषोऽपि पक्षः श्रेयान् ।

सादेतत्—अस्त्वावारक कर्म, तथानेकप्रकारम् । ततः तद्वेदात् तदावार्थं ज्ञानमप्य-
नेकता प्रतिपद्यते । ज्ञानावारक च कर्म पञ्चधा, प्रज्ञापनादौ तथाभिपानान् । ततो ज्ञानमपि
पञ्चधा प्ररूप्यते । तदेतद्वतीव युक्त्यसङ्गतम् । यत आचार्यापेक्षमाधारकम्, अत आचार्य-
भेदादेव तद्वेदः । आचार्यं च शक्तिरूपापेक्षया सक्लमपि एकरूपं, ततः कथमाधारकस्य
पञ्चरूपता ? । येन तद्वेदात् ज्ञानस्यापि पञ्चविधो भेदः उदीर्यते ।

सकलपातिक्षयो निमित्तं केवलज्ञानस्य । मनःपर्यवज्ञानस्य ॥ आत्मर्षोपध्यादिलब्धपेतस्य प्रमादलेदोनापि अवलङ्घितस्य विरिष्टो विरिष्टिष्टाच्यवसायसुगतोऽप्रमादः ॥ संज्ञयस्त सत्त्व-
पमावरहितस्त विविहरिद्रिमतो ॥ इति वचनश्रामाध्यात् । अवधिज्ञानस्य पुनः तथाविधा-
निन्द्रियरूपिद्रव्यसाक्षादवगमनिबन्धनक्षयोपशमविशेषः, मतिक्षुब्धज्ञानयोस्तु लक्षणभेदादिक
॥ तथापि वक्ष्यते । उक्तं च —

“नत्तेगसहावचं ओहेष विसेसओ पुण असिद्धं ।

एगंततस्सहावत्तणओ कइ हाणिवुह्णीओ ॥

जं अविचलियसहावे तत्ते एगंततस्सहावत्तं ।

न य तं तहोवलढ्हा उकरिसानमरिसविसेसा ॥

“ तस्मा परिधूराओ निमित्तमेयाओ समयसिद्धाओ ।

उक्कचिसंगओ चिय आभिणियोहाइओ भेओ ॥

घाइक्कओ निमित्तं केवलनाणस्स वनिओ समए ।

मणपज्जवनाणस्स उ तहाविहो अप्पमाओ चि ॥

ओहिनाणस्स तहा अणिदिणसुं पि जो खओवसमो ।

“ मइसुयनाणाणं पुण लक्खणमेयादिओ भेओ ॥”

यदप्युक्तम् — ‘क्षेयभेदकृतमित्यादि’ उदप्यनभ्युपगमतिरस्कृतत्वाद् दूरापास्तप्रसरद् । न
हि वयं क्षेयभेदमानतो ज्ञानस्य भेदमिच्छामः । एकेनाप्यवग्रहादिना बहुबहुविधवस्तुप्रदणो-
पलम्भात् ।

यदपि च प्रत्ययादि — ‘प्रतिपत्तिप्रकारभेदकृत’ इत्यादि तदपि न नो बाधमाधातुमलम् ।

“यत्तस्ते प्रतिपत्तिप्रकाराः देशकालादिभेदेनानन्त्यमपि प्रतिपद्यमाना न परित्यूरनिमित्तभेदेन
व्यवस्थापितानाभिनिधोभिकादीन् आतिभेदानतिशामन्ति । ततः कथमेकस्मिन् अनेकभेदभाव-
प्रसङ्गः ? । उक्तं च —

“न य पडिवत्तिविसेसा एगंमि य षेयमेवभावे वि ।

जं ते तहा विसिट्ठे न जाइमेए विलंपेइ ॥”

“यदप्यवर्दीद् — ‘आचार्योपेक्षं हि आचारकम्’ इत्यादि तदपि न नो मनोवापायं । यतः
परित्यूरनिमित्तभेदमधिकृत्य व्यवस्थापितो ज्ञानस्य भेदः सत्त्वदपेक्षमाचारकमपि एषा
मित्राभारं न युष्मादसदुज्ज्वलवचनीयतामात्कन्दति । एवमुत्तेजितो भूयः सावष्टम् परः ब्रह्म-
यति — नतु परित्यूरनिमित्तभेदव्यवस्थापितो अप्यमी आभिनिधोभिकादयो भेदा ज्ञानस्या-

रमभूता उवातात्मभूताः । विज्ञातः । उभयथापि दोषः । तथाहि — यथात्मभूतास्ततः क्षीणा-

“यत्तेऽपि वस्त्रावप्रसङ्गः । तथा च असर्वज्ञत्वं प्रागुक्तनीत्या वक्ष्यामधत्ते । ज्ञयानात्मभूताः,
सर्हि न ते शारमार्थिकाः, स्वमाचार्योपेक्षो वाक्ष्यः आचारकभेदः ? । तदपि न मनोरमम् ।

सस्यपस्तुवत्त्वापरिशानाद् । इह हि सकलपनपटलनिर्मुक्तदृष्टारददिनमनिरिय समन्ततः

समस्तवस्तुसोमप्रकाशनैरुल्लसमानो जीवः । तस्य च तथाभूताः स्वभावः वेद्यज्ञानमिदि

न्यपदिश्यते । स च यदपि सर्वपातिना वेद्यज्ञानावरणेन आश्रितो तथापि तस्यानन्तमो

“भागे नित्योद्भाटित एव “अक्षररूप अणंतो भागो नियुग्मादिओ । जइ पुण सो पि

आवरिञ्जा तेणं जीवो अजीवत्तणं पाविञ्जा" इत्यादि वक्ष्यमाणप्रवचनप्रामाण्यात् । ततः तस्य केवलज्ञानावरणावृत्तस्य घनपटलाच्छादितस्यैव सूर्यस्य यो मन्दः प्रकाशः सोऽपान्तरा-
च्छादितमतिज्ञानाद्यावरणक्षयोपशमभेदसम्पादितं नानात्वं भजते । यथा घनपटलावृत्तसूर्य-
मन्दप्रकाशोऽपान्तराच्छादितकटकुट्टाद्यावरणविवरप्रदेशभेदतः ? । स च नानात्वं क्षयो-
पशमानुरूपं तथा तथा प्रतिपद्यमानः स्वस्वक्षयोपशमानुसारेणाभिधानभेदमश्रुते । यथा :
मतिज्ञानावरणक्षयोपशमजनितः स मन्दप्रकाशो मस्तिज्ञानं, क्षुतज्ञानावरणक्षयोपशमजनितः
क्षुतज्ञानमित्यादि । ततः आत्मस्वभावभूता ज्ञानस्याभिनिवोधिकान्यो भेदाः । ते च प्रव-
चनोपदर्शितपरिस्थूरनिमित्तभेदतः पञ्चसङ्ख्याः । तत्तत्तद्वैषम्यावात्कमपि पञ्चधोपवर्ण्यमानं
न विरुध्यते । न चैवमात्मस्वभावभूतत्वे क्षीणावरणस्यापि तत्कावप्रसङ्गः । यत एते मस्ति-
ज्ञानावरणादिक्षयोपशमरूपोपाधिसम्पादितसत्ताकाः । यथा सूर्यस्य घनपटलावृत्तस्य मन्द-
प्रकाशभेदाः कटकुट्टाद्यावरणविवरभेदोपाधिसम्पादिताः । ततः कथं ते तत्कारूपक्षयोपशमा-
भावे भवितुमर्हन्ति ? । न यत्तु सकलघनपटलकटकुट्टाद्यावरणापरामे सूर्यस्य वे तत्कारूपा
मन्दप्रकाशभेदाः भवन्ति । उक्तं च—

“कडविवरागयकिरणा मेहंतरियस्स जह दिणेस्सत्त ।

ते कडमेहायगमे न होति जह तह इमाहं पि ॥”

॥

ततो यथा जन्माद्यो भावा जीवत्यात्मभूताः अपि कर्मोपाधिसम्पादितसत्ताकत्वात् तद-
भावे न भवन्ति, तद्वदभिनिवोधिकान्योऽपि भेदा ज्ञानस्यात्मभूता अपि मतिज्ञानावरणादि-
कर्मक्षयोपशमसापेक्षत्वात् तदभावे केवलितो न भवन्ति, ततो नासर्वज्ञत्ववैषम्यभावः ।
उक्तं च—

“जमिह छउमत्थधम्मा जम्माहंया न होति सिद्धाणं

इप कैयलीणमाभिणिगोहाभायम्मि को दोत्तो ॥ इति ।”

॥

अ-री० म० पृ० ६६ A । प-म० म० पृ० १८ A ।

पृ० १ पं० २२ ‘सुद्धवि’—कुत्सा— “सुद्धवि मेहसमुदप होति पभा चन्वसूराणं ।”
पृ० २ पं० ५

पृ० २ पं० ५ ‘ये तु चिन्मात्राश्रय’—वेदान्तग्रन्थेषु अज्ञानाभयत्वविषयकं मुख्यतया
मलद्वयं दृश्यते । अज्ञानं महाभितमेवेति एकम्, जीवाभितमेव तत् इत्यपरम् । सर्वज्ञात्म-
मुनिना सक्षीये संक्षेपशापीरूपवार्तिके प्रथमं मतं समर्थितम् । द्वितीयं तु मण्डनमिषीयत्वेन
निर्दिश्य तैत्तिर्य तथैव वार्तिके निरस्तम् । समर्थनपरा कारिका (२.३१९) चेत्—

“आश्रयत्वविषयत्वभागेनी निर्विभागचित्तिरेव केवलम् ।

पूर्वसिद्धतमसो हि पथिमो नाशयो भवति नापि गोचरः ॥”

॥

निरासपरा (२. १७४) चेत्—

“जीन्युकिगतो यदाह भगवान् सत्संप्रदायप्रभुः ।

जीनाज्ञानरघः तदीदृशचित्तं पूर्वापरालोचनात् ॥

अन्यत्रापि तथा बहुश्रुतमचः पूर्वापरालोचनात् ।

नेतव्यं परिहृत्य मंडनमचः तद्वदन्यथा प्रस्थितम् ॥”

अस्याः चारिकायाष्टिकाया स्पष्टमेव मण्डनमतं निर्दिष्टम् । तथाहि —

“कथं तर्हि मण्डनमित्रादयो जीनस्याज्ञानाभयत्वमभिदधुः इत्याशङ्क्य तद्धि मतान्तरं । भाष्यकारीयमतं तत्रेत्याह — ‘परिहृत्येति’ — मण्डनमचो मोक्षताशयेन वर्णनीयम् ।”

प्रकाशात्मयतिनाम्ना विवरणाचार्येण सर्वज्ञात्ममुनिसमर्पितोऽज्ञानस्य प्रज्ञाभयरूपस्य उपपादितः निरस्तश्च तस्य जीवाभितरत्यपस्तः ।

याचस्पतिमिभेण ॥ मण्डनमिभीयत्वेन सर्वज्ञात्ममुनिनिरस्त एव अज्ञानस्य जीवाभयत्वपक्षः स्वरीयाया भामत्या भाष्यव्याख्याप्रसङ्गेन वर्णितः । अत एव अज्ञानस्य प्रज्ञाभयरूपः पक्षः विवरणाचार्यप्रस्थानत्वेन, तस्य च जीवाभयत्वपक्षः याचस्पतिप्रस्थानत्वेन वेदान्तपरंपराया व्यवहृद्भिर्माणो दृश्यते । इममेव व्यवहारमाश्रित्य ग्रन्थकारेण उक्तपक्षद्वयं क्रमशः विवरणाचार्यमतत्वेन याचस्पतिमतत्वेन च निर्दिश्य अत्र ग्रन्थे समालोचितम् —

विवरणाचार्यकृतं स्वमवोपपादनं चेत्थम् —

“ननु त्रिमात्रयेयमविद्या । न तावदन्तःकरणविशिष्टस्वरूपाश्रया प्रमाणाभावात् । ननु अहमज्ञ इति प्रतिमास एव विशिष्टाश्रयत्वे प्रमाणम् नाहमनुभवामीत्यनुभवस्यापि धैत्यप्रकाशस्य विशिष्टाश्रयत्वप्रसङ्गात् । ननु यथा अयो दहतीति दग्धत्वायसोरेकाग्रिसंघातपरस्परसंघातमासः तथानुभवान्तःकरणयोरेकात्मसंघातमासो नान्तःकरणस्यानुभवाभयत्वादिति चेत् । एवमज्ञानान्तःकरणयोरेकात्मसंघातद्वयमात्र इत्यवमासो नान्तःकरणस्याज्ञानसंघातद्वयत्वे तुल्यम् । अतीतेरन्यथासिद्धौ परस्परसंघातकल्पनायोमादात्मनि अविद्यासंघातस्य सुषुप्तेषु सप्रतिपन्नत्वाच्च । अथ स्वरूपमात्राभयत्वानुपपत्तेर्विशिष्टाभयत्वं कल्प्यते इति चेत् । न । विशिष्टेऽपि स्वरूपसंघातस्य विद्यमानत्वाप्रदस्य चाज्ञानाभयत्वे भ्रान्तिरन्यगन्तव्योरेषि तदाश्रयत्वप्रसङ्गात् । ननु स्वरूपेऽपि प्रज्ञाप्यनुपपत्तिरुत्तमा । सत्यम् । अनुपपन्नद्वयाभयत्वकल्पनाद्वै संप्रतिपन्नस्वरूपाभयत्वोपादानम्, मोक्षावस्थसंघन्येन यच्च संघातमयत्वात् ।

अत्र यद्विदन्तःकरणस्यैवाज्ञानमिति जल्पति । स यत्तदप्यः किमात्मा सर्वज्ञः किञ्चित्तीयेति । किञ्चित्शतरे कदापि किञ्चित् जानातीति विषयानवबोधस्त्ववैयात्म्यतो दर्शितः । अधामहणमिष्याज्ञानयोरात्माभयत्वेरेषि भाष्यरूपाज्ञानमन्तःकरणभयमिति । एतत् । ज्ञानादन्त्येवेदशात् । काश्चकामदादीनामप्यज्ञानत्वाच्च विवादः । अथ ज्ञानविरोधीति । न, मित्राभययोर्ज्ञानाज्ञानयोरेषविषययोरेषि विरोधित्वाद्दृश्यात् । करणाभयमज्ञानं क्रमाभयज्ञानेन विरुध्यते इति चेत् । न । प्रमाणाभावात् । पुरुषागस्तुपुनो च तदीयेताम्रः करणेऽसीदमानेन करणभूतेन यन्निमित्तकमांशुमानेन तदीयाः करणाद्यानिवृत्त्यवर्तनात् भ्रान्तिमिति तदोपपादात् साधारिण्यत्वात् करणाभयमज्ञानमिति चेत्, यन्मुपादायति प्रमाणम् ।

सादित्वात्तेषामनाशज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तिरिति चेत् । अन्तःकरणेषु तुल्यम् । सत्कार्यवादाश्रयणात् साद्यन्तःकरणमिति चेत् । चक्षुरादावपि तुल्यम् । अतो न तदनाशज्ञानाश्रयमिति । अनृतनीद्वारादिशब्दैश्च प्राप्तज्ञानानाममहणवशां चेतनानामेवावृत्तत्वाभिधानान्नान्तःकरणाश्रयमज्ञानं किन्तु चैतन्याश्रयमित्यलमिति विस्तरेण” — पच० निब० पृ० ४५-४६

वाचस्पतिकृतं स्वमतोपपादनं चैतन्यम्—

“अनेन अन्तःकरणावच्छिन्नः प्रत्यगात्मा इदमनिर्देश्यः चेतनः कर्त्ता भोक्ता कार्य-कारणाऽविद्याद्वयाधारः अद्वैतासत्त्वं संसारी सर्वानर्थसम्भारमाजनं जीवात्मा इतरेतराभ्या-सोपादानः तदुपादानश्च अभ्यासः इत्यनादित्वाद् बीजाक्षुरपत् तदरेतराश्रयत्वमित्युक्तं भवति ।” नामदी पृ० ४५

“नाऽविद्या प्रज्ञाभ्या, किन्तु जीवे । सा तु अनिर्वचनीया इत्युक्तम्, तेन नित्यशुद्धमेव ॥ प्रज्ञा ॥” नामदी पृ० १२६

विद्यारण्यस्यामिना स्वीये विवरणप्रमेयसंग्रहे मंदनमिश्रियं वाचस्पतिनिश्चयनितम् अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वपक्षं सवितरं निरस्यता प्रसंगात् भास्करसम्मतम् अज्ञानस्य अन्तः-करणाश्रयत्वपक्षमपि निरस्य सर्वज्ञात्मगुणिसम्मतः विवरणाचार्योपपादिवश्च अज्ञानस्य प्रज्ञा-श्रयत्वपक्षः उपोद्बुद्धः । तथा — “यद्यप्यसावविद्या चिन्मात्रस्य स्थिती जीवप्रज्ञाणी विभ- ॥ जते तथापि प्रज्ञास्वरूपमुपेक्ष्य जीवमात्र एव पक्षपातिनी सत्तां जनयेद् यथा सुखमात्र-स्य स्थिती दर्पणादिकं विम्वप्रतिविम्बौ विभज्य प्रतिविम्बभाग एवातिशयमादधाति तद्वत् । नन्वहमज्ञ इत्यद्वैतारविशिष्टात्माभितमज्ञानमवभासते न चिन्मात्राभितमिति चेत् नैवम् । यद्-द्वयो दृष्टीत्यत्र दृष्टृत्वायसोरेकामिसंयन्धात् परस्परसंयन्धावभासः तद्वदज्ञानान्तःकरणयो-रेकात्मसंयन्धादेव सामानाधिपरण्यावभासो न त्वन्तःकरणस्याज्ञानाश्रयत्वात् । अन्यथाऽवि- ॥ चासंयन्धे सत्यन्तःकरणसिद्धिरन्तःकरणविशिष्टे चाविद्यासंयन्ध इति स्यादन्योन्याश्रयता । न चान्तःकरणमन्तरेणाविद्यासंयन्धो न दृष्टपरः सुषुप्ते समवत्वात् । अथासद्वत् चैतन्यस्या-श्रयत्वानुपपत्तेर्विशिष्टाश्रयत्वं कल्प्यत इति चेत्, तदाप्यम्बः करणचैतन्यतत्संयन्धानामेव विशिष्टत्वे चैतन्यस्याश्रयत्वं दुर्बलम् । अन्यदेव तेष्यो विशिष्टमिति चेत् तथापि जडस्य तस्य ग्राहानाश्रयत्वम् । अन्यथा भ्रान्तिसंयन्धानमोक्षाणामपि जडाश्रयत्वप्रसङ्गात्, अज्ञानेन ॥ सद्रूपकाश्रयत्वनियमात् । न च चैतन्यस्य काल्पनिकेनाश्रयत्वेन वास्तवं असद्वत्त्वं विद्वन्त्ये । अतश्चिन्मात्राभितमज्ञानं जीवपक्षपातित्वाजीवाभितमित्युच्यते ।

यस्तु भास्करोऽन्तःकरणस्यैवाज्ञानाश्रयत्वं मन्यते तस्य तावदात्मनः सदा सर्वज्ञत्वमनु-भवविरुद्धम् । असर्वज्ञत्वे च कदाचित् किञ्चित् जानातीत्यज्ञानमात्मन्यभ्युपेयमेव । अथा-प्रहणमिध्याज्ञानयोरात्माश्रयत्वेऽपि भावरूपमज्ञानमन्तःकरणाश्रयमिति मन्यते तदापि ॥ शानादन्यथेदंज्ञानं वाचकामलायेव तत्त्वात् । अथ ज्ञानविरोधि तत्र । आत्माश्रितज्ञानानन्दः-करणाश्रितज्ञानान्नस्य विरोधासम्भवात् । एकस्मिन्मपि विषये द्वेषद्वानिष्टसत्तानेन यत्तद्वत्तनिष्ठा-ज्ञानस्यानिवृत्तेः । अन्यत्र भिन्नाश्रययोरविरोधेऽपि करणगुणमात्रं प्रवृत्तज्ञानेन विरूप्यत

इति चेन्न । यज्ञदत्तोऽयम् अन्तःकरणलयहेत्वदृष्टवान् सुप्तौ लीयमानान्तःकरणत्वादित्यनु-
मातरि देयदत्ते स्थितेनानेन ज्ञानेनानुमितिकरणमूले सुप्तयज्ञदत्तान्तःकरणे स्थितस्याज्ञान-
स्यानिवृत्तेः । ज्ञातृसंवन्धिन्त्यन्तःकरणे स्थितस्य निवृत्तिरस्त्येवेति चेद्, न । अज्ञानस्यान्तः-
करणगतत्वे मानामावात् । विमतं करणगतं भ्रान्तिनिमित्तदोषत्वात् काचादिकवदिति चेत्
तर्हि चक्षुरादिषु तत्प्रसूयेत । सादित्वात् तेषामनाद्यज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तिरिति चेत्, अन्तः-
करणेऽपि तुल्यम् अतो नान्तःकरणाश्रयमज्ञानं किं त्वात्माश्रयम् । तदुक्तमाक्षेपपूर्वकं
विधिरूपाचार्यैः—

“नन्वविद्या स्वयं ज्योतिरात्मानं दौकते कथम् ।

कूटस्थमद्वितीयं च सहस्रांशं यथा तमः ॥

“प्रसिद्धत्वादविद्यायाः साऽपह्नोतुं न शक्यते ।

अनात्मनो न सा युक्ता विना त्वात्मा तथा न हि ॥” इति ।

तस्याश्चाविद्याया जीवमलविभागहेतुत्वं पुराणे अभिहितम् ।

“विभेदजनकेऽज्ञाने नाशमात्यन्तिकं गते ।

आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति ॥” इति ।”

॥

विव० प्र० पृ० ४६, ४९

मधुत्तदनसरस्वती तु अद्वैतसिद्धौ उक्तं पक्षद्वयमपि सविस्तरं समर्थयते । वक्ष्या-

“अविद्याया आश्रयस्तु शुद्धं ब्रह्मैव । तदुक्तम्—

“आश्रयत्वविषयत्वमागिनी निर्बिभागचित्तिरेव केवलम् ।

पूर्वसिद्धतमसो हि पश्चिमो नाश्रयो भवति नापि गोचरः ॥” इति ।

॥

दर्पणस्य मुद्रमात्रसंयम्येति प्रतिमुखे मालिन्यवन् प्रतिबिम्बे जीवे संसारः, न बिम्बे
ब्रह्मणि, उपाधेः प्रतिबिम्बमक्षपातित्वात् । ननु कथं चैतन्यमज्ञानाश्रयः तस्य प्रकाश-
स्वरूपत्वात् शयोश्च तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावत्वादिति चेन्न, अज्ञानविरोधि ज्ञानं हि न
चैतन्यमाश्रयम्, किन्तु कृतिप्रतिबिम्बवत् तच्च नाविद्याश्रयः यथाविद्याश्रयः तच्च नाज्ञान-
विरोधि । न च उर्हि शुद्धचित्तोऽज्ञानविरोधित्वाभावे यदादिबदप्रकाशत्वापत्तिः दृश्यव-
च्छेदेन तस्या यथाज्ञानविरोधित्वात् स्वतस्तृणतूलादिभासकस्य सौरालोकस्य सूर्यकान्तापच्छेदेन
स्वमास्तृणतूलादिदाहकत्ववत् । स्वतोऽनिद्यातत्कार्यभासकस्य चैतन्यस्य दृश्यवच्छेदेन यदाह-
कत्वात् ।

ननु अहमज्ञ इति धर्मिमाह्वयेण साक्षिणा अद्वैताराश्रितत्वेनाज्ञानस्य महानात् वाच्यः, न
च श्रोत्राश्रयवदेक्याध्यासादहं स्मृत इतिषदज्ञानाश्रयचिदेक्याध्यासान् दम्बृत्वापसोरेकाभि-
॥ संयमादयो दहतीतिबदज्ञानाहङ्कारयोरेकचिदेक्याध्यासात् अहमज्ञ इति धीभ्रान्तेति वाच्यम्,
चित्तोऽज्ञानाश्रयत्वासिद्ध्या अन्योन्याश्रयादिति चेन्न, अहङ्कारस्याविद्यापीतत्वेन तदनाश्रयतया
चित्तपञ्चानाश्रयत्वे सिद्धे अहमज्ञ इति श्रुतीतरेक्याध्यासनिबन्धनत्वेनापत्त्यकत्वात् । न च
अविद्याश्रयत्वादेवाहङ्कारोऽकल्पिवोऽस्तु, कल्पित एव वा तदाश्रयत्वमस्तु अविद्यायामनुप-
पत्तेरहङ्कारत्वादिति वाच्यम् । अहमर्थस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वेन दृश्यत्वेनाकल्पितवाद्योगात् ।

चिन्मात्राश्रितत्वं विना तद्गौचरचरमवृत्त्यनियत्यत्वापातात्, स्वकल्पितस्य स्वाश्रितत्वेन स्वाश्रय-
त्वायोगात् । नचाविद्यायामनुपपत्तिरलङ्कारः, अनुपपत्तिमात्रं नालङ्कारः, किन्तु सत्त्वादि-
प्रापक्युपपादनुपपत्तिः, अन्यथा वादिवचसोऽनवकाशापत्तेः ।” अद्वैत० पृ० ५७७ ।

“वाचस्पतिमिश्रेस्तु जीवाश्रितैवाऽविद्या निगद्यते । ननु—जीवाश्रिताविद्या तत्प्रतिविम्बित-
चैतन्यं वा तदवच्छिन्नचैतन्यं वा, तत्कल्पितमेदं वा जीवः, तथा चान्योन्याश्रय इति चेन्न, ।
किमयमन्योन्याश्रय उत्पत्तौ क्षप्तो स्थितौ वा । नाश्रयः, अनादित्वादुभयोः । न द्वितीयः, अज्ञानस्य
चिदासत्त्वेऽपि चित्तेः स्वप्रकाशत्वेन तदभासत्वात् । न तृतीयः, स किं परस्परश्रितत्वेन वा
परस्परसापेक्षस्थितिकत्वेन वा स्यात् । तन्न, उभयस्याप्यसिद्धेः अज्ञानस्य चिदाश्रयत्वे चिदधीन-
स्थितिकत्वेऽपि चितिः अविद्याश्रितत्वतदधीनस्थितिकत्वरयोरभावात् । न चैवमन्योन्याधीनता-
क्षतिः । समानकालीनयोरपि अवच्छेद्यावच्छेदकभावमात्रेण सदुपपत्तेः घटतदवच्छिन्नभाकाशः ॥
योरिव प्रमाणप्रमेययोरिव च । तदुक्तम्—

“खेनैव कल्पिते देशे ज्योतिर्यद्वत्पटादिकम् ।

तथा जीवाश्रयाविद्यां मन्यन्ते ज्ञानसोविदाः ॥” इति ।

एतेन यद्युत्पत्तिरितिमात्रप्रतिबन्धकत्वेनान्योन्यापेक्षत्वाया अवदोषत्वं तदा चैत्रमैत्रादेर-
न्योन्यादोषणाद्यापत्तिरिति निरस्तम्, परस्परमाश्रयाश्रयिभावस्थानङ्गीकारात् । न चेश्वरजीव-
योरीश्वरजीवकल्पितत्वे आत्माश्रयः जीवेशकल्पितत्वे चान्योन्याश्रयः, न च शुद्धा चित्
कल्पिका तस्या अज्ञानाभावादिति याच्यम् ; जीवाश्रिताया अविद्याया एव जीवेशकल्पकत्वे-
नैतद्विकल्पानवकाशात् तस्याजीवाश्रयत्वेऽप्यदोषः ।” अद्वैत० पृ० ५८५ ।

सर्वज्ञात्ममुनिसमर्थितोऽज्ञानस्य महाश्रयत्वपक्षः तदीयगुरुसुरेश्वराचार्यप्रणीतायां नैक-
म्यसिद्धौ स्फुटं दृश्यते—

“एकात्म्याप्रतिपत्तिर्या स्वात्मानुभवसंश्रया ।

साऽविद्या संसृतेर्बाजं तन्नाशो मुक्तिरारमनः ॥” नैक० १७ ।

“एकोऽद्वितीयः आत्मा एकात्मा तस्य भावः ऐकात्म्यं तद्विषयाऽप्रतिपत्तिरैकात्म्याप्रति-
पत्तिरित्यविद्याविषयो दर्शितः, सांप्रतमाश्रयोपि स एवेत्याह—स्वत्वेति । स्वश्राप्ती आत्मा
येति आत्मा । स्वज्ञेन आलोपित्वात्मभावान् आहंकारार्दीन् ध्यावर्तयति । स्वात्मा चात्मा ॥
यनुमयश्चेति स्वात्मानुभवः स एव आश्रयो यस्याः सा संश्रयः ॥” नैक० टी० १७

“तथाज्ञानं स्वात्मात्रनिमित्तं न संभवतीति वक्ष्यन्ति कस्मिंश्चिद्विषये संप्रतीत्यनुपप-
न्नव्यम् । इह च पदार्थद्वयं निर्धारितम्—आत्मा अनात्मा च । तत्रानात्मनश्चायन् नाज्ञा-
नेनाभिसंपन्नः । तस्य हि स्वरूपमेवाऽज्ञानं । न हि स्वतोऽज्ञानस्याऽज्ञानं घटते । संभवदपि
अज्ञानस्याभावेऽज्ञानं कमवशिष्यं जनयेत् । न च तत्र ज्ञानमाप्तिरिति येन तत्प्रतिषेधात्मकम्-
ज्ञानं स्यात् । अनात्मनश्चाज्ञानप्रसूतत्वात् । न हि पूर्वसिद्धं सत् ततो सत्त्वात्मकमस्य
सोत्पन्नं आपद्यन्मात्रमपि संभवति । तदनपेक्षस्य च तस्य निस्त्यमावृत्तत्वात् । एतेष्व एव
हेतुभ्यो नाऽज्ञानविषयमज्ञानं संभवतीति याच्यम् । एवं तावत्तदाज्ञानमनोऽज्ञानित्वं नापि
तद्विषयमज्ञानम् । पारितोष्यादात्मन एवास्तत्त्वज्ञानं तस्यानोऽन्योन्यानुमदसंज्ञात् । “तोहं

भगवो मन्त्रविदेवासि नात्मवित्” इति श्रुतेः । न चात्मनोऽज्ञानस्वरूपता तस्य चैतन्यमात्र-
स्वाभाव्यादिति श्रव्यं संभवति ज्ञानविपरिलोपो ज्ञानप्राप्तेश्च संभवस्तस्य ज्ञानकारित्वात् । न
चाज्ञानकार्यत्वं कूटस्वात्मस्वाभाव्याद्, अज्ञानानपेक्षस्य चात्मनः स्वत एव स्वरूपसिद्धेरुक्त-
मात्मन एवास्तत्त्वम् । किं विषयं पुनस्तदात्मनोऽज्ञानम् । आत्मविषयमिति व्रमः । नन्वात्म-
नोऽपि ज्ञानस्वरूपत्वादनन्यत्वाच्च ज्ञानप्रकृतित्वादिव्यञ्ज्यं हेतुभ्यो नैवाज्ञानं घटते । घटत
एव । कथम् । अज्ञानमात्रनिमित्तत्वात् तद्विभागस्य सर्पात्मतेव रज्ज्वाः । तस्मात्तदपनुक्तौ
ज्ञेयानर्थोभावाः । तदपनोदश्च वाक्यादेव तत्त्वदपदार्थोक्तिस्तस्य ।’ कै० ११ ।

५० २. पं० २४. ‘तत्रैव प्रपञ्चोत्पत्ति’—अगदुपादानत्वविषये मतद्वयं वाचस्पतिमिश्रा-
भ्युपगतत्वेन न्यायार्थ्यमानं भिन्नभिन्नग्रन्थेषु दृश्यते—सिद्धान्तविन्दु जीवस्य प्रपञ्चोपा-
दानत्वं वाचस्पतिमिश्रमतत्वेन व्याघर्णितम् । सिद्धान्तलेखे तु ईश्वरस्य प्रपञ्चोपादानत्वं वाच-
स्पतिमिश्रेष्टत्वेन निरूपितम् ।

अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वविषयं वाचस्पतिमिश्राभ्युपगमं निरस्यता ग्रन्थकारेण क्रमप्राप्त्या
फोटौ वाचस्पतिमिश्रपक्षे जीवे प्रपञ्चोत्पत्तिप्रसङ्गरूपं दूषणं दत्तम् । इदं च ग्रन्थकारदत्तं
दूषणं वाचस्पतिमिश्राभ्युपगतत्वेन सिद्धान्तलेशवर्णितं प्रपञ्चस्य ईश्वरोपादानत्वपक्षमवलम्ब्यैव
सगच्छते । न तु सिद्धान्तविन्दुवर्णितं प्रपञ्चस्य जीवोपादानत्वपक्षमवलम्ब्य । सिद्धान्त-
विन्दुवर्णितपक्षश्रयेण हि वाचस्पतिमतमवलम्ब्यनां जीवे प्रपञ्चोत्पत्तिरेष्टत्वेनानिर्वापादनरूपस्य
ग्रन्थकारदत्तप्रसङ्गस्य अज्ञक्यापकाशत्वात् ।

सिद्धान्तविन्दुसिद्धान्तलेशयोः प्रत्युतोपयोगिनौ फोटौ दृश्यम्—

“अज्ञानविषयीकृतं चैतन्यमीश्वरः । अज्ञानाश्रयीभूतं च जीव इति वाचस्पतिमिश्राः ।
अस्मिन् पक्षे अज्ञानानात्वात् जीवनातात्वम् । प्रविजीवश्च प्रपञ्चमेव । जीवस्यैव
स्याज्ञानोपहिततया अगदुपादानत्वात् । प्रत्यभिज्ञा चापि सादृश्यात् । ईश्वरस्य च सप्रपञ्च-
जीवाविद्याभिधानत्वेन कारणत्वोपचारादिति । अयमेव चाद्यच्छेदवादः ।” सिद्धान्त-२१७-२१९ ।

“वाचस्पतिमिश्रास्तु—जीवाभितनावाविषयीकृतं प्रज्ञ स्वत एव जाह्याश्रयप्रपञ्चाकारेण
विवर्तमानतयोपादानमिति आयासहकारिमात्रम् न कार्यानुगतं द्वारकारणमित्याहुः ।” सिद्धान्त-
२१९ ५० ५४ ।

“तस्मात्सिद्धं जीवाभितभावाविषयीकृतं प्रज्ञ प्रपञ्चाकारेण विवर्तमानतया उपादानमिति ।
उक्तं चारम्भणाधिकरणभाष्ये—मूलकारणमेव आन्त्यात् पार्थात् तेन तेन कार्याकारेण
नटयन् सर्पव्यवहारस्यदत्त्वं प्रतिपद्यते इति ।

आन्त्यात् पार्थादिति अन्यकार्यपर्यन्तमित्यर्थः । नतो हि द्रष्टृभिरविज्ञातजनिरूप एव
सत्तदभितेयासत्वरूपता प्रतिपद्यते, एवं जीवैरविज्ञातवत्त्वं सद् ब्रह्मात्मन्यविद्यवारिप्रपञ्चाकारतां
वद्वारा व्यवहारविषयतां च प्रतिपद्यते इति आप्यायः । अत्र नटदृष्टान्तोक्त्या वाचस्पतिमतं
मात्राभिमतं निरक्षीयते । उक्तं कल्पवरी—

किमिति न भवति ? इति चेत् । तदयुक्तम् । 'सिद्धे नो चरितो नो अचरितो' इति वचनात् । श्यायिकसम्यक्त्व-केवलज्ञान-केवल-दर्शन-सिद्धत्वानि पुनः सिद्धावस्थायामपि भवन्ति, अतः सान्धाभित्य श्यायिको भावः सादिरपर्यवसान इति । अन्ये तु दानादिलब्धिपञ्चन चारित्रं च सिद्धस्यापीच्छन्ति तदावरणस्य तत्रान्यभावात् । आवरणाभावेऽपि च तदसत्त्वे क्षीणप्रोद्वादिष्वपि तदसत्त्वप्रसगात् । यत्तस्मान्मतेन चारित्रादीनां सिद्धत्ववस्थायामपि सद्भावेन अपर्यवसितत्वात् एकस्मिन् द्वितीयमङ्ग एव श्यायिको भावो न शेषेषु त्रिविवति ।" विरोपा-
दी० भा० २०५८ : शालसा ३८ ।

पृ० ३, पं० १८. 'क्षयोपशम' — "उभयात्मको मिश्रः । यथा तस्मिन्नेवात्मसि कतको विद्रव्यसंयम्यात् पक्षस्य क्षीणाक्षीणवृत्तिः" — सर्वाय० २.१ ।

॥ "सर्वपातिस्पर्धकानामुद्दयक्षयात् तेषामेव सदुपशमाद् देशपातिस्पर्धकानामुद्दये क्षयोपशमिको भावो भवति" — सर्वाय० २.५ ।

"उभयात्मको मिश्रः क्षीणाक्षीणमवतन्वितकोद्रवश्च ॥ ३ ॥ यथा प्रक्षालनविशेषात् क्षीणाक्षीणमवतन्वितफलय कोद्रवद्रव्यस्य द्विषा वृत्तिः तथा यथोक्तक्षयहेतुसन्निधाने सति कर्मण एकदेशस्य क्षयात् एकदेशस्य च वीर्योपशमादात्मनो भाव उभयात्मको मिश्र इति व्यपदिश्यते ॥" राजवा० २.१ ।

"सर्वपातिस्पर्धकानामुद्दयक्षयात् तेषामेव सदुपशमाद्देशपातिस्पर्धकानामुद्दये क्षयोपशमिको भावः ॥ ३ ॥ द्विविध स्पर्धकम् — देशपातिस्पर्धकं सर्वपातिस्पर्धकं चेति । यत्र यदा सर्वपातिस्पर्धकस्योद्दयो भवति तदैवदपि आत्मगुणस्याभिव्यक्तिर्नोति तस्मात्तदुद्दयस्याभावः क्षय इत्युच्यते । तस्यैव सर्वपातिस्पर्धकस्यामुद्दयप्राप्तस्य सदयस्या वपशम इत्युच्यते । अतः अतस्त्वपीवृत्तित्वादात्मसाक्षात्पितसर्वपातिस्पर्धकस्योद्दयस्यैव देशपातिस्पर्धकस्य उद्दये सति सर्वपात्यभावात्पुलभ्यमानो भावः क्षयोपशमिक इत्युच्यते ॥" राजवा० २.५ । यय० म० ३० पृ० १११-१२१ । कर्म० भा० ८१४ ।

पृ० ३, पं० १९. 'रसस्पर्धकानि' — "अविभागपरिच्छिन्नकर्मप्रदेशरसभागप्रपचपरिच्छिन्नमवृद्धिः त्रमहानिः स्पर्धकम् ॥ ३ ॥ उद्दयप्राप्तस्य कर्मणः प्रदेशाः अमव्यानामनन्तरगुणाः सिद्धानामनन्तरमागत्रमाणाः । यत्र सर्वत्रयन्यगुणः प्रदेशः परिगृहीतः, तस्यानुभागः प्रक्षाल्येदेन तावद्धारपरिच्छिन्नः यावत्पुनर्बिभागो न भवति ते अविभागपरिच्छेदाः सर्वजीवानामनन्तरगुणाः एको राशिः इत्युक्तः [यय०] । एव तत्प्रमाणाः सर्वे सयैव परिच्छिन्नाः पट्टीकृता वर्गाः वर्गेणा । अपर एकाविभागपरिच्छेदाधिकः प्रदेशः परिगृहीतस्यैव तस्याविभागपरिच्छेदाः कृताः स एको राशिर्वर्गः । तथैव समगुणाः पट्टीकृताः वर्गाः वर्गेणा । एव पट्टयः कृता यावदेकाविभागपरिच्छेदाधिककृताम् । तदन्तर्भेदमन्तरं मन्त्रलेखमेवासां पट्टीनां विरोध-हीनानां त्रमवृद्धिर्त्रमहानित्युक्तानां समुद्दयः स्पर्धकमित्युच्यते । यत्र उपरि द्वित्रिषु संख्येया-संख्येयगुणरसा न लभ्यन्ते अमन्तरगुणरसा एव । तत्रैकप्रदेशो जघन्यगुणः परिगृहीतः तस्य यावदाविभागपरिच्छेदा-पूर्ववत् कृताः । एवं समगुणा वर्गाः समुद्दिता वर्गेणा मयि । एकाविभागपरिच्छेदाधिकाः पूर्ववद्विरलीकृताः वर्गा वर्गेणाभ भवन्ति यावदन्तरं भवति तावदेकार्धकं भवति । एवमन्तेन त्रमेन विभागे द्विषमाने अमव्यानामनन्तरगुणानि सिद्धा-

नामनन्तभागप्रमाणानि स्पर्धकानि भवन्ति । तदेतत्समुदितमेकमुद्यस्थानं - भवति ।”
राजवा० २.५।

“इह कर्मप्रायोग्यवर्गणान्तःपातिनः सन्तः कर्मपरमाणवो न तथाविधविशिष्टरसोपेता आसीरन् किन्तु प्रायो नीरसा एकस्वरूपाश्च । यदा तु जीवेन गृह्यन्ते तदानीं ग्रहणसमये एव तेषां कापायिकेणाभ्यवसायेन सर्वजीवेभ्योऽपि अनन्तगुणा रसाविभागा आपद्यन्ते, ज्ञानावरकत्यादिविचित्रस्वभावा च अचिन्त्यत्वात् जीवानां पुद्गलानां च शक्तेः । न चैतद-
नुपपन्नम्, तथादर्शनात् । तथाहि - शुष्ककृष्णादिपरमाणवोऽत्यन्तनीरसा अपि गन्नादिभिर्गृहीत्वा विशिष्टक्षीरादिरसरूपतया च परिणम्यन्ते इति ।” कर्मप्र० कथन० अतु० प्र० गा० १९ ।

“असंख्येभ्योऽनन्तगुणाः सिद्धानामनन्तभागकल्पा अनन्ता वर्गणा एकं स्पर्धकम् । एकेन रसाविभागेनाभ्यधिकाः परमाणवो न प्राप्यन्ते । नापि द्वाभ्याम् । नापि त्रिभिः । नापि ॥ संख्येयैः । नाप्यसंख्येयैः । नाप्यनन्तैः । किन्तु अनन्तान्तैरेव सर्वजीवेभ्योऽनन्तगुणैर-
भ्यधिकाः प्राप्यन्ते । ततः तेषां समुदायो द्वितीयस्य स्पर्धकस्य प्रथमा वर्गणा । तत एकेन रसाविभागेनाधिकानां परमाणूनां समुदायो द्वितीया वर्गणा । द्वाभ्यां रसाविभागाभ्यामधि-
कानां परमाणूनां समुदायस्तृतीया वर्गणा । एवमेकैकरसाविभागवृद्धा वर्गणालावद्वाच्या यावद-
भ्येभ्योऽनन्तगुणाः सिद्धानामनन्तभागकल्पा भवन्ति । ततः तासां समुदायो द्वितीयं स्पर्धकं । ततः पुनरप्यतः ऊर्ध्वमेकेन रसाविभागेनाभ्यधिकाः परमाणवो न प्राप्यन्ते । नापि द्वाभ्यां । नापि त्रिभिः । नापि संख्येयैः । नाप्यसंख्येयैः । नाप्यनन्तैः । किन्तु अन-
न्तान्तैरेव सर्वजीवेभ्योऽनन्तगुणैः । ततः तेषां समुदायस्तृतीयस्य स्पर्धकस्य प्रथमा वर्गणा । ततः पुनरप्यतः ऊर्ध्वं यद्योत्तरमेकैकरसाविभागवृद्धा द्वितीयादिका वर्गणालावद्वाच्या यावद-
भ्येभ्योऽनन्तगुणाः सिद्धानामनन्तभागकल्पा भवन्ति । ततस्तासां समुदायस्तृतीयं स्पर्ध-
कम् । एवं स्पर्धकानि सावद्भाष्यानि यावदभ्येभ्योऽनन्तगुणानि सिद्धानामनन्तभागकल्पानि भवन्ति । तेषां समुदाय एकमतभागवन्धस्थानम् । अतुभागतवन्धस्थानं सामैकेन कापायि-
केणाभ्यवसायेन गृहीतानां कर्मपरमाणूनां रसरर्धकसमुदायपरिमाणम् ।” कर्मप्र० कथन० अतु० प्र० गा० १९ ।

पृ० ३. पं० १९. ‘तत्र केवलं’ - पंच० प्र० गा० २९ पृ० १३३ ।

पृ० ३. पं० २०. ‘विस्तृतं’ - पंच० प्र० गा० १० पृ० १२५ ।

पृ० ३. पं० २०. ‘सर्वधातिनीनाम्’ - “याः सर्वथा सर्वधातिरसस्पर्धकान्निवाः ताः सर्वधातिन्यः । यास्तु देशधातिरसस्पर्धकान्निवास्ता देशधातिन्यः । प्रकारान्तरेण सर्वधातित्वं देशधातित्वं च प्रतिपादयति । स्वविषयो ज्ञानाविलक्षणो गुणः, तस्य सद् धातनं तस्य यो भेदो देशकाल्पर्यविषयः, तेन धातित्वं - सर्वधातित्वं देशधातित्वं च ज्ञेयम् । सर्वस्वविषय-
धातिन्यः सर्वधातिन्यः । स्वविषयैकदेशधातिन्यो देशधातिन्यः ।” पंच० प्र० स० गा० १५
पृ० १४० कर्मप्र० अतु० पृ० ११ ।

पृ० ३. पं० २१. ‘सर्वधातिन्येव’ - “यः स्वविषयं ज्ञानादिकं सकलमपि ; धातयति स्वकार्यसाधनं प्रति असमर्थं करोति स रसः सर्वधाती भवति । स च तान्नभाजनवभि-
विद्धो घृतमिवातिशयेन क्षिप्यः, द्राक्षावचनुकः - तनुप्रदेशोपचितः, स्फटिकाभ्रहारयन्तादीव ॥

निर्मलः । इह रसः केवलो न भवति ततो रसस्पर्शकसंघात-परंरूपो ब्रह्मव्यः ।" पथ० म०
प्र० गा० ४० ५० ५० १४० पथ० म० ५० १२ ।

५० ३. पं० २१. 'उक्तश्लेषायां'—पथ० म० ५० १८ ५० १२५ ।

५० ३. पं० २१. 'दिशपातीनि'—“इतो देशपाती देशपातित्वात् स्वविपर्ययदेशपाति-
त्वाद् भवति । स च विविधवहुच्छिद्रमूढः, तथा च—‘अग्निद्वंद्वदलनिर्मापितकट इवातिस्फुर-
च्छिद्रशतसंकुलः, कश्चित्कमल इव मध्यमविवरशतसंकुलः, कोऽपि पुनस्तथाविधमसृण-
घासोषद्वतीयसूक्ष्मविचरसमूहः । तथा स्वरूपतोऽल्पलोहः स्तोत्रलोहाविभागसमुदायरूपः ।
अविमलश्च नैर्मल्यरहितश्च ।” पथ० म० ५० ५१ ५० १४१ ।

५० ३. पं० २२. 'चतुःस्थानक'—“इह शुभप्रकृतीनां रसः क्षीरखण्डादिरसोपमः,
अशुभप्रकृतीनां तु निम्बघोषावक्यादिरसोपमः । यद्वयते च—“पोसाहइनिम्बुपमो, अशु-
भाण सुभाण क्षीरखण्डपमो” । क्षीरादिरसश्च स्वाभाविक एकस्थानक उच्यते इत्येतु कर्म-
योरावर्त्तने कृते सति योऽवशिष्यते एतः कर्मः स द्विस्थानकः, त्रयाणां कर्माणामावर्त्तने इवे
सति च एतः कर्मोऽवशिष्टः स त्रिस्थानकः, चतुर्णां कर्माणामावर्त्तने कृते सत्युद्धरितो य
एतः कर्मः स चतुःस्थानकः । एकस्थानकोऽपि च रसो जलजलविन्दुपुलकप्रसृतञ्जलि-
करपकुम्भद्रोणादिप्रक्षेपान्मन्दमन्दतरारिभेदत्वं प्रतिपद्यते, एवं द्विस्थानकाद्योऽपि । तथा
कर्मणामपि चतुःस्थानकाद्यो रसा भावनीयाः, प्रत्येकमनन्तभेदमिच्छाश्च । कर्मणा चैकस्या-
नकरसाद् द्विस्थानकाद्यो रसा यथोत्तरमनन्तगुणाः ।” पथ० म० ५० ११ ५० १२३ ।

५० ३. पं० २४. 'तत्र ज्ञानावरण'—“सप्रति यासां प्रकृतीनां यावन्ति बन्धनमधिष्ठित
रसस्पर्शकानि संभवन्ति तासां तावन्ति निर्दिष्टिबुद्धाह—आवरणं ज्ञानावरणं दर्शनावरणं
च, तत् फलममृतमित्याह—असर्वप्रमृ, सर्वं ज्ञानं दर्शनं वा हन्तीति सर्वप्रमं सर्वमाप्ति, तस्यैव
प्रमत्तात् फलज्ञानावरणं फलदर्शनावरणं च, न विद्यते सर्वप्रमं यत्र यदसर्वप्रमं फलज्ञाना-
वरणं फलदर्शनावरणरहितमित्यर्थः । एतदुक्तं भवति—फलज्ञानावरणयन्तानि दोषानि गति-
श्रुतायधिमनःपर्यायज्ञानावरणलक्षणानि चत्वारि ज्ञानावरणानि, फलदर्शनावरणयन्तानि
दोषानि चक्षुरचक्षुरपधिदर्शनावरणरूपाणि त्रीणि दर्शनावरणानि, तथा ‘पुंसजलनंदराय’ति—
पुरुषवेदः, चत्वारः सम्बलनाः क्रोधादयः, पञ्चविधमन्तरायं दानान्तरायादि, सर्वसंख्या
सप्तदशप्रकृतयस्तुःस्थानपरिणताः एकद्वित्रिचतुःस्थानवरसपरिणताः प्राप्यन्ते, बन्धनम-
धिष्ठित्यासानेकस्थानको द्विस्थानकत्रिस्थानकचतुःस्थानको वा रसः प्राप्यते इति भावः । यत्र
यावत्तायापि धेनि प्रतिपद्यन्ते जन्तवस्तथावदासां मत्तदज्ञानमपि प्रकृतीनां यथाप्यवसाय-
सम्भवं त्रिस्थानकं त्रिस्थानकं चतुःस्थानकं वा रसं प्राप्नोति, भेजि ॥ प्रतिपत्ता अनिष्टसिपाद-
रैमम्परायाद्यायाः सत्येवेषु मातेषु गतेषु सत्यु, ततः प्रभुन्येतासा प्रकृतीनामनुमत्तादयन्तं
विन्दुद्राव्ययसाययोगात् एकस्थानकं रसं प्राप्नोति, तत एव बन्धनमधिष्ठित चतुःस्थानपरिणताः
प्राप्यन्ते । दोषारु सप्तदशम्यतिरिक्ताः शुभा अशुभा वा ‘दुष्टिचक्राणां त्रि’—बन्धनमधिष्ठित
द्विस्थानवरसात्रिस्थानकरसाश्चतुःस्थानकरसाश्च, न तु कदाचनार्येष्टस्थानकरसाः । कथमेतद-
ब्रह्मोपनिषि चेत्, इह द्विषा प्रकृतयस्तथा—शुभा,अशुभा । तथाशुभप्रकृतीनामेकस्थाना-

रसयन्त्रसम्भवोऽनिष्टुतिबादरसम्परायाद्यायाः संख्येयेभ्यो भागेभ्यः परतः, नार्वाह, यद्यो-
ग्याभ्यवसायस्थानासम्भवात्, परतोऽप्युक्तस्थाः सप्तदशप्रकृतीर्न्यतिरिच्य शेषा अशुभप्रकृ-
तयो घन्यमेव नायान्ति, तद्वन्धहेतुवन्धच्छेदात् । ये अपि केवलज्ञानावरणकेवलदर्शना-
वरणे घन्यमायातः, तयोरेषि सर्वधात्विबाद् द्विस्थानक एव रसो घन्यमागच्छति, नैकस्थान-
नकः, सर्वधातिनीनां जघन्यपदेऽपि द्विस्थानकरसयन्त्रसम्भवात् । यास्तु शुभाः प्रकृतयस्तान्
सामत्यन्त्रविशुद्धौ यत्मानाश्चतुःस्थानकमेव रसं यज्जाति, न त्रिस्थानकं द्विस्थानकं वा । मन्द-
मन्दपरविशुद्धौ तु चर्चमानत्रिस्थानकं वा यज्जाति द्विस्थानकं वा, यदात्मन्वाविशुद्धसंछेदा-
द्यायां यत्ते, तदा तस्य शुभप्रकृतयो घन्यमेव नायान्ति, कुतस्तद्वतरसस्थानचिन्ता ? ।
या अपि नरकगतिप्रयोगं यत्रतोऽतिसंछिद्येऽपि वैश्रित्यवैजसादिकाः प्रकृतयो घन्यमा-
यान्ति, वासामपि तथास्वाभाव्यात् द्विस्थानकस्यैव रसस्य घन्यः, नैकस्थानकस्य, एतयामेव
ह्यमेव वक्ष्यति, परस्मिद् प्रस्तापादुक्तम् । तत् इत्थं शेषप्रकृतीनामेकस्थानकरसयन्त्रासम्भ-
वात् समीचीनमुक्तं द्वित्रिचतुःस्थानपरिणताः शेषाः प्रकृतय इति ।” पृ० म० प्र० गा० ३१
५० ११४ ।

५० १. पं० २८. ‘शेषास्तु’—‘शेषास्तुमानामपि प्रागुक्तमविज्ञानावरणीयादिसप्तदश-
प्रकृतिव्यतिरिक्तानामशुभप्रकृतीनां नैकस्थानकरसयन्त्रसम्भवो यत्—यस्मात् कारणात् क्षप-
केवदेयां क्षपकस्यापूर्वकरणस्य इतरयोः प्रमत्तप्रमत्तसंयतयोर्न वाटसी शुद्धिर्यत् एकस्थानकरस-
यन्त्रो, यदा तु एकस्थानकरसयन्त्रयोग्या परमप्रकर्षप्राप्ता विशुद्धिरनिष्टुतिबादरसंपरायाद्यायाः
संख्येयेभ्यो भागेभ्यः परतो जायते तदा घन्यमेव न सा जायान्तीति न वासामेकस्थानको
रसः । तथा शुभानामपि मिष्यादृष्टिः संछिद्ये तु निश्चितं नैकस्थानकं रसं यज्जाति, यस्मात्प्राप्तं
शुभप्रकृतीनामतिसंछिद्ये मिष्यादृष्टौ यन्त्रो न भवति किन्तु मनाग् विशुद्धमाने, संछेदो-
क्त्यैव य शुभप्रकृतीनामेकस्थानकरसयन्त्रसम्भवो न तदभावे, तत्वासापि जघन्यपदेऽपि
द्विस्थानक एव रसः, नैकस्थानकः, यास्तवतिसंछिद्येऽपि मिष्यादृष्टौ नरकगतिप्रयोग्या वैदि-
वैजसादिकाः शुभप्रकृतयो घन्यमायान्ति, वासामपि तथास्वाभाव्याजघन्यतोऽपि द्विस्थानक
एव रसो घन्यमपिगच्छति नैकस्थानकः ।” पृ० म० प्र० गा० ५१ ५० ११६ ।

५० ४. पं० २. ‘न च, यथा’—“ननु यथा भेष्यारोहेऽनिष्टुतिबादरसम्परायाद्यायाः
संख्येयेषु भागेषु गतेषु सप्त परतोऽतिविशुद्धिसम्भवात्मनिज्ञानावरणीयादीनामशुभप्रकृतीनामे-
कस्थानकं रसं यज्जाति, तथा क्षपकभेष्यारोहे सूक्ष्मसम्परायभरमद्विपरमद्विपु समयेषु यथा-
मानोऽतीवविशुद्धरातेवच्छिद्ये केवलज्ञानावरणकेवलदर्शनावरणरूपस्य किं नैकस्थानकं
रसं निरर्पयति ?, केवदक्षिकं शुभमपि विशुद्धकथं घन्यकेषु क्षपकभेष्यात्मनः सूक्ष्मसम्परायः,
एतो मतिज्ञानावरणीयादेरिव सम्भवति केवलद्विक्तान्येकस्थानकरसयन्त्रः स किं नोद्यः ?
इति मनुचिन्तयः । तथा ह्यामद्विषु यदीक्षत्प्रयोगे प्रत्यभेदात् । ह्यामदीनां—ह्यामद्वि-
भयजुप्यानामशुभत्वात् जघन्योऽपूर्वकरणो, ह्यामद्विषयानां मध्ये तस्यामिद्विषयक-
मानत्वात् । शुभादीनां च शुभप्रकृतीनां मिष्यादृष्टिसंछिद्यः, संछेदाद्वैजसादिकादि शुभ-
प्रकृतीनामेकस्थानकोऽपि रसयन्त्रः सम्भाव्यते, इति क्षपमेकस्थानकं रसं न यज्जाति ?, येन

पूर्वोक्ता एव सप्तदश प्रकृतयश्चातुस्त्रिद्व्येकस्थानकरसाः उच्यन्ते, न चोपाः प्रकृतयः ।" ५४०
म० प्र० गा० ५१ पृ० १४५ ।

"अथ सूरिराह—जलरेखासमेऽपि जलरेखातुल्येऽपि कषाये संज्वलनलक्षण उदयमांगते
न केवलद्विकस्य केवलज्ञानावरणकेवलदर्शनावरणरूपस्यैकस्थानिको रसो भवति, कुत ?
इत्याह—यत् यस्मात् 'खे' तस्य केवलद्विकस्य तनुकापि सर्वजघन्यमप्यावरणं रसलक्षणं
निश्चितं सर्वेषां भणितं तीर्थकरणघरैः, सर्वजघन्योऽपि रसस्तस्य सर्वपाती भणित इति
भावार्थः । सर्वपाती च रसो लघन्यपदेऽपि द्विस्थानक एव भवति नैकस्थानकः, ततो न
केवलद्विकस्यैकस्थानरससम्बन्धसम्भवः ।" ५४० म० प्र० गा० ५२ पृ० १४५ ।

५० ५. पं० ६. 'पंचसंग्रहमूलटीकायाम्'—मोहनीयस्योपशमभावे सति औपशमिक-
सम्बन्धसर्वविरतिरूपो गुणो जीवस्य प्रादुर्भवतः । धातिकर्मणा क्षयोपशमभावे सति
चारित्रादयो गुणाः प्रादुर्भवन्ति । आह—ज्ञानदर्शने परित्यज्य चारित्रादयो गुणाः किमिति
अभिधीयन्ते ? उच्यते—ज्ञानदर्शनयोस्तद्भावेऽवश्यम्भावित्वज्ञापनार्थं धातिकर्मप्रकृतिषु च
कासुचिदपि क्षयोपशमभावाभानज्ञापनार्थं च चारित्रादयो गुणा अभिहिताः । तत्र मति-
ज्ञानावरणाविक्षेपोपशमे सति मत्स्यादीनि चत्वारि ज्ञानानि । चक्षुर्दर्शनावरणादीनां क्षयो-
पशमे सति दर्शनप्रयम् । पृथमन्तरायक्षयोपशमे सति दानादिपञ्चलक्ष्ययो भवन्ति । मिथ्या-
स्वप्नयमकषायक्षयोपशमे वेदकसम्बन्धत्वम् । द्वितीयकषायक्षयोपशमे देशविरतिचारित्र्यं
तृतीयकषायक्षयोपशमे सर्वविरतिचारित्र्यमिति चारित्रादयो गुणाः ।" ५४० लो० प्र० गा०
२६ पृ० १२० ।

"तथा देशावरणोदये सत्यपि यो हन्तव्यविषयस्य देशप्रादुर्भावः स क्षयोपशमिको
भावः । आह—यद्येव ततः सर्वधातिप्रदेशोदये मोहनीयस्य कथं क्षायोपशमिको भाव
इति ? उच्यते—ते हि प्रदेशा रसभावेनाप्रधाना यथासम्बन्ध देशधातिवेद्यमानरसान्तर्गताः
स्वरूपमप्रकटयन्तो देशधातिरसप्राधान्यात् क्षायोपशमिकभावं जनयन्ति । एवं मत्तः पर्याय-
ज्ञानचक्षुरवधिदर्शनानामपि भावना कार्या । मतिश्चक्षुरज्ञानाचक्षुर्दर्शनावरणान्तरायप्रकृतीनां
सर्वैवोदय प्रति देशधातिरसस्पर्धकान्तरेवोदयः ततो भावद्वय भावितमेव ।" ५४० लो० प्र०
गा० २० पृ० १२१ ।

"सम्प्रति यद्यौदयिको भावः शुद्धो भवति, यथा च क्षयोपशमातुद्विस्तयोपदर्शयति—
जयविज्ञानावरणप्रकृतीनां देशधातिना कर्मणा सम्बन्धिषु सर्वधातिरसस्पर्धकेषु तथाविधवि-
शुद्धाप्यवसायविशेषक्लेन निहितेषु देशधातिरूपतया परिणमितेषु देशधातिरसस्पर्धकेष्वपि
धातिस्त्रिद्व्येकस्वरूपसीदृतेषु, तेषां मध्ये कतिपयरसस्पर्धकगतस्योदयावलिकामविष्टस्याज्ञास्य
क्षये, शेषस्य चोपशमे विषाकोदयविष्कम्भरूपे सति जीवस्यावधिमतः पर्यायज्ञानचक्षुर्दर्श-
नादयो गुणाः क्षायोपशमिका जायन्ते प्रादुर्भवन्ति । किमुक्तं भवति ? यदा अवधिज्ञाना-
वरणीयादीनां देशधातिना कर्मणा सर्वपातीनि रसस्पर्धकानि विषाकोदयमागतानि धर्तन्ते
तदा तद्विषय औदयिक एक एव भावः केवलो भवति, यदा तु देशधातिरसस्पर्धकानामुद-
यक्षदा तदुदयादौदयिको भावः पतिपयाना च देशधातिरसस्पर्धकानां सम्बन्धिन उदयाव-
लिनामविष्टस्याज्ञास्य क्षये, शेषस्य चानुदितस्योपशमे, क्षायोपशमिक इति क्षयोपशमातुद्वि

औदयिकभावः मतिश्रुतावरणाचक्षुर्वर्जनावरणान्तरायप्रकृतीनां तु सदैव देशघातिनामेव रसस्पर्धकानामुदयः न सर्वघातिनां तेन सर्वदापि तासामौदयिकक्षायोपशमिकौ भावौ समिश्रौ प्राप्येते, न केवल औदयिकः ।” पृ० म० ५० ग० ३= पृ० १३३ ।

पृ० ५. पं० २०. ‘विपाकोदयेऽपि’—“आह—क्षायोपशमिको भावः कर्मणामुदये सति भवति अनुदये वा । न वावदुदये विरोधात् । तथाहि—क्षायोपशमिको भाव उद-
घावलिकाप्रविष्टस्यांशस्य क्षये सति अनुदितस्य चोपसृजे विपाकोदयविष्कम्भलक्षणे प्रादु-
र्भवति नान्यथा ततो यद्युदयः कथं क्षयोपसृजः, क्षयोपसृजमेव कथमुदयः इति । अथा-
नुदय इति पक्षः तथा सति किं तेन क्षायोपशमिकेन भावेन ? उदवाभावादेव विवक्षितफल-
सिद्धेः । तथाहि मतिज्ञानादीनि मतिज्ञानावरणाद्युदयाभावादेव सेत्सन्वि किं क्षायोपशमिक-
भावपरिकल्पनेन ? । उच्यते । उदये क्षायोपशमिको भावः । न च तत्र विरोधः । यव
आह—इह ज्ञानावरणीयादीनि कर्माणि आसर्वक्षयात् शुचोदयानि, तत्क्षेपामुदये एव क्षयोप-
शमो घटते नानुदये, उदवाभावे तेपामेवासम्भवात् । तत्र उदय एवाविरुद्धः क्षायोपशमिको
भावः । यदपि विरोधोद्भावनं कृतं ‘यद्युदयः कथं क्षयोपशमः’ इत्यादि तदप्ययुक्तम् ।
देशघातिस्पर्धकानामुदयेऽपि कतिपयदेशघातिस्पर्धकाऽपेक्षया यथोक्तक्षयोपसृजमाविरोधात् । स
च क्षयोपशमोऽनेकभेदः उच्चद्रव्यक्षेत्रकालादिसामग्रीतो वैचित्र्यसम्भवादनेकप्रकारः । उदय
एव चाविरुद्ध एव क्षायोपसृजिको भावो यदि भवति तर्हि न सर्वप्रकृतीनां किन्तु त्रयाणामेव
कर्मणा ज्ञानावरणदर्शनावरणान्तरायाणाम् । मोहनीयस्य तर्हि का वार्ता ? इति चेत् । अत
आह—मोहनीयस्य प्रदेशोदये क्षायोपशमिको भावोऽविरुद्धः न विपाकोदये । यतोऽनन्तानु-
यन्त्यादिप्रकृतयः सर्वघातिन्यः, सर्वघातिनीनां च रसस्पर्धकानि सर्वाण्यपि सर्वघातीन्येव न
देशघातीनि । सर्वघातीनि च रसस्पर्धकानि स्वयत्सं गुणं सर्वात्मना ग्रन्थि न देशतः, तत्र
क्षेपां विपाकोदये न क्षयोपसृजमसम्भवं, किन्तु प्रदेशोदये । अतु प्रदेशोदयेऽपि कथं क्षायो-
पशमिकभावसम्भवं ? । सर्वघातिरसस्पर्धकप्रदेशानां सर्वस्वपात्यगुणपातनसम्भावत्वात् । तद-
नुदयम्, अस्तुतत्त्वापरिकल्पनात्, ते हि सर्वघातिरसस्पर्धकप्रदेशस्तथाविधाम्यवसायविशेषतो
मनामन्तानुभावीकृत्य विरलविरलवया वेद्यमानदेशघातिरसस्पर्धकेष्वन्तःप्रवेशिता न यथा-
वस्थितमात्मनाहात्स्यं प्रकटयितुं समर्थाः, ततो न ते क्षयोपसृजमहन्तारः, इति न विरुध्यते
प्रदेशोदये क्षायोपशमिको भावः । ‘अणेरभेदो’ चि इत्यत्रेतिशब्दस्यापि कस्याधिकार्यस्तत्प-
नान्मिष्यात्वाद्यद्वादशकपात्ररहितानां शेषमोहनीयप्रकृतीनां प्रदेशोदये विपाकोदये वा क्षयो-
पशमोऽविरुद्ध इति द्रष्टव्यम्, तासां देशघातित्वात् । तत्राप्ययं विशेषः—ताः शोषा मोह-
नीयप्रकृतयोऽमुनोदयाः, ततो विपाकोदयामात्रे क्षायोपशमिके भावे विजृम्भमाणे प्रदेशोदय-
सम्भवेऽपि न ता मनापि देशविघातिन्यो भवन्ति । विपाकोदये तु प्रवर्तमाने क्षायोपश-
मिकभावे मनान्मात्रिन्यमात्रकारित्वादेशघातिन्यो भवन्ति ।” पृ० म० ५० ग० २८ पृ० १३३ ।

पृ० ६. पं० ६. ‘कर्मप्रकृति’—पृ० १३-१४ । नटी० म० पृ० ७७-८० ।

पृ० ६. पं० १४. ‘श्रुतं तु’—

“इदियमणोनिमित्तं जं विष्णाणं मुपाशुसारेण ।

निपयत्युत्तिसमत्वं तं भागमुयं मई सेतं ॥” शिजेय० ग० १०० ।

“इन्द्रियाणि च स्पर्शनादीनि मत्तश्च इन्द्रिय-मनोसि यानि निमित्तं यस्य तदिन्द्रियमनो-
निमित्तम् । इन्द्रिय-मनोद्वारेण यद्विज्ञानं जायते इत्यर्थः । तत् किम् ? इत्याह—तद् भावश्रुतं
श्रुतज्ञानमित्यर्थः । इन्द्रियमनोनिमित्तं च मतिज्ञानमपि भवति अतस्तद्व्यवच्छेदार्थमाह—
श्रुतानुसारेण इति । श्रूयते इति श्रुतम्—इत्यश्रुतरूपं शब्द इत्यर्थः । स च सङ्केतविषयपरो-
पदेशरूपः श्रुतप्रमत्यात्मकश्चेद् गृह्यते । तदनुसारेणैव यदुत्पद्यते तत् श्रुतज्ञानम्, नान्यत् ।
इदमुक्तं भवति—सङ्केतकालप्रवृत्तं श्रुतप्रमत्यसम्बन्धिनं वा घटादिशब्दमनुसृत्य वाच्यवाचक-
भावेन सयोज्य ‘घटो घटः’ इत्याद्यन्तर्वत्पाकारमन्तःशब्दोद्देशान्वितमिन्द्रियादिनिमित्तं
यदज्ञानमुदेति तच्छ्रुतज्ञानमिति । तस्य कथं भूतम् ? इत्याह—निजकार्योक्तिरसमर्थमिति । निजकः
स्वस्मिन् प्रतिभासमानो योऽसौ घटादिरर्थः तस्योक्तिः—परस्मै प्रतिपादनम्, तत्र समर्थं हम्—
॥ निजकार्योक्तिसमर्थम् । अयमिह आचार्यः । शब्दोद्देशसहितं विज्ञानमुत्पन्नं स्वप्रतिभास-
मानार्थप्रतिपादकं शब्दं जनयति । तेन च परः प्रत्याप्यते इत्येवं निजकार्योक्तिसमर्थमिदं
भवति अभिप्रायवस्तुविषयमिति यावत् । स्वरूपविशेषणं चेतन्, शब्दानुसारेणोत्पन्नज्ञानस्य
निजकार्योक्तिसामर्थ्याव्यभिचार्यात् । ‘मई सेसति’ शेषम्—इन्द्रियमनोनिमित्तमश्रुतानु-
सारेण यदवमहाविज्ञानं तत् मतिज्ञानमित्यर्थः ।” विज्ञेया० टी० १०० ।

॥ पृ० ६, पं० १५. ‘तेन न’—“अत्राह कश्चित्—ननु यदि शब्दोद्देशसहितं श्रुतज्ञान-
मिष्यते शेषं तु मतिज्ञानं तदा यद्व्यमाणास्वरूपोऽवग्रह एव मतिज्ञानं स्यात् न पुनरीहापाया-
दयः, तेषां शब्दोद्देशसहितत्वात्, मतिज्ञानभेदेन चैते प्रसिद्धाः, तत् कथं श्रुतज्ञानलक्ष-
णस्य नातिव्याप्तिदोषः, कथं च न मतिज्ञानस्याव्याप्तिप्रसंगः ? । अपरं च—अज्ञानरूपवि-
ष्टाविषु “अस्मिन् समी समं साईं वरु सपञ्चवसियं च” इत्यादिषु च श्रुतभेदेषु मति-
ज्ञानभेदस्वरूपाणामवग्रहोद्देशादीनां सङ्गात् सार्थस्यापि तस्य मतिज्ञानत्वप्रसङ्गात्, मतिज्ञान-
भेदानां चेहापायादीनां साभिप्रायत्वेन श्रुतज्ञानत्वप्राप्तेरुपलक्षणसङ्कीर्णता दोषस्य स्यात् ।

अत्रोच्यते—यत् तावदुक्तम्—अवग्रह एव मतिज्ञानं स्यात् न स्वीहादयः, तेषां शब्दो-
द्देशसहितत्वात् । तदुक्तम् । यतो यद्यपीहादयः साभिप्रायाः, तथापि न तेषां श्रुतरूपता,
श्रुतानुसारेण एव साभिप्रायज्ञानस्य श्रुतत्वात् । अथावग्रहादयः श्रुतनिमित्ता एव सिद्धान्ते
॥ श्रोतव्याः, मुक्तिवतोऽपि वेदादिषु शब्दाभिप्रायः सङ्केतकाळाचार्यविरचितानुसरणमन्तरेण न
सागच्छते अतः कथं न तेषां श्रुतानुसारित्वम् ? । तदुक्तम् । पूर्वं श्रुतपरिकर्मितप्रतेरेवे
समुपजायन्ते इति श्रुतनिमित्ता उच्यन्ते न पुनर्व्यवहारकाले श्रुतानुसारित्वभेदेऽपि । यदपि
युक्तिवतोपि चेत्यनुक्तम् तदपि न समीचीनम् । सङ्केतकाळाचार्यविरचितशब्दपरिकर्मितमुद्दीनां
व्यवहारकाले तदनुसरणमन्तरेणापि विरुद्धपरंपरापूर्वकविषयवचनप्रवृत्तिर्नास्तीति । न हि
॥ पूर्वप्रवृत्तसङ्केताः अप्येतदनुसरणमन्तरेण व्यवहारकाले प्रतिविरुद्धमन्ते एतच्छब्दवाच्यत्वेनैव तत्पूर्वं
मयाऽपगतमित्येवंरूपं सङ्केतम्, तथाऽमुष्मिन् अन्ये एतदित्यमभिहितमित्येवं वृत्तमप्यं
चातुसरन्तो इत्यन्ते, अत्रावग्रहादयश्च तदनुसरणमन्तरेणाऽप्यनवरतं विरुद्धभाषन-
प्रवृत्तेः । यत्र तु श्रुतानुसारित्वं तत्र वृत्तरूपताऽप्यभिहितं न निमित्तम् । तस्मात् श्रुतानु-
सारित्वाभावेन वृत्तरूपाणादीहाऽप्यापारणानां सायस्येन मतिज्ञानत्वात् न मतिज्ञानलक्ष-

णस्याऽव्याप्तिदोषः, श्रुतरूपतायाश्च श्रुतानुसारिण्येव सामिलापज्ञानविशेषेषु भावात् न श्रुत-
ज्ञानलक्षणस्याऽतिव्याप्तिकृतो दोषः । अपरं चाज्ञाऽनङ्गप्रविष्टादिश्रुतभेदेषु मतिपूर्वमेव श्रुत-
मिति वक्ष्यमाणवचनात् प्रथमं शब्दाद्यवग्रहणकालेऽवग्रहादयः समुपजायन्ते, एते चाऽश्रुता-
नुसारित्वात् मतिज्ञानम्, यस्तु तेष्वङ्गाऽनङ्गप्रविष्टश्रुतभेदेषु श्रुतानुसारी ज्ञानविशेषः स
श्रुतज्ञानम् । ततश्चाङ्गाऽनङ्गप्रविष्टादिश्रुतभेदानां सामत्येन मतिज्ञानत्वाभावात्, ईहादिषु च
मतिभेदेषु श्रुतानुसारित्वाभावेन श्रुतज्ञानत्वासम्भवाद् नोभयलक्षणसङ्कीर्णतादोषोऽप्युपपद्यत
इति सर्वं सुखम् । न चेह मतिश्रुतयोः परमाणु-करिणोरिवाऽऽत्यन्तिको भेदः समन्वेषणीयः,
यतः प्रागिहैवोक्तम्—विशिष्टः कश्चिद् मतिविशेष एव श्रुतम्, पुरस्तादपि न वक्ष्यते—
वस्तुसदृशं मतिज्ञानं सज्जितवद्विरकारूपं श्रुतज्ञानम्, न च वस्तुश्रुतयोः परमाणुकुञ्जर-
वदात्यन्तिको भेदः, किन्तु कारणकार्यभावकृत एव, स चेहापि विद्यते, मतेः कारणत्वेन,
श्रुतस्य ॥ कार्यत्वेनाऽभिधास्यमानत्वात् । न च कारणकार्ययोरैकान्तिको भेदः, कनककुण्ड-
लादिषु, मृत्पिण्डकुण्डादिषु च तथाऽदर्शनात् । तस्मादवग्रहापेक्षयाऽनभिलापरत्वात्, ईहाद्य-
पेक्षया ॥ सामिलापत्वात् सामिलापाऽनभिलापं मतिज्ञानम् अश्रुतानुसारि च, सङ्केतकाल-
प्रवृत्तस्य श्रुतग्रन्थसम्बन्धिना वा शब्दस्य व्यवहारकालेऽनुसरणात् । श्रुतज्ञानं तु सामि-
लापमेव, श्रुतानुसार्येव च, सङ्केतकालप्रवृत्तस्य श्रुतग्रन्थसम्बन्धिना वा शब्दरूपस्य श्रुतस्य ॥
व्यवहारकालेऽप्यवग्रहानुसरणादिति स्थितम् ॥” विशेषा० टी० भा० १०० ।

‘पृ० ६. पं० २०. ‘अत एव धारणात्वेन’—“मतिपूर्वं सुत” इति वचनादगमे मतिः
पूर्वं यस्य तद् मतिपूर्वं श्रुतमुक्तम्, न पुनर्मतिः श्रुतपूर्विका इति अनयोरयं विशेषः । यदि
लोकरत्वं मतिश्रुतयोर्भवेत् तदैवभूतो नियमेन पूर्वपश्चाद्भावो वदतस्त्वरूपयोरिव न स्यात् ।
अस्ति चायम् । ततो भेद इति भावः । किमिति मतिपूर्वमेव श्रुतमुक्तम् इत्याह—‘यस्मात्’
कारणात् श्रुतस्य मतिः पूर्वं प्रथममेवेत्युच्यते । कुतः ? इत्याह—‘‘पूर्णेत्यादि’ पृथापुः पालन-
पूरणयोर्ययोः पठ्यते, तस्य च विपत्तिरिति पूर्वम् इति निपात्यते । तदञ्च श्रुतस्य पूरणात्
पालनाच्च मतिर्यस्यात् पूर्वमेव युज्यते तस्मात् मतिपूर्वमेव श्रुतमुक्तम् । पूर्वहाव्यव्यापिद्
कारणपर्यायो द्रष्टव्यः, कार्यात् पूर्वमेव कारणस्य भावात् “सम्यग्ज्ञानपूर्विका सर्वपुरुषार्थ-
सिद्धिः” [न्यायसि० १.१] इत्यादौ तथा दर्शनाच्च । यद्यपि मतिपूर्वं श्रुतमिति कोऽयं ? ।
श्रुतज्ञानं कार्यं मतिस्तु तत्कारणम् ।” विशेषा० टी० भा० १०५ ।

“श्रुतज्ञानस्यैते पूरणादयोऽर्था विशिष्टाभ्युद्धारणादीनन्तरेण कर्तुं न शक्यन्ते अभ्यूहा-
दयश्च मतिज्ञानमेव इति सर्वथा श्रुतस्य मतिरेव कारणं, श्रुतं तु कार्यम् ।” विशेषा० टी०
भा० १०६ ।

“परस्तु मतेरपि श्रुतपूर्वतापादनेनाविशेषमुद्भावयन्नाह—‘यस्मात्’ शब्दं श्रुत्वा तद्विषया
या मतिरुत्पद्यते सा श्रुतपूर्वा—श्रुतकारणैव । तथा च सति ‘न भई सुपप्रतिपत्ति’ यदुक्तं
प्राक् तदमुक्तं प्राप्नोति ।

अत्रोत्तरमाह—‘यस्माच्छब्दमाकर्ण्य या मतिरुत्पद्यते सा, शब्दस्य द्रव्यमुदमात्रत्वात्
द्रव्यश्रुतमभवा, न भावश्रुतकारणा । एतत् तु न केनापि वार्यते । किन्तु यवदेव ययं भूमी

यदुत भावधुताद् मतिर्नास्ति—भावधुतपूर्विका मतिर्न भवति । इन्द्रियधुतप्रभवा तु भवतु को दोषः ? ।” विज्ञेया० टी० गा० १०९ ।

“ननु भावधुतादूर्ध्वं मतिः किं सर्वथा न भवति ? । भावधुताद् मतिः कार्यतयैव नास्तीति । क्रमशस्तु मतिर्नोत्तीत्येवं न । किन्तुर्हि ? क्रमशः सा अस्ति इत्येवम् सर्वोपेयः । मन्यते अन्यथा आमरणावधि धुतमात्रोपयोगप्रसङ्गात् । मत्या धुतोपयोगो जल्पते । तदुपरमे तु निजकारणकलापात् सदैव प्रवृत्ता पुनरपि मतिरवतिष्ठते पुनस्तयैव धुतम् । तथैव न मतिः । इदमुक्तं भवति—यथा सामान्यभूतेन सुवर्णेन स्वविशेषरूपाः कङ्कणाऽङ्गुलीयकादयो जन्यन्ते, अतस्ते सत्कार्यव्यपदेशं लभन्त एव, सुवर्णं स्ववज्रन्यत्वात् सत्कार्य-तया न व्यपदिष्यते, तस्य कारणान्तरेभ्यः सिद्धत्वात्, कङ्कणादिविशेषोपरमे तु सुवर्णाद-
॥ ज्ञानं प्रमेण न निवार्यते; एवं मत्यापि सामान्यभूतया स्वविशेषरूपधुतोपयोगो जल्पते, अत-
स्तत्कार्यं ॥ उच्यते, मतिस्तत्तज्जन्यत्वात् तत्कार्यतया न व्यपदिष्यते, तस्या हेत्वन्तरात् सदा सिद्धत्वात्, स्वविशेषभूतधुतोपयोगोपरमे तु प्रमायातं भयवस्थानं न निवार्यते, आमरणान्तं केवलधुतोपयोगप्रसङ्गात् ।” विज्ञेया० टी० गा० ११० ।

५० ६. पं० २५. ‘कथं तर्हि श्रुतं’—“आभिनवोदियनाणं दुर्विदं पण्यं चं जहा मुय-
॥ निस्सियं च असुपनिस्सियं च ।” मन्टी० सू० २६ ।

“अत्र शास्त्रपरिकर्मितमतेकत्वादकाले श्रव्यार्थपर्यालोचनमन्तयेद्वैव यदुपजायते मतिज्ञानं तत् धुतनिमित्तम्—अवप्रदादि । यत्पुनः सर्वथा शस्त्रसंरक्षरक्षितस्य तथाविधप्रयोग-भावत एवमेव यथावस्थितवस्तुसंरक्षिं मतिज्ञानमुपजायते तत् असुपनिमित्तमौत्पत्तिस्यादि ।” मन्टी० म० ५० १४४ A ।

॥ “तदेवं धुतनिमित्तवचनमवगमात् विधान्तस्य स्वरूपप्रज्ञानानः परो बुक्तिभिर्निर्वा-
कृतोऽपि पितृहीनः प्राद-तर्हि धुतनिमित्तमेवावप्रदादिकं सूत्रे केन प्रचारेण मतिवत् ?
अप्रोच्यते—धुतं द्विविधं—धुतोपदेष्टः आगमप्रत्यक्ष । व्यवहारकालात् पूर्वं तेन धुतेन कृ-
तप्रकारः संस्काराधानरूपो यस्य तत् कृतधुतोपकारम् । यज्ज्ञानविज्ञानी तु रूपप्रदात्ताने
तस्य पूर्वप्रवृत्तस्य संस्काराधापकधुतस्थानपेक्षमेव प्रवर्तते तत् धुतनिमित्तमुच्यते न तु अवप्र-
॥ मिडाममुक्तत्वमात्रेण इति ।” विज्ञेया० टी० गा० ११४ ।

५० ७. पं० १. ‘मतिज्ञानमौत्पत्तिस्यादि’—“अमुत्रमितिर्भं चरविदं पमचं,
तंरदा—कल्पितमा, वेगइआ, कम्मया, परिणामिआ ।” मन्टी० सू० २६ ।

“पूर्वं अदिदृमस्सुप्रमवेइयतस्यणविमुदगदिअन्या ।
अज्वाइयफत्तज्जोमा पुदी उप्पत्तिआ नाम ॥
अरनिअरपममन्या निरग्गमुत्तरयगदिअपेआता ।
उमओलोगकत्तवई विनपममुत्था इरइ पुदी ॥
उवओगदिदृमारा कम्मपमंगपरिपोत्तविमाता ।
तादुत्तरफत्तइ कम्मममुत्था इरइ पुदी ॥
अशुमान्हेउदिअनगादिआ यपविसामपरिणामा ।
दिअस्सिअयफत्तइ पुदी परिणामिआ नाम ॥” मन्टी० सू० २७ ।

“अधुतनिमित्तं चतुर्विधं ब्रह्म, तद्यथा—उत्पत्तिरेव न आध्यात्मिकपरिशीलनादिकं प्रयोजनं—कारणं यस्याः सा औत्पत्तिकी । ननु सर्वस्या बुद्धेः कारणं क्षयोपशमः तत्कथं मुच्यते—उत्पत्तिरेव प्रयोजनमस्या इति । उच्यते—क्षयोपशमः सर्वबुद्धिसाधारणः ततो नासौ भेदेन प्रतिपत्तिनिवन्धनं भवति, अथ च बुद्ध्यन्तराद्भेदेन प्रतिपत्त्यर्थं व्यपदेशान्तरं कर्तुमारब्धम्, तत्र व्यपदेशान्तरनिमित्तमत्र न किमपि विनयादिकं निघते केवलमेवमेव तद्यो-
 उत्पत्तिरिति सैव साक्षान्निर्दिष्टा । यथा विनयो—गुरुश्रुत्या स प्रयोजनमस्या इति वैयर्थिकी । तथा, अनाचार्यकं कर्म, साचार्यकं शिल्पम्, अथवा कादाचित्कं शिल्पम्, सर्वकालिकं कर्म—
 कर्मणो जाता कर्मजा ॥ तथा परिसमन्ताग्रमनं परिणामः सुदीर्घकालपूर्वपरपर्यालोचनजन्य आत्मनो धर्मविशेषः स प्रयोजनमस्याः सा पारिणामिकी ।” नन्दी० म० पृ० १४४ ।

“आसां बुद्धीना विशेषार्थः कथानकाद्वक्ष्येः”—नन्दी० म० पृ० १४५ ।

पृ० ७. पं० ४. ‘पुर्व्वि’—व्याख्या—“व्यवहारकालात् पूर्वं वयोकरूपेण श्रुतेन परि-
 कर्मिता आहितसंस्कारा मतिर्यस्य स तथा तस्य साध्यादेर्यत् साम्प्रतं व्यवहारकाले श्रुतातीतं
 श्रुतिरपेक्षं ज्ञानमुपजायते तत् श्रुतनिमित्तमवग्रहादिकं सिद्धान्ते प्रतिपादितम् । इतरत् पुनः
 अधुतनिमित्तम् तच्च औत्पत्तिक्यादिमतिचतुष्कं द्रष्टव्यम्”—विशेषा० टी० या० १६१ ।

पृ० ७. पं० ९. ‘लब्धियौनपद्येऽपि’—“द्विविधे मतिश्रुते तदावरणक्षयोपशमरूपलब्धितः, ॥
 उपयोगतश्च । तत्रेह लब्धितो ये मतिश्रुते ते एव समकालं भवतः । यत्स्वनयोपयोगः स
 गुरापदं न भवत्येष, किन्तु केवलज्ञान दर्शनयोरिव तथास्थायान्यात् क्रमेणैव भवतीति । अत्र
 तर्हि लब्धिमङ्गीकृत्य मतिपूर्वता श्रुतस्योक्ता भविष्यतीति चेत् । नैवम् । इह तु श्रुतोपयोग
 एव मतिप्रभवोऽङ्गीक्रियते, न लब्धिरिति भावः । श्रुतोपयोगो हि विशिष्टमन्तर्जत्पाकार
 श्रुताश्रितारिज्ञाननभिधीयते, तच्च अवग्रहेहादीनन्तरेण आकस्मिकं न भवति, अवग्रहापद्यश्च
 मतिरेव इति तत्पूर्वता श्रुतस्य न निरूप्यते ।” विशेषा० टी० या० १०८ ।

पृ० ७. पं० १२. ‘धारणादिरहितानाम्’—“इह तावदेकेन्द्रियाणामाहाराविच्छेदा विद्यते
 यथा सूत्रे अनेकशोऽभिधानात् । सज्ञा च अभिलाप उच्यते यत् तत्तम् आपद्यकटीका-
 याम्—आहारसज्ञा आहाराभिलापः क्षुद्रेदीयप्रभवः यत्स्वात्मपरिणामविशेषः इति । अभि-
 लापश्च “ममैवंरूपं वस्तु पुष्टिकारि तद्यदीदमवाप्यते ततः समीचीनं भवति” एव शब्दार्थो-
 हेत्यानुविद्धः स्वपुष्टिनिमित्तभूतप्रतिनियतवस्तुप्राप्त्यव्ययसाधः, स च श्रुतमेव तस्य शब्दार्थ-
 पर्यालोचनात्मकत्वात् । शब्दार्थपर्यालोचनात्मकत्वं च “श्रुतैवरूपं वस्तु पुष्टिकारि तद्यदीद-
 मवाप्यते” इत्येवमादीनां शब्दानामन्तर्जत्पाकाररूपाणामपि विवक्षितार्थवाचकतया प्रवर्तमान-
 त्वात् । श्रुतस्य चैवलक्षणत्वात् । “— शब्दार्थपर्यालोचनं च नाम वाच्यवाचकभावपुर-
 स्सरीकारेण शब्दसमष्टस्य अर्थस्य प्रतिपत्तिः, केवलमेकेन्द्रियाणामव्ययमेव ।” नन्दी० म० पृ०
 १४० ।

“यद्यपि एकेन्द्रियाणां कारणवैकल्याद् द्रव्यश्रुतं नास्ति, तथापि स्वापाद्यवस्थायां
 साध्यादेरिषाद्यन्तकारणं अशब्दकार्यं च श्रुतावरणक्षयोपशममात्ररूपं भावश्रुतं केवलटिष्ठम-
 नीयां भन्दन्यम् । ॥ हि स्वापाद्यवस्थायां साध्यादिः शब्द न गृह्येति न विकल्पयति इत्ये-

साधन्मात्रेण तस्य श्रुतज्ञानाभावो व्यवस्थाप्यते किन्तु स्वाभाव्यस्रोत्तरकालं व्यक्तीभवद् भावश्रुतं दृष्ट्वा पश्यति सर्पिरिव प्रागापि तस्य तदाऽऽसीदिति व्यवहितये, एवमेकेन्द्रियाणामपि सामग्रीनैकत्वाद् यद्यपि त्रध्यश्रुताभावः, तथापि आवरणक्षयोपशमरूपं भावश्रुतमवसेयम् । परमयोगिभिर्दृष्टत्वात्, बहयादिष्वहर्-भयपरिग्रहेषु तस्य सादेसाहित्यस्य दर्शनाच्चेति ।

- १ आह—अतः श्रुतयतिष्ठक्षणदृष्टान्तेषु तावद् भावश्रुतं नावगच्छामः, तथाहि—श्रुतो-
पयोगपरिणत आत्मा शृणोतीति श्रुतम्, श्रूयते यदिचि वा श्रुतमित्यनयोर्मध्ये कया व्युत्पत्त्या
श्रुतसाधोः श्रुतमभ्युपगम्यते ? । तत्राद्यः पक्षो न युक्तः, सुप्तस्य सुतोपयोगाऽसम्भवात् ।
द्वितीयोऽपि न सङ्गतः, तत्र दृष्टस्य धार्यत्वात्, तस्यापि च स्वपतोऽसम्भवादिति । सत्यम्,
किन्तु शृणोत्यनेन, अस्माद्, अस्मिन् चेति व्युत्पत्तिरिहाश्रीयते, यत्र च श्रुतज्ञानावरण-
॥ क्षयोपशमो वाच्यः संप्रपद्यते, स च श्रुतयतोः, एकेन्द्रियाणां चालीति न किञ्चित् परिदृश्यते ।”
विशेषा० टी० भा० १०१ ।

- “यस्य श्रुतसाधोर्भावा-श्रोत्रलक्ष्मिपरिणतस्य तस्योत्पत्तयस्य परप्रतिपादन-परोदीरितशब्दमवगा-
दितक्षणं भावश्रुतकार्यं दृश्यते, तद्वर्त्तमानं सुभावस्थायामपि तस्य लक्ष्मिरूपतया तदाऽऽसी-
दिति अनुमीयते यस्य तदेकेन्द्रियस्य भावा-श्रोत्रलक्ष्मिपरिणतत्वेन कदापिदपि श्रुतकार्यं तोष-
॥ लभ्यते, तस्य कर्म तद्वत्तीति प्रतीयते ? ।

- अप्रोत्तरमाह—एकेन्द्रियाणां तावच्छ्रोत्रादिद्रव्येन्द्रियाऽभावेऽपि भावेन्द्रियज्ञानं किञ्चिद्
दृश्यत एव, धनरत्न्यादिषु स्पष्टतद्विज्ञोपलम्भात्, तथाहि—कलकण्ठोर्ध्वान्मधुरपद्मोद्गार-
मवगात् सद्यः कुसुम-पल्लवादिप्रसवो विरहकृश्यादिषु धवणेन्द्रियज्ञानस्य व्यक्तं लिङ्गमव-
लोक्यते । तिलपादितरुषु पुनः कमनीयकामिनीकमलपल्लदीर्घशरदिन्दुपवतलोपनकटा-
॥ क्षविक्षेपात् कुसुमापाविर्भावश्च यश्चन्द्रियज्ञानस्य, यन्मकारादिषु तु विविधसुगन्धिराग-
वस्तुनिकरन्धोर्मिश्रविमलशीतलसलिलसेकात् तत्प्रकटनं प्राणेन्द्रियज्ञानस्य, यश्चोत्तरीभूतदे-
तु रम्भातिशयिप्रवररूपचरतरुणभामिनीमुरप्रदतस्यष्टसुखादुसुरभिवारुणीतण्डुवासादनात्
तदाविष्करणं रसनेन्द्रियज्ञानस्य, कुरषकादिविटपिप्परोषादिहृषेयु य धनपीनोन्नतकटि-
नकुपकुन्नायिभ्रमापभ्रानितकुम्भीनकुम्भरथन्ममिवलयकवजत्कट्याभरणभूषितमव्यमामिनी-
॥ मुजलटाऽप्यगूढसुखात् निविष्टपद्मरागवर्णशोणतलगरादकमलधाम्निप्रवाराद्यं शक्तिं प्रद-
यत्वादिप्रभवः स्पष्टनेन्द्रियज्ञानस्य स्पष्टं लिङ्गमभिविधते । तत्राप्येतेषु द्रव्ये-
न्द्रियास्तत्त्वेऽप्येतद् भावेन्द्रियजन्यं ज्ञानं सकलजनप्रसिद्धमस्ति, तस्या दृश्यश्रुताभावे
भावश्रुतमपि भविष्यति । दृश्यते हि अलापाहारोपजीवनाद् वनरत्न्यादीनामाहाररंशा,
सङ्कोपनबह्वपादीनां तु हस्तस्पर्शदिगीत्याऽवयवसंकोचनादिभ्यो भवयरंशा, विरहविषक-
॥ यम्भकेश्वरराऽऽलोकादीनां तु मेघुनसंज्ञा पर्वतिव, विस्वपलाकादीनां तु निपातीकृतविभो-
परिपादमोपनादिभ्यः परिग्रहरंशा । न चेता संज्ञा भावश्रुतमन्तरावोपपद्यते । तस्माद्
भावेन्द्रियपञ्चकावरणक्षयोपशमाद् भावेन्द्रियपञ्चज्ञानवद् भावश्रुतावरणक्षयोपशमस-
त्वाद् द्रव्यश्रुताभावेऽपि यत्र यावच्च भावश्रुतमन्तरेकेन्द्रियाणां, इत्यलं विद्यते । तर्हि “न
विज्ञात्ता मुपायुत्तरेण” इति श्रुतज्ञानदृष्ट्या व्यभिचारि प्राप्नोति, मुक्तामुपादिरवमन्तरेणा-

येकेन्द्रियाणां भावधुताभ्युपगमादिति चेत्, नैवम्, अभिप्रायाऽपदिशानात्, शब्दोद्देशसहितं विशिष्टमेव भावधुतमाश्रित्य वक्ष्यमाणमुक्तम्, यत्त्वेकेन्द्रियाणामौपिकमविशिष्टभावधुतमात्रं तदावरणक्षयोपशमस्वरूपम्, तच्छ्रुतानुसारित्वमन्तरेणापि यदि भवति, तथापि न कश्चिद् व्यभिचारः । विशेषा० टी० गा० १०२-१०३, ४७५-४७६ ।

पृ० ७. पं० १९. 'पदार्थ'—तुल्य—

“सुप्तं पयं पयत्यो संभवओ विग्महो वियारो य ।

दृसियसिद्धी नयमयविसेसओ नेयमणुसुप्तं ॥” विशेषा० गा० १००२ ।

“संहिता च पदं चैन पदार्थः पदविग्रहः ।

चालना प्रत्यवस्थानं व्याख्या सत्तस्य पदविद्या ॥” विशेषा० टी० पृ० ४५० ।

“संहिया य पयं चेव पयत्यो पयविग्महो ।

चालणा य पसिद्धी य छव्विहं विद्धि लक्षणं ॥ ३०२ ॥

तत्र संहितेति कोऽर्थः, इत्याह—

सन्निरुतिसो परो होह संहिया संहिया व जं अत्था ।

लोमुत्तर लोममि य हनइ अहा धूमकेउ चि ॥ ३०३ ॥

यो ह्ययोर्यद्गुना वा पदाना 'परः' अस्सल्लिवादिगुणोपेतो विनिश्चयादुरो श्रुतिरि मेधा-
विनामर्थप्रदाया 'सन्निरुतः' सपक्षः स संहिता । अथवा यद् अर्थोः संहिता एषा संहिता ।
सा द्विविधा—लौकिकी लोकोत्तरा च । तत्र लौकिकी 'यथा धूमकेतुः' इति । यथा इति
पदं धूम इति पदं केतुरिति पदम् ॥ ३०३ ॥

तिपयं जह ओवम्मे धूम अभिभवे केउ उस्सए अत्थो ।

को सु चि अग्नि उत्ते कि लक्खणो दहणपयणाई ॥ ३०४ ॥

'यथा धूमकेतुः' इति संहितासूत्र त्रिपदम् । सम्प्रति पदार्थ उच्यते—यथेति औपम्ये । धूम
इति अभिभवे, 'धूवि धूने' इति वचनात् । केतुरिति उच्यते । एष पदार्थः । धूमः केतुरस्य
इति धूमकेतुरिति पदविग्रहः । कोऽसौ इति चेत् अग्निः । एषमुक्ते पुनराह—स
किंलक्षणः । सूरिराह—दहन-पचनादि । दहन-पचन-प्रकाशनसमर्थोऽर्चिष्मान् ॥ ३०४ ॥

अत्र चालना प्रत्यवस्थानं याह—

जइ एव सुक्क सोवीरगाई वि होति अग्निमक्खेवो ।

न वि ते अग्नि पइआ कसिणग्निगुणान्निओ हेउ ॥ ३०५ ॥

दिट्ठंते घटगारो न वि जे उक्खेवणाह तवारी ।

जम्हा जहुचहेउत्तमन्निओ निगमणं अग्गी ॥ ३०६ ॥

यदि नाम दहन-पचनादिर्हार्ति शुक्ल-सौवीरकादयोऽपि दहन्ति, वरीपादयोऽपि पचन्ति, न
सप्तोत्तमनिप्रभृतयोऽपि प्रकाशयन्ति तद्वत्तेऽपि अग्निर्भवितुमर्हति—एष 'आक्षेपः' चाडना ।
अत्र प्रत्यवस्थानमाह—'नैव शुक्लान्त्योऽग्निर्भवन्ति' इति प्रतिज्ञा 'शुक्लगुणसमन्निवत्त्वात्'
इति हेतुः । 'घटान्वो घटकारः' । यथा हि घटकर्ता मृत्विण्डदण्डचक्रसूत्रोदकप्रयत्नेदुरुत्स्य

घटस्य कालार्थेनाभिनिर्वर्तकः; अभिनिर्वृत्तस्य चोन्त्येपणोद्बहनसमर्थः, यथाऽन्त्ये पुरुषाः, न च ये घटस्योन्त्येपणादयः तत्प्राप्ती घटस्याभिनिर्वर्तकः । एवमपि यो ददति पचति प्रकाशयति च यथा स्वगतेन लब्धेनासाधारणः स एव यथोक्तदेतुसमन्वितः परिपूर्णोऽस्मिन् शुक्रादय इति निगमनम् ॥ ३०५ ॥ ३०६ ॥

१ संप्रति सोकोत्तरे सद्विवादीनि वर्णयति —

उत्तरिणं ब्रह्म दुर्मादं तदत्यहेतुं अविगम्यो चेव ।
को पुण दुष्टं चि दुचो मण्णइ पचाइउवेओ ॥ ३०७ ॥
तदभावे न दुष्टं चि य तदभावे वि स दुष्टं चि य पइसा ।
तत्तुणलद्वी हेतुं दिट्ठतो होइ रहकरो ॥ ३०८ ॥

॥ संप्रति मतान्तरेणान्यथा व्याख्यालक्षणमाह —

मुत्तं पर्यं पयत्थो पयनिक्खेवो य निन्नपपसिद्धी ।
पंच विगप्पा एए दो गुचे तिभि अत्थमि ॥ ३०९ ॥

प्रथमतोऽस्तलिवादिगुणोपेतं सुधनुस्वारणीयम्, ततः 'पंच' पञ्चदशैरेव विधेयः । तदनन्तरं पदार्थः कथनीयः । ततः 'पदनिश्चेषः' पदार्थनोदना । तदनन्तरं 'निर्गमप्रसिद्धिः' निर्गमविधानम् । यद्विग्रहः पदार्थेऽन्तर्भूतः । एवमेते पञ्च 'विकल्पा' प्रकाराः व्याख्यायां भवन्ति । अत्र सूत्रं पदमिति द्वौ विकल्पो सूत्रे प्रविष्टौ । 'त्रयः' पदार्थ-तद्वाक्येय-निर्गमप्रसिद्ध्यात्मका अप्ये इति ॥ ३०९ ॥ — ३८१० ।

पृ० ७. पं० २०. 'उपदेष्टुपदादी' — उपदेष्टार १० ८५५-८८५ । पोट्टक १ १० ।

“उद्गादिरहितमाद्यं तत्पुस्तं मय्यमं भवेज्ज्ञानम् ।
चरमं हितरक्षणफलं विपर्ययो मोहतोऽन्य इति ॥
वाक्यार्थमात्रविपर्ययो कोष्ठगतवीजमग्निमं ज्ञानम् ।
श्रुतमपमिह चित्तैर्ध मिथ्याभिनिवेशरहितमनम् ॥
यत्तु महाशान्त्यार्थव्रतमिष्टमनुपुक्तिचिन्तयोपेतम् ।
उदक इव सैन्धविन्दुर्विमर्षि चिन्तामयं तत् स्यात् ॥
मेदभ्रममृतं पद्विध्यादौ यत्नरत्नैर्वोषः ।
एतत्तु भावनामयमश्रुतमद्रवदीप्तिममम् ॥” केरल ११ १-५ ।
“मूत्रं केरलमुचं जीह्वा पुन होइ पापटा अन्यो ।
मो पुन चउहा मनिओ हंदि यत्तथाइमेण ॥ ३५५ ॥

‘मूत्रं’ मूत्रपुच्छमुच्यं कल्पविपर्ययापकम्, ‘केरलमुचं’ कल्पान्तरदिगमूत्रम् । अर्थः पुनः प्रकटा विज्ञा, पदार्थोपदेष्टुवादिभिः । तदेतन्न १ । हंदिपुनरुच्ये । स पुनरर्थः पदार्थोपदेष्टेन चतुर्धा मनिताः । तदुक्तम् —

“यत्नरत्नमहारत्नममर्दवर्जं च एव चकारि ।
श्रुतान्तरात्ममि हंदि जगता विविदिह ॥” [ज्योत्स्न १० ८५५]

तत्र पदार्थो यथाश्रुतार्थः पद्यते गम्यतेऽर्थः सामान्यरूपोऽचालिताप्रत्यवस्थापितो येनेति व्युत्पत्तेः । तदाह—

“अथपदेण ह्युज्ज्वा एत्थं पयं होह सिद्धंति ॥” [उपदेशपद ग० ८८१]

वाक्यार्थः—पालनावाक्यार्थः । महावाक्यार्थश्च प्रत्यवस्थापनार्थं (‘आत्म’) वाक्यार्थः । ऐदम्पर्यार्थश्च तात्पर्यार्थः इति ॥ १५५ ॥

इत्थमर्थचातुर्विध्यमन्येषामपि सम्मतमित्याह—

अणोहि वि पडिवन्नं एजं सत्तुग्गहाड नट्टस्स ।

मट्टस्स य मग्गाजो मग्गभाणस्स भाएणं ॥ १५६ ॥

अन्यैरपि एतत्पूर्वोक्तं प्रतिपन्नम् अङ्गीकृतम् । कथमित्याह—शत्रुमहाप्रहस्य पादलिपुत्रादौ प्रस्थितपतः पुरुषस्य काचिद्विषमो भुयं प्राप्तस्य शत्रुशुपस्थिते प्रदीप्यत्यमिति भयात् पलायि- ॥ तस्य ततो मार्गाद्दृष्टस्य मार्गज्ञानस्य मार्गबोधस्य ज्ञातेन दृष्टान्वेन । तस्य हि मार्गजिज्ञा-
सार्थं कूरे पुरुषमात्रमज्ञातविशेषं दृष्ट्वा सहसा तत्समीपगमनं न संभवति, कदाचित् शत्रुरपि भवेदपमिति संदेहात् । नापि तस्य परिव्राजकादिवेदघारिणोऽपि समीपे पथपृच्छार्थं गमनं युज्यते, शत्रोरपि पथिकविश्वासनार्थं तथाविधवेदप्रतिपत्तेः संभाव्यमानत्वात् । बालदृष्टादिभ्यः सत्यवदितयाऽनुमतेभ्यः वृच्छाद्योग्यं पुरुषं तु ज्ञातयाऽनुकूले मनःपवनशक्नुनादिना निरूप- ॥
द्रवमार्गपरिज्ञानार्थं तत्समीपगमनं युज्यते । यत् हि अत्र पुरुषमात्रदर्शनतुल्यः पदार्थः, शत्रुवेदभेददर्शनतुल्यो वाक्यार्थः, बालादिभ्यः सामानिकपुरुषावगमनतुल्यो महावाक्यार्थः, ऐदम्पर्यार्थस्तु ह्युक्तोऽधिकारी प्रष्टव्य इति द्रष्टव्यम् ॥ १५६ ॥

पदार्थादीनामेव सम्मुख कार्यकारित्वं व्यवस्थापयति—

एत्थं पयत्याईणं मिहो अवेक्खा ह्य पुण्णमावंगं ।

लोअम्मि आगमे वा जह वक्कत्थे पयत्थाणं ॥ १५७ ॥

अत्र पदार्थादिषु अर्थभेदेषु, पदार्थादीनां मिथः परस्परमपेक्षा क्रमिकोत्पादरूपा पूर्ण-
भावाद् एकोपयोगाश्रयावत्पर्यायसिद्धिनिबन्धनम्, लोके आगमे वा यथा वाक्यार्थे पदार्थानाम् । अथ वाक्यार्थप्रतीती पदार्थप्रतीतीनां हेतुत्वात् तत्र तदपेक्षा युज्यते । प्रकृते ॥ पदार्थादीनामैदम्पर्यार्थपर्यवसायत्वेन कार्यान्तरभावात् क मियोऽपेक्षास्तिवति चेत् । न । ॥
यावत्पदार्थप्रतीतीनामेव वाक्यार्थप्रतीतित्वेन तेषां परस्परमपेक्षावत्पदार्थादीनां परस्परम-
पेक्षोपपत्तेः, सापेक्षपदार्थादिसमुदायात्मकोपयोग एव तदावरणक्षयोपशमहेतुत्वात् ॥ १५७ ॥

तत्र लोक ध्वं तावत् पदार्थादीनां मिथोऽपेक्षां व्युत्पादयति—

पुरजो चिट्ठइ रुक्खो इय वफाजो पयत्वमुदीए ।

ईहापापपजोयणमुदीओ हुंति इयराजो ॥ १५८ ॥

‘पुरल्लिप्तति वृक्षः’ इति वाक्यात् पदार्थमुज्ज्वा मदभिसुरदेतसित्प्रपयो वृक्ष इत्या-
द्याद्या ईहापापप्रयोजनविषया इत्यत्र वाक्यार्थमहावाक्यार्थेदम्पर्यार्थरूपानुद्धयो मयन्ति ।
तथादि ‘अमे वृक्षशिष्टति’ इति प्रतीत्यनन्तरं ‘वृक्षो भवन्नयं किं जायो वा स्वाग्निम्यो वा’

इति वाक्यार्थप्रतीतिः प्राप्तुमेववि । ततः प्रतिविशिष्टाकारावलोकनेन 'आप्त एवायम्' इति महावाक्यार्थधीः स्यात् । ततः पुरःसरम् 'आध्यात्मिना प्रवर्तितव्यम्' इत्यैदम्पर्यार्थधीरिति । नखैवं प्रकारं विना निराकाङ्क्षप्रतीतिः सिद्ध्येत् । पदार्थमात्रज्ञानात् पदार्थस्मारितविशेषार्थ-
जिज्ञासारूपाया आकाङ्क्षाया अनुच्छेदात् वाक्यार्थस्याप्यवसितत्वात् ॥ १५८ ॥

८ आगमेपि तामाह—

हंतव्या नो भूआ सन्वे इह पायडो निप पयत्यो ।

मणमार्हिहि पीढं सन्वेसिं येव ण करिआ ॥ १५९ ॥

'सर्वाणि भूतानि न हंतव्यानि' इह प्रकट एव पदार्थः । मनआदिभिर्मनोवाक्यायैः पीढां पापां सर्वेषामेव समस्तानामपि जीवानां न कुर्यात्, न विदध्याविति ॥ १५९ ॥

९ आवचमफरणिजं एवं चेइहरलोचकरणाई ।

इय वक्त्यो अ महावक्त्यो पुण इमो एत्य ॥ १६० ॥

एवं सति चैत्यगृहलोचकरणादिकमकरणीयं साधुभाक्षानां अकर्तव्यमापन्नम्, तत्रापि परपीडानुगमात् इत्येव वाक्यार्थश्चास्तमान्यः । महावाक्यार्थः पुनरत्रायम् ॥ १६० ॥

अविहिकरणंमि दोसो वो विहिणा येव होइ जइअव्वं ।

१० अइदंपअत्थो पुण आणा धम्मम्मि सारो ति ॥ १६१ ॥

अविधिकरणेऽनीतिविधाने चैत्यगृहलोपादेः, दोयो हिंसापतिः विधिकरणनान्दरीयका-
सत्प्रवृत्तिनिवृत्तिपरिणामजनितस्याहिंसानुबन्धस्य प्रचयत्वात् । तत् तस्मात् विधिनैव चतितर्क्यं
भवति चैत्यगृहलोचाद्यर्थे । तदिदमुक्तम्—

“अविहिकरणंमि आणाविराहणा दुइमेव एएसिं ।

११ सा विहिणा जइअव्वं ति”—[उपरेण १६ ग० ५५०]

चैत्यगृहकरणविधिश्च—

“जिनमवनकरणविधिः शुद्धा भूमिर्दलं च कज्जादि ।

मृतकानतिघ्नधानं साध्यपशुद्धिः समासेन ॥”

इत्यादिमन्योक्तः । लोचकर्मविधिरु—

१२ “घुनलोओ अ जिणाणं वासावासेसु होइ थेराणं ।

तरुणाणं चउमासे शुद्धाण होइ उम्मासे ॥”

इत्यानुक्तः । ऐदम्पर्यार्थः पुनः 'आज्ञा पर्मे सारः' इति । वागन्तरेण पर्मेपुद्गापि
कृतस्य निरपचय्याभिमतस्यापि कार्यस्य निष्पन्नत्वादिति ॥ १६१ ॥

वाक्यान्तरमपिष्टव्याह—

१३ गंघं एएस एत्य वि सवेअणाचेअणं चय यत्थुं ।

एस पयत्यो पयडो ययत्यो पुण इमो होइ ॥ १६२ ॥

'प्रथं तजेत्' इत्यादि मप्येतनस्येतनं च यन्तु त्यजेम गृहीत्याम् इति एव प्रकट
पदार्थः । वाक्यार्थः पुनरयं च वाक्यमाप्तलक्ष्यो भवति ॥ १६२ ॥

वत्थाईण अंगहणं एवं पत्तं गुणीण अवितेसा ।

आणाचाए दोसो नण्ह वत्थाइगहणे वि ॥ १६३ ॥

एवं सति ग्रन्थमात्रग्रहणनिषेधे सुनीनामविदोषाद्वस्त्रादीनामग्रहणं प्राप्तं । न हि स्वर्णादिकं ग्रन्थो यस्मादिकं च न ग्रन्थ इति विदोषोऽस्ति । आम्नास्यागे “जिणाण धारसरूयो उ” इत्यादिष्वचनोद्धत्ते वस्त्रादिग्रहणेऽपि दोषोऽस्तिरिक्तोपकरणस्वाधिकरणरूपत्वात्, नान्यथा । आम्नाया अस्यागे वस्त्रादिग्रहणेऽपि दोषः ॥ १६३ ॥

एवमग्रहणं मावा अहिमत्तणचायओ गुणेअब्बं ।

एस महावक्कथो अहदंपअं तु पुब्बुत्तं ॥ १६४ ॥

यत् एतद्वस्त्रादिग्रहणं मावात् वस्त्वतोऽधिकरणत्वात् आर्तव्यानादिपरिहारान् अग्रहणं गुणेऽब्बवति तात्पर्यम् । अग्रहणपरिणामोपष्टम्भकं ग्रहणमपि यत्तु अग्रहणमेव । एष महा- ॥ वाक्यार्थः । ऐदम्पर्यं तु पूर्वोक्तं आर्तव्यं सर्वत्र घर्मे सार इति ॥ १६४ ॥

वाक्यान्तरमधिकृत्याह—

तज्झाणाइ कुआ एत्थ पयत्थो उ सव्वहिं ओहा ।

छट्ठस्सगाईणं करणं सेयं सिवट्ठं ति ॥ १६५ ॥

‘तपोध्यानादि कुर्यात्’ अत्र वाक्ये पदार्थस्तु सर्वत्र ओषेन समर्थासमर्थादिपरिहारसामा- ॥ न्येन शिष्यायं मोक्षार्थं वस्रोत्सर्गादीनां करणं भवे इति ॥ १६५ ॥

तुच्छानत्ताईणं तफारणं अकरणं अओ पत्तं ।

बहुदोसपसंगाओ वक्कथो एस दट्ठन्वो ॥ १६६ ॥

तुच्छा असमर्थाः बाह्यवृत्तादिकक्षणाः, अव्यक्ताश्च असीत्तायाः, आदिनावश्यकद्वानि- ॥ योग्यादिमहत्त्वेषामतः पदार्थान् वस्त्वत्त्वं वस्रोत्सर्गादिकरणं प्राप्तं बहुदोषप्रसंगात्, शक्यत्वि- ॥ श्रमेण तपोध्यानादिकृष्टानुष्ठानस्वार्तव्यानामपरदेन विर्यगाद्यनुमन्त्रमापापत्तेः अकरणं वस्त्व- ॥ लोऽकरणमेव तत्, एष वाक्यार्थो द्रष्टव्यः ॥ १६६ ॥

एस महावक्कथो समयावाहेण एत्थ जमदोसो ।

मक्कत्थ समपणीइ अहदंपअत्थओ इट्ठा ॥ १६७ ॥

एष महावाक्यार्थः असमयावापेनागमानुल्लेखेन, अत्रादोषः । आगममापमत्र ॥ १६७ ॥

“तो जह न देह पीडा न यावि विमंगमोपिपत्तं च ।

अह पम्मज्झाणुवही महा इमं होइ कायप्पं ॥”

ऐदम्पर्यं च ऐदम्पर्यमभिव्यक्तं सर्वत्र समवनीविरागमनीविरिष, इष्टाऽभिव्यक्ता । तस्मा ॥ एष सर्वप्रार्थिकार्थमधिकार्यादिविभागनदर्शनहेतुरेव ॥ १६८ ॥

वाक्यान्तरमप्यधिकृत्याह—

दानपसंगान्निमेह पाजग्घो वप च विगिजट्ठिसेहो ।

एत्थ वपन्थो एमो अं एए दो म्हात्ता ॥ १६८ ॥

दानप्रशंसायां आणवधः, तन्निषेधे च घृत्तिप्रतिषेधः, एतेनेहं सूत्रकृतांगसूत्रं लक्ष्यते—

“जे उ दाणं पसंसंति वहमिच्छन्ति पाणिणं ।

जे अण्णं पडिसेहंति विचिच्छेयं कुणन्ति ते ॥” [सूत्रक० १.११.२०]

अत्र पदार्थ एषः यदेतौ द्वौ दानप्रशंसानिषेधौ महापापायबुभुगवतिजामान्तरायादिप्रबलपाप-
ः प्रकृतिबन्धहेतुत्वादिति ॥ १६८ ॥

यकत्थो पुण एवं विच्छेओ होज देसणार्हणं ।

एयं विसेसविसेयं जुजइ भणिअं तु वोत्तुं जे ॥ १६९ ॥

वाक्यार्थः पुनरेवमभ्युपगम्यमाने देशनादीनां पात्रापात्रादिविषयदानविधिमिषेधादिदेश-
नादीनां विच्छेदः स्यात्—

“धर्मस्यादिपदं दानं दानं दारिद्र्यनाशनम् ।

जनप्रियकरं दानं दानं सर्वार्थसाधनम् ॥

वीजं यथोपरे क्षिप्तं न फलाय प्रकल्प्यते ।

तथाऽपात्रेषु यद्दानं निष्फलं तद्विदुर्बुधाः ॥”

इत्यादिदेशनाप्रवृत्तौ जीवहिंसानुमतिलाभान्तरायप्रसङ्गस्य बन्धलेपायमानत्वात् । तस्मात्

॥ यत्प्रणिप्तं तु विशेषविषयं वक्तुं युज्यते, जे इति पादपूर्वार्थो निपातः ॥ १६९ ॥

आगमविहिअणिसिद्धे अहिगिब पसंसणे णिसेहे अ ।

लेसेण वि णो दोसो एस महानक्काम्मत्यो ॥ १७० ॥

आगमे सिद्धान्ते विहितं निषिद्धं च दानमधिकृत्य प्रशंसने निषेधे च छेदोपायि नो

दोषः । सत्प्रवृत्तिरूपस्य विहितवानव्यापारस्य हिंसारूपत्वाभावेन वस्तुशंसने हिंसानुमोदनस्या-

॥ प्रसङ्गात् । प्रत्युत सुकृतानुमोदनस्यैव सम्भवात्, निषिद्धदानव्यापारस्य च असत्प्रवृत्तिरूपस्य

निषेधे घृत्तिच्छेदपरिणामाभावेनान्तरायानर्जनात् । प्रत्युत परहितार्थे प्रवृत्त्यान्तरायकर्मविच्छे-

द एव । तदिदमुक्तमुपदेशपदे—

“आगमविहिअं तंते पडिसिद्धं वाहिगिब णो दोसो वि” — [अ० ६७१]

आगमविहितं संस्मरणे सुपात्रे शुद्धमक्तादिदानम् । अस्मरणे स्वशुद्धमक्तादिदानमपि

॥ तन्निषिद्धं च कुपाप्रदानादिकमनुकम्पादानं तु कापि न निषिद्धं यदाह—

“मोक्खत्थं अं दाणं तं यइ एसो विही समक्खाम्मो ।

अणुक्कम्पादाणं पुण जिणेहिं न कयावि पडिसिद्धं ॥”

एष महावाक्यगम्योर्थः ॥ १७० ॥

अइदंपञ्जत्यो पुण मोक्खर्गं होइ आगमायाहा ।

एवं पइसुअं चिय वक्खार्ण पायसो जुत्तं ॥ १७१ ॥

येदम्पर्यायः पुनर्मोक्षार्हं भवति, आगमाभाषा आगमाभ्यानुद्वह्नम् । अविदेशमाद—

प्रत्युपपदशितप्रकारेण प्रतिसूत्रं यावन्ति सूत्राभ्याङ्गीकृत्य प्रापशो व्याख्यानं युक्तं अतिसं-

क्षिप्तचिन्तोपायपेक्षया प्रत्यक्ष प्रत्युक्तम् ॥ १७१ ॥.

श्रुत एतदित्यत आह—

एवं सम्मन्त्राणं दिद्वेद्विरोहनाणविरहेण ।

अण्ययरगमा कासइ सुअमिहरा कासइ अनानं ॥ १७२ ॥

एवं प्रतिसूत्रमुक्तक्रमेण व्याख्याने सम्यग्ज्ञानं व्युत्पन्नस्य निराकांक्षप्रतीतिरूपं स्यात् । इत्यनेन सत्त्वेतत् श्रुतचिन्ताभावनात्मकत्वेन परिपूर्णतामास्कन्दति । इतरथा एवं व्याख्याता भावे अन्यतरगमादेकतरमर्थमार्गमनन्तरगमश्रुतमध्य पतितमाश्रित्य कस्यचिद्विपरीताभिनिवेशः रहितस्य श्रोतुः दृष्टेष्टविरोधज्ञानविरहेण शास्त्रेतरमानशास्त्रान्यतरविरुद्धत्वज्ञानाभावेन भुक्तं अप्रामाण्यज्ञानात्तात्कालिकश्रुतज्ञानमात्रं भवति, न तु चिन्ताभावनाभ्यां परिपूर्णम्, कस्यचित् विपरीताभिनिवेशमतः श्रोतुः अज्ञानं विरुद्धत्वेन अप्रामाण्यज्ञानात्कालितरत्वात् तत्त्वबोध्यज्ञानमेव सत् स्यात् ॥ १७२ ॥” — उपदेशरत्नम् ।

पृ० ७. पं० २१. ‘सन्वे पाणा’—

“उरालं जगतो जीवं विज्ज्ञासं पलितं य ।

सन्वे अणंतदुक्खा य अओ सन्वे अहिंसिता ॥

एयं तु नाणिणो सारं जन्न हिंसइ किंचण ।

अहिंसा समयं चेत् एतावन्तं विपाणिपा ॥” सध० १.१.४.१-१० ।

१.१.९-१० ।

“प्रमायं कम्ममाईसु अप्पमायं तहाज्जेरं” — सध० १.६.१ ।

“से जहा नाम मम अस्तायं दंढेण वा...हम्ममाणस्स...जाव ओमुक्करणमायमवि हिंसाकारणं दुक्खं भयं पडिसवेदेमि इथेवं जाण सन्वे जीवा सन्वे भूता सन्वे पाणा सन्वे सत्ता दंढेण वा...हम्ममाणस्स जाव ओमुक्करणमायमवि हिंसाकारणं दुक्खं भयं पडिसं” वेदेन्ति, एवं नञा सन्वे पाणा जाव सत्ता न हंतव्या न अजायेयव्या न परिपेदव्या न परिधानेयव्या न उदयेयव्या । से पेमि जे य अतीता जे य पटुपप्पा जे य आगमिस्ता अरिदंता अणयन्ता सन्वे से यदमाइस्सतिइ जाव पर्येति — सन्वे पाणा जाव सत्ता न हंतव्या जाव न उदयेयव्या — एम धम्मं शुवे पीतिम सासप समिष टोमं रोयमेहि पवेइए... — एरह० १.१.१५ । १.२.४ ।

“कर्मं चयं न गच्छद् चतुर्विहं भिक्खुसमयमि ॥” सूत्रक० नि० ११ ।

“कर्मं चयं उपचयं चतुर्विधमपि न गच्छति भिक्खुसमये शाक्यागमे । चातुर्विध्यं तु कर्मणोऽविज्ञोपचितम्—अविज्ञानमविज्ञा तयोपचितम्, अनाभोगकृतमित्यर्थः । यथा मातुः स्नानाद्याक्रमणेन पुत्रव्यापत्ताप्यनभोगात्त कर्मोपचीयते । तथा, परिज्ञानं परिज्ञा—केवलं मनसा पर्यालोचनम् । तेनापि कस्यचित्प्राणिनो व्यापादनाभावात् कर्मोपचयाभाय इति । यथा, ईरण्डीया—गमनम् । तेन अनित्यमीयांशप्रत्ययम् । तदपि कर्म उपचयं न गच्छति प्राणिन्यापादनाभिसन्धेरभावादिति । तथा, स्वप्नान्तकं—स्वप्नप्रत्ययं कर्म नोपचीयते यथा स्वप्नभोजने ह्यप्रभावः ।” सूत्रक० टी० ५०, ११ ।

“साम्प्रतं यदुक्तं निर्युक्तिवकारेणोद्देशकार्याधिकारे—‘कर्मं चयं न गच्छति चतुर्विधं भिक्खुसमये’ इति तदधिकृत्याह—

अहावरं पुरस्सार्यं किरियावाहदरिसणं ।

कम्मचिवापणट्ठारणं संसारस्स पवहणम् ॥ २४ ॥

‘अये’ ज्ञानन्तर्ये, अज्ञानवादिमतानन्तरमिदमन्वत् ‘पुर’-पूर्वम्, आख्यातम्—कथितम्, ॥ पुनस्तद्वित्याह—‘क्रियावादिदर्शनम्’ क्रियेव चेतकर्मदिका प्रधान बोक्षाहमित्येवं यदितु ॥ शीलमैषां ते क्रियावादिना, तेषा दर्शनम्—आयमः क्रियावादिदर्शनम् । किंभूतास्ते क्रियावादिन इत्याह—कर्मणि—ज्ञानावरणादिके चिन्ता—पर्यालोचनम्—कर्मचिन्ता, तस्याः प्रपञ्चाः अपगताः कर्मचिन्ताप्रपञ्चाः । यत्तच्छेदो अविज्ञानानुपचितं चतुर्विधं कर्मवचनं नेच्छन्ति अतः कर्मचिन्ताप्रपञ्चाः । तेषा चेद् दर्शनं संसारवर्धनमिति ॥ २४ ॥

यथा च ते कर्मचिन्तातो नष्टालाया दर्शयितुमाह—

जाणं काएणण्णाउट्ठी अगुहो जं य हिंसति ।

पुट्ठो संवेदद् परं अविपत्तं खु सावज्जं ॥ २५ ॥

यो ॥ ‘ज्ञानम्’ अवगच्छन् प्राणिनो हिनस्ति, कायेन चानाकुट्टी, ‘कुट्ट’ छेदने’ आकुट्टन-नाकुट्टः स विधत्ते यस्यासावाकुट्टी नाकुट्टयनाकुट्टी । इदमुक्तं भवति—यो हि कोपादतिमि-त्तात् केवलं मनोव्यापारेण प्राणिनो व्यापादयति, न च कायेन प्राण्यवयवद्वारा छेदनेदे- ॥ नादिके व्यापारे वर्तते न वत्सावयव, तस्य कर्मोपचयो न भवतीत्यर्थः । तथा, अगुहः अज्ञा-नानः कायव्यापारमात्रेण यं च हिनस्ति प्राणिनं तत्रापि मनोव्यापाराभावात् कर्मोपचय इति । जनेन च कोकार्येण यदुक्तं निर्युक्तिवत् यथा—‘चतुर्विधं कर्म नोपचीयते भिक्खु-समये’ इति तत्र परितोपचितमविज्ञोपचिताख्यं वेदद्वयं साक्षादुपात्तं तेषां त्वीयोपचयस्तस्मान्नि-कभेदद्वयं च शब्देनोपायम् ।

॥ कथं तर्हि तेषां कर्मोपचयो भवति इति ? । उच्यते—यद्यसौ हन्यमानः प्राणी भवति, हन्तुश्च यदि प्राणीत्येवं ज्ञानमुत्पद्यते तथेनं हन्मि इत्येव च यदि बुद्धिः प्रादुर्भवात्, एतेषु च सत्सु यदि कायचेष्टा प्रवर्तते, तस्यापि यद्यसौ प्राणी व्यापायते ततो हिंसा ततश्च कर्मो-पचयो भवतीति । पशमन्यतराभावेऽपि न हिंसा, न च कर्मचयः । अत्र च पशानां पदानां प्राणैश्चन्द्रा भवन्ति । तत्र प्रथमभक्ते हिंसकोऽपरेत्येवैकचित्तसद्विषयः । तथा चोक्तं—

“प्राणी प्राणीज्ज्ञानं धातुकचिचं च तद्वत्ता चेष्टा ।

प्राणैश्च विप्रयोगः पञ्चमिरापद्यते हिंसा ॥”

किमेकान्तेनैव परिज्ञोपचितादिना कर्मोपचयो न भवत्येव ? । भवति काचिदन्यक्त-
मात्रेति दर्शयितुं श्लोकपञ्चायमाह—‘पुटोति’ । तेन केवलमनोव्यापाररूपपरिज्ञोपचितेन
केवलकायक्रियोत्थेन वाऽविज्ञोपचितेनेर्वापयेन स्वप्नान्तिकेन च चतुर्विधेनापि कर्मणा ‘स्पृष्टः’ ।
ईषच्छ्रुतः संस्कारकर्माऽसौ स्पर्शमात्रेणैव परमनुभवति । न तस्याधिको विपाकोऽस्ति ।
कुड्यापवितसिकतामुद्विगत्स्पर्शनन्तरमेव परिस्रवतीत्यर्थः । अत एव तस्य जयाभावोऽभि-
धीयते । न पुनरत्यन्ताभाव इति । एवं च कृत्वा तद् ‘अव्यक्तम्’ अपरिस्फुटम् । क्षुर-
धारणे । अव्यक्तमेव, स्पष्टविपाकालुभवामावात् । तदेवमव्यक्तं सहाय्येन—गर्भेण वर्तते
तत्परिज्ञोपचितादिकमेति ॥ २५ ॥

ननु यद्यनन्तरोक्तं चतुर्विधं कर्म नोपचर्यं याति कथं तर्हि कर्मोपचयो भवतीत्येतदा-
शङ्क्याह—

संतिमे तउ आयाणा जेहि कीरह पावगं ।

अभिकम्मा य पेसा थ मणसा अणुजाणिमा ॥ २६ ॥

‘सन्ति’ विद्यन्ते अस्मिन् प्रीणि आदीयते स्वीक्रियते अभीमिः कर्म इत्यादानानि । एतदेव ॥
दर्शयति—‘वैरादानैः’ ‘क्रियते’ विधीयते, निष्पाद्यते ‘पापकं’ कल्मषं वानि धाम्नी । तथा—
‘अभिकम्मेति’ अभिसुख्येन धर्म्यं प्राणिनं कृत्वा—तद्वाताभिमुखं चिचं विधाय, यत्र स्व-
एव प्राणिनं व्यापादयति तदेकं कर्मादानम् । तथा, अपरे च प्राणिपादाय प्रेष्यं सनादिश्य
यत्प्राणिव्यापादनं तद्वितीयं कर्मादानम् । तथा, अपरं व्यापादयन्वं मनसाऽणुजानीत इत्येतत्
तृतीयं कर्मादानम् । परिज्ञोपचिदास्मां भेदः—तत्र केवलं मनसा चिन्तनम्, इह स्वपरेण ॥
व्यापाद्यमाने प्राणिन्यनुबोद्धमिति ॥ २६ ॥

तदेवं यत्र स्वयं छतकारितानुभवः प्राणिपाते क्रियमाणे विद्यन्ते छिष्टाध्यवसायस्य प्राणि-
तिपावस्य सत्रैव कर्मोपचयो नान्यत्र इति दर्शयितुमाह—

एते उ तउ आयाणा जेहि कीरह पावगं ।

एवं भावबिसोदीए निव्वाणमभिगच्छति ॥ २७ ॥

क्षुरधारणे । एतान्येव पूर्वोक्तानि प्रीणि व्यस्तानि समस्तानि वा आदानानि यैरुद्दिष्टा-
वसायसव्यपेक्षैः पापकं कर्म उपचीयते इति । एवं च स्थिते यत्र छतकारितानुभवः प्राणि-
व्यपरोपणं प्रति न विद्यन्ते तथा भावविशुद्ध्या अरक्तद्विष्टयुद्धा प्रवर्तमानस्य सत्यपि प्राणा-
विपाते केवलेन मनसा, कायेन वा मनोभिधन्विरहितेन, उभयेन वा विशुद्धबुद्धेन
कर्मोपचयः । अदमावाय निर्वाण सर्वद्वन्द्वोपरतिस्समायं अभिगच्छति अभिसुख्येन ॥
प्राप्नोतीति ॥ २७ ॥

भावशुद्ध्या प्रवर्तमानस्य कर्मवन्धो न भवतीत्यत्रार्थे दृष्टान्तमाह—

पुचं पिया समारम्भ आहारेअ वसंजए ।

सुंजमाणो य मेहावी कम्मणा नोवलिप्पह ॥ २८ ॥

पुत्रं अपत्यं पिता जनकः 'समारभ्य' व्यापार्य आह्वार्य कस्माच्चित्तयाविधायामापदि तदुद्धरणार्थं अरक्तद्विष्टः 'असंयतो' गृहस्वस्तिपशितं मुञ्चानोपि, चशब्दस्यापिशब्दार्थ-त्वादिति, तथा मेधाव्यपि संयतोमीत्यर्थः । तदेवं गृहस्यो मितुर्वा मुञ्चारायः पिशिताश्चपि कर्मणा पापेन नोपलिप्यते नाश्लिष्यत इति । यथा पात्र पितुः पुत्रं व्यापादयतत्रारक्त-द्विष्टमनसः कर्मबन्धो न भवति, तथाऽन्यस्यापि अरक्तद्विष्टान्तःकरणस्य प्राणिवधे सत्यपि न कर्मबन्धो भवतीति ॥ २८ ॥

साम्रवमेतदूपणायाह—

मणसा जे पउस्सन्ति चित्तं तेसि ण विज्झइ ।

अणवसमत्तहं तेसि ण ते संवुटचारिणो ॥ २९ ॥

इच्छेयाहिं य दिट्ठीहिं सातागारवणिस्सिया ।

सरणंति मज्झमाणा सेवती पावगं जणा ॥ ३० ॥

जहा अस्साविणि नावं जाइअंधो दुरूहिया ।

इच्छई पारमागतुं अंतरा य विसीयई ॥ ३१ ॥

एवं तु समणा एगे मिच्छदिट्ठी अणारिया ।

संसारपारकंती ते संसारं अणुपरियङ्गुति ॥ ३२ ॥

ये हि कुवञ्चिन्मिचित्तात् मनसा अन्तःकरणेन 'श्रुप्यन्ति' प्रद्वेषमुपयान्ति तेषां वधपरि-
णतानां शुद्धं चित्तं न विद्यते । तदेवं यत्तैरभिहितम्—यथा केवलमनःप्रद्वेषेऽपि अनवधं
कर्मोपचयामाव इति तां तेषां 'अवध्यम्' असर्वार्थाभिधायित्वं । यतो न ते संवृत्तचारिणो
मनसोऽशुद्धत्वात् तथाहि—कर्मोपचये कर्तव्ये मन इव प्रधानं कारणं यतः तैरपि मनो-
रहितकेवलकायव्यापारे कर्मोपचयभावोऽभिहितः, ततश्च यत् यस्मिन् सति भवति अतएव
तु न भवति, यत् तस्य प्रधानं कारणमिति । ननु तस्यापि कायपेशरहितस्याकारणत्वमुक्तम् ।
सत्यम्, वक्तव्यम्, अनुक्तं तु वक्तव्यम् । यतो भवतैव 'एवं' भावविशुद्ध्या निर्वाणमभिगच्छ-
तीति भगवा भनस एवैकस्य प्राधान्यमभ्यधायी, तथाऽन्यदपि अभिहितम्—

“चित्तमेव हि संसारो रागादिक्लेशवासितम् ।

तदेव तैर्विनिर्मुक्तं मयान्त इति कथ्यते ॥”

तथाऽन्यैरपि अभिहितम्—

“मतिविभव ! नमस्ते यत् समत्वेऽपि पुंताम्,

परिणमसि शुभांशैः कल्पशास्त्रैस्त्वमेव ।

नरकनगरवर्मप्रसिताः कष्टमेके,

उपचितशुभशक्त्या धर्मसम्भेदिनोऽन्ये ॥”

तदेवं भवदभ्युपगमेनैव द्विष्टमनोव्यापारः कर्मबन्धापेक्षुक्तं भवति । तथा ईषांश्चेति
यद्यनुपपुक्तो याति ततोऽनुपपुक्तत्वेव द्विष्टचित्ततेति कर्मबन्धो भवत्येव । अयोपपुक्तो याति
ततोऽप्रमत्तत्वादप्यन्यक एव । तथा चोक्तम्—

“उपातिपम्मि पाए हरियासमिपस्स संकमद्वाए ।

वापजेज्ज झुलिङ्गी मरेज्ज तं जोगमासज्ज ॥

यो य तस्स तन्निमित्तो बन्धो सुद्धो वि देसिओ समए ।

अणवओ उपयोगेण सन्वभावेण सो जम्हा ॥” [बोधनि० ७४८, ७४९]

स्वाम्निकेऽप्यशुद्धचित्तसद्भावादीपद्वन्धो भवत्येव । स च भवताप्यभ्युपगत एव ‘अव्यक्तं तत्सावयम्’ इत्यनेन । तदेवं मनसोऽपि छिन्नसैक्यैव व्यापारे बन्धसद्भावात् यदुक्तं भवता प्राणी प्राणिज्ञानमित्यादि तत्सर्वं प्लवत इति । यदप्युक्तम् — ‘पुत्र पिता समा- रभ्य’ इत्यादि तदप्यनालोचिताभिधानम् । यतो मारयामीत्येवं यावन्न चित्तपरिणामोऽभूत् तावन्न कश्चिद्व्यापादयति । एषभूतचित्तपरिणतेऽत्र कथमसंछिद्यता ? । चित्तसंछेदे चावश्य- भावी कर्मबन्ध इत्युभयोः स्यादोऽत्रेति ।

यदपि च तैः कबिदुच्यते यथा — ‘परव्यापादितपिशितभक्षणे परहृत्ताकृष्टाङ्गारदाहाभाव- वन्न दोषा’ इति — तदपि उन्मत्तप्रलपितबदनाकर्णनीयम् । यतः परव्यापादिते पिशित- भक्षणेऽनुमतिरप्रसिद्धा, तस्याश्च कर्मबन्ध इति । यथा चान्यैरपि अभिहितम् —

“अनुमन्ता विशसिता संहर्ता क्रयविक्रयी ।

संस्कर्ता चोपभोक्ता च घातकश्चाट घातकाः ॥”

यस्य कृतकारिदानुमतिरूपमादानत्रय तैरभिहितं तज्जैनेन्द्रमतलयात्पादनमेष तैरफरीति । तदेवं कर्मचतुष्टयं नोपचय यासीत्येव तदभिधानाः कर्मचिन्तातो नष्टा इति सुप्रसिद्धित- ॥
निर्दम्” — धृष्ट० ११२२४-२२।२४।

“आत्म्यपुत्रीया शिक्षक इदमुचुः —

पिनागपिंडीमवि विद्धं खले केदं पएज्जा पुरिसो इमे ति ।
अलाउयं वावि कुमारएत्ति स लिप्पति पाणिवहेण अम्हं ॥
अहवावि विद्धूण मितक्खु खले पिनागपुद्दि नर पएज्जा ।
कुमारगं वावि अलाउयंति न लिप्पि पाणिवहेण अम्हं ॥
पुरिसं च विद्धूण कुमारगं वा खलंमि केदं पए जायतेए ।
पिनायपिण्डं सतिमारुहेत्ता बुद्धाणं तं कप्पति पाएणाए ॥”

सूत्रक० २६२६-२८ ।

“इत्थितापसाः पविशुल तस्सुमिदं च प्रोपुरियाह —

संवच्छरेणावि य एगमेमं वापेण आरेउ महामयं तु ।
सेसाणं जीवाणं दयद्वयाए वासं वयं वित्ति पकप्पयामो ॥” सूत्रक० २६५२ ।
“अजयं चरमाणो य पाणभूयाहं हिंसह ।
बन्धह पावयं कम्मं तं से होइ वडुअ फलं ॥ १ ॥
कहं चरे, कहं चिट्ठे, कहमासे, कहं सए ।
कहं भुंजन्तो भासन्तो, पावकम्मं न बन्धह ? ॥ २ ॥
जयं चरे जयं चिट्ठे जयमासे जयं सए ।
जयं भुंजन्तो भासन्तो पावकम्मं न बन्धह ॥ ८ ॥

सज्जभूयप्भूयस्तस्य सम्भं भूयाइ पासओ ।

पिहिआसवस्त दंतस्त पावकम्मं न बंधइ ॥ ९ ॥" दश० अ० ४ ।

"सज्जे जीया वि इच्छन्ति जीविदं न मरिज्जिदं ।

तम्हा पाणिवहं घोरं निग्गन्था वज्जयंति णं ॥ ११ ॥" दश० अ० ५ ।

"हिंसाए षड्विक्खओ होइ अहिंसा चउन्विहा सा ॥

दब्बे मावे अ तहा अहिंसज्जीमाइवाओचि ॥" दश० नि० अ० ४५ ।

- "तत्रायं भग्नकमाचार्यः—द्रव्यतो भावतश्च इति—जहा केइ पुरिसे मिअवहपरिणामपरि-
गए मिअ पासित्ता आवन्नाइडियकोवंहजीवे सर गिसिरिआ, से अ मिए ठेण सरेण विद्धे
मए सिया, एसो दब्बओ हिंसा भावओ वि । या पुनइव्यतो न भावतः सा एखइ ईयावि-
समित्तस्य साधोः कारणे गच्छत इति—उक्त्वं च—इच्छालिअम्भिइत्यादि । या पुनर्भावतो
न द्रव्यतः सेयम्—जहा केवि पुरिसे मंदमंदपगासप्पवेसे सडियं ईसिवलियकायं रज्जुं पासित्ता
एस अद्विचि तज्जहपरिणामपरिणए गिकडियासिपचे दुअं दुअं छिदिआ, एसो भावओ
हिंसा न दब्बओ । चरममंगवतु शब्ब इति एवमुवायाः हिंसायाः प्रविशओइहिंसेति ॥" दशवै-
श० २४ । अणवती० १८ । १, २ । ५६ । ७९, १० । ८४ । १८३, ८४ । दश० ९० । पु० २० । पु० १४४ ।

- "मरदु वो जीयदु जीवो अपदाचारस्त गिच्छिदा हिंसा ।

पयदस्त नत्थि चन्धो हिंसामिचेण समिदस्त ॥" प्रथम० ३.१७ ।

"प्रमत्तयोगात् प्राणव्यपरोपणं हिंसा"—तत्कार्य० ७८ । "प्रमत्तो यः कायवाङ्मनोयोगैः
प्राणव्यपरोपणं करोति सा हिंसा"—तत्त्व० भा० ७८ ।

- "प्रमत्त एव हिंसको नामप्रमत्त इति प्रतिपादयति । प्रमत्तो हि आत्मपणीतगन्धनिरपेक्षो
हृदोत्सारितपादमर्षसूत्रोद्देशः स्वच्छन्दप्रमावितकायानिष्ठचित्तज्ञानवहुलः प्राणिप्राणपहारमध-
श्यंतया करोति । इत्यभाषणेदद्वयानुपातिनी च हिंसा । तत्र कदाचित् द्रव्यतः प्राणाति-
पातः न भावतः । स्वपरिणामनिमित्ते च हिंसाहिंसे । परमार्थतः परिवागो मलीनसोऽय-
दातश्च । परस्तु किञ्चिन्निमित्तमाश्रित्य कारणीभूयति हिंसायाः । स च द्रव्यतो व्यापञ्चो न
व्यापञ्च इति नातीवोपयोगिनी चिन्ता ।

- "तत्र यदा ज्ञानवानभ्युपेतजीवस्वतश्चः श्राद्धः कर्मक्षपणार्थे चरणसम्पदा प्रवृत्तः
काश्चिद्वर्णा क्रियाभविषिन् प्रवचनमाह्विरनुगृहीतः पाद्व्यासमागौघलोकिविपीलिकादि-
स्तरश्चः समुत्थितं चरणमाक्षेप्तुं अक्षमयः विपीलिकादेवपरि पादं न्यस्यति, तत्कान्तप्राणश्च प्राणी
भवति तदास्य द्रव्यप्राणव्यपरोपणमात्रादत्यन्तशुद्धाशयस्य वाक्यपरिविहीनोन्मिषलपेडसो नास्ति
हिंसकत्वम् ।

- "कदाचित् भावतः प्राणातिपातः, न द्रव्यतः । कपायादिप्रसादवशावर्तिनः रज्जु शृगपोर-
कृटकठिनकोषण्डस्य शरणोचरवर्तिनमुदिरयेणकं विसर्जितशिकीमुखस्य शरपातस्यानादपहृते
सारो वेतसोऽनुद्धत्वा अकृतेऽपि प्राणापहारे द्रव्यतोऽप्रपञ्चोऽप्यपि प्राणेषु भवत्येव हिंसा,
हिंसारूपेण परिवर्तत्वात् काण्डश्लेषिणः, संहतरदायुष्यकर्मदोषादपहृतो भूयः पुरपापातए,
वेतस्तु हन्तुरसिद्धिमेवातो व्यापादयम् । तथा तस्यानवशातभावस्य विधायोदत्तमन्वजन्तु-

- "प्राणकटाक्षस्य भावतो द्रव्यतश्च हिंसा इति ।

एवमुदिते विकल्पत्रये प्रमत्तयोगत्वं द्वितीयवृत्तीयविकल्पयोः, अतस्तयोरेव हिंसकत्वं, न प्रथमस्थेति

स्वादृतम्—अस्तु वृत्तीयविकल्पे प्राणातिपातः, संपूर्णलक्षणत्वात् । मार्गमात्रः प्राणी यदि भवति, हन्तुञ्च प्राणीति यदि विज्ञानं जातं, हन्मीति च यदि वधकचित्तोत्पादः, यदि च व्यापावितः स्यात् सर्वं चैवदुपपन्नं वृत्तये । द्वितीयविकल्पे तु नास्त्येतत् समस्तम् अतः । कथं तत्र हिंसकत्वम् ? । एतदेव च प्राणातिपातलक्षणमपरं स्पष्टतरं प्रपञ्चितम्—

“प्राणातिपातः संचिन्त्य परस्त्रान्तराभरणम् ।” [अभिप० ४.७२]

इति द्विविधं मारणं संचिन्त्यासंचिन्त्य च । संचिन्त्यापि द्विविधम्—भ्रान्तस्त्रान्तराभरणम्

१. “संज्ञाय परिकल्पितसर्वः । नामयं प्रमितेति । न भ्रान्त्याऽन्यं मातृवति इत्यर्थः । दृष्टिकेयुः एकैवेति । कर्तृत्वेनैव प्रियवृत्त्या हन्तृप्राणां यत्नं अन्येनैव निरोधः कियत् इत्यभिप्रायः । प्राण्ये नाम वायुः । कथयित्त-सन्निधितो वर्तते इति । कथं चित्तसन्निधितो वायुः प्रवर्तते ? । चित्तप्रतिबद्धवृत्तितात् । तत्प्राणि-निरोधसंज्ञि-समापत्तिरसमापन्नस्य स्वस्य च न प्रवर्तते । बाधेऽप्युक्तम्—“य इमे आश्वासप्रयत्नाः किं ते कायसंनिधितौ वर्तन्ते इति वक्तव्यम् ?, चित्तसन्निधितौ वर्तन्ते इति वक्तव्यम् ?, नैव कायचित्तसंनिधितौ वर्तन्ते इति-वक्तव्यम् ?, कायचित्तसंनिधितौ वर्तन्ते इति वक्तव्यम् ? । आह—कायचित्तसंनिधितौ वर्तन्ते इति वक्तव्यम् इति विस्तरः ।” तस्मिन् पातयतीति । तं प्राणं विनाशयतीत्यर्थः । उत्पन्नस्य स्वरसंनिरोधाद् अनागतस्रोत्पत्तिं प्रतिषेधाय निरोधवती-त्युच्यते । यथा प्रदीपं निरोधयति, घण्टास्वनं वा । क्षयिकमपि सन्तम् कथं च न निरोधयति ? । अनागतस्रोत्पत्ति-प्रतिषेधत्वात् । जीवितेन्द्रियं वा प्राण इति । चित्तनिग्रहस्तत्त्वभावं एनं दर्शयति ।

कथं तज्जीवितम् ? । यत्तदग्राहकान्तरं इति । यः प्राणी जीवितस्य ग्राहकान्तरं भवति । ॥ यौक्ष्णां मासि गैरात्म्यवादितात् । अत एव वृच्छति । कथयति यदीम् । पुत्रलवादे पुत्रलप्रतिषेधप्रकरणे । असत्तात्मनि कस्यैव सृष्टिः । किमर्थं या यदीत्यत्र प्रवेशो चिन्तयिष्यामि । आत्मा तत्रादेतत् सामान्याधिकम् इत्यभिप्रायः । तस्मात् ऐन्द्रियः कायो जीवनीति । ऐन्द्रियस्यैव कायस्य तज्जीवितम् । मास्यन इति दर्शयति । स एव जातिविवो भूत इति ।

अनुदिपूर्वोदिति विस्तरः । असंचिन्त्यकृताद् अपि प्राणातिपातात् कर्तृत्वमो यथा अग्निदेवतांरमुदिपूर्वोद असंचिन्त्यकृताद् साह इति निर्मन्या नम्राट्ठम् । तेषां निर्मन्यानामेवैकदिनामनुदिपूर्वोदपि परमोदरीनदेवतां एव प्रवृत्तः । पापप्रवृत्ति इत्यर्थः । अभिदष्टन्तात् । निर्भन्त्यनिरोधोच्ये च । निर्भन्त्यद्विरोधोत्पादने च इन्द्रोत्पादनमुद्यमार्थेऽप्ययमप्रवृत्तः । अभिदष्टन्तः । कथतपोदेशने च । निर्भन्त्यश्चास्तुतर्धमप्रवृत्तौ इन्द्रोत्पादनाय । परस्य इन्द्रोत्पादनमयमर्थः भवतीति कृत्वा । तद्विपूर्विकमरणे च । निर्भन्त्यानां विपूर्विकता अजीवने मरणे । वातुः—अवदक्षुः । अर्धमप्रवृत्तः । अमदामेन मरणचरणत्वात् । अनुदिपूर्वोदपि हि अग्नियः कारणमयमेवेति । मातुर्गमस्योद्यः । मातुर्गमस्यस्य चान्योन्यदु-सन्निमित्ततात् अवधर्मप्रवृत्तः । तत् एवमभिदष्टन्तात् । वयस्यपि च तद्विवाचनभावात् । प्राणातिपातकिराद्यनन्तात् । अयमर्थः प्रवृत्तः । वयस्ये हि सति प्राणातिपातकिरा वयस्यस्य भवति । अभिदष्टानमदाहवत् । अग्निर्हि न केवलमन्यजनं दहति । किं तर्हि ? । स्वाग्रयमपि दहनं दहतीति । तत्रात् । न हि तेषां घेतमाविरोधोऽप्येवमेवेति । मासवतश्च परेण यथाहि अवधर्मस्यप्रवृत्तः । परेणापि स्वस्यपदः स्वस्यमिन्द्रोत्पादनादपदः । अग्नेयमार्गमुपगमात् । अचैतनानां च अज्ञातानाम् । अज्ञातोद्यवराधीनाम् । दहयति तत्रान्तःस्थितानां शक्तिनां कृतात् । वायुप्रवृत्तः । नहि बुद्धिमिरोधः प्रमाणीकियते । न वा दहन्त्यानामदाहवत् तद्विदित्वाप्येवेति ।” स्फुटार्थो पृ० ४०४ पं० ३३ ।

“अन्यत्र सहाविप्रमार्गिति । यदि देवदत्तार्थं इरामीलमिश्रयमाणो यद्वदत्तार्थं दहति वादत्तशानमिति अभिप्रायः ।” स्फुटार्थो पृ० ४०६. पं० ५ ।

“प्राणातिपातयति । यथा देवदत्तं मारयामीलमिश्रयणे यद्वदत्तं मारयतो न प्राणातिपातो भवति दहत् । इहान्वसित्वा दहति प्रयोषोऽग्निश्रोतोऽप्यथ वातु परिसुवृत्तमिति न स्यात् काममिन्द्रोत्पाद इत्यपरे ।” स्फुटार्थो पृ० ४०६. पं० ३३ ।

च । अत्रान्तस्यापि द्विविधम्—आत्मनः परस्य चेति । अत्रो विशेषणत्रयमुपादीयते । एतदुक्तं भवति—यदि 'मारयिष्यामि एनम्' इति सङ्गाय पर मारयति, तमेव मारयति नान्य भ्रमित्वा । इयता प्राणातिपातो भवति । यस्मिं सङ्गायितो मारयति प्राणिन प्राणी स चान्यो वेति सोऽपि अवश्यमेव निश्चल उन्मत्ता तत्र ग्रहरति योऽस्तु सोऽस्तु इति कृतमेवानेन त्याग-चित्तं न भवतीति । तत्तत्रासन्निह्य यो वधः क्रियते आन्तेन वा आत्मनो वा स न प्राणातिपातः । प्राणश्च वायुः, कायचित्तसमिश्रितः प्रवर्तते चित्तप्रतिबद्धवृत्तित्वात् तमति-पातयति विनाशयति जातस्य स्वरससञ्जिरोधादनागतस्योत्पत्तिं प्रतिवन्नातीति । जीवितेन्द्रियं वा प्राणाः । कायस्यैव च सेन्द्रियस्य तज्जीवितेन्द्रियं व्यपदिश्यते । न तदन्यस्य, आत्मनोऽभावात् । न आत्मनः किञ्चित् प्रतिपादकं प्रमाणमस्ति । अन्यस्तथा—

“आयुरुन्माय विज्ञानं यदा कायाद् अजन्त्यमी ।

अपविद्धस्तदा शेते यथा काष्ठमचेतनम् ॥” इति ।

आईता पुनरुद्भिपूर्वकमसन्निह्यापि कृतं प्राणातिपातं प्रतिजानते । अनुद्भिपूर्वापि प्राण-वधात् कर्तुंरधर्मो यथाऽग्निस्त्वष्टां दाहः । तेषां चैवमभ्युपयता परदारदर्शनरसर्शने च कामिन इव साधोरवयवप्रसङ्गः । साधुशिरोलुब्धने कष्टवपोदेनने च शास्तु । कुटिलेवाधर्म-प्रसङ्गः । विपूचिकामरणे पाप्मादायिनः प्राणवधः । सार्वगर्भस्थयोश्चाप्योन्मद्भुजमिमित्त्वात् पापयोगः । वध्यस्यापि च यच्चक्रियासम्बन्धात् अग्निना स्नाययदाहवदधर्मप्रसङ्गः । परेण च कार्यतो नाधर्मप्रसङ्गः । न हि अग्निमन्येन स्पर्शयन् प्रयोजयिता दहते । अचेतनानां च काष्ठेष्टकादीनां गृहपाते प्राणिवधात् पापप्रसङ्गः । न च दृष्टान्तमात्रात् स्वपक्षसिद्धिरित्येव-मनेकदोषसम्बन्धादुद्भिपूर्वकं प्राणातिपातावयवमस्तीति ।

अत्रोच्यते जैनैः—प्राणातिपातावयवयेन प्रमत्त एव मुख्यते । प्रमत्तश्च नियमेन रागद्वेष-मोहपृथुतिः । प्रमादपञ्चके च कपायप्रमादस्य प्राधान्यम् । कपायग्रहणेन मोहनीयकसांशो मिथ्यादर्शनमपि सङ्गायिताभिप्रहितविभेदं पिश्रुनित, रागद्वेषौ च विकल्पेन्द्रियालक्ष्यप्रमादेष्व-प्यन्वयिनौ । निद्राप्रमादः पञ्चाविधोऽपि दर्शनावरणकर्मोद्घादज्ञानस्वभावः, सदाकुलित-चित्तो मूढ इत्युच्यते । रागद्वेषमोहाभ्यात्मनः परिणामविशेषाः प्राणातिपातावयवपदेव च सर्वै-र्भोक्षवादिभिरविगानेनाभ्युपेयन्ते । सिद्धान्तविहितविधिना च परित्यागाकरणं शरीरादेर्म-मत्वीकृतस्याविरतिः अनिशृत्तिरात्मनः परिणतिविशेषः । साऽपि प्राणातिपातावयवहेतुतया निर्दिष्टा भगवता भगवत्साविर्धु । अतीतकालपरिसुप्तानि हि शरीरादीनि पुद्गलरूपत्वात् समा-सादितपरिणामान्तराणि तदवस्थानि वा यावदपि योगकरणकमेव त्वज्जन्ते भावतः तावदपि महितोभरकर्णिकापटुर्जोर्वाकायुशरवानवीचकक्षजकायाकारेण परिणतानि प्राणिनां परिताप-मवद्रावणं वा विदधति सन्ति पूर्वकस्य कर्तुरवयवेन योगमापादयन्ति । प्रतीतं चेतञ्जोके—यो यस्य परिग्रहे सर्वमानः परमाक्रोशति इमं व्यापादयति वा तत्र परिग्रहीतुर्दोषस्तमपकारिण-मपरित्यज्यतः । न चान्यैव गुणज्ञावयवस्यैवैव. शरीरादिपुद्गलाः पुण्यदेवतो वा पूर्वकस्य कर्तुः पात्रवीवरदण्डकप्रतिप्रयाहरपरिणत्या तपस्तिनामुपकारकत्वात् प्रसज्यन्ते, नैवदेव-

सत्यमेव भवति न परप्रत्यक्षेन विनाशयते, वायुप्राणातिपातहेतुकत्वाभावात् । किं तर्हि प्रयत्नः करोति । अनागतस्य क्षणस्योत्पत्तिं प्रतिवृत्तातीति । एतदप्यत्यन्तमयुक्तम्—अनागतस्त्वल्पात्मलाभः क्षणो न तावदुत्पद्यते स चाभावस्तस्य कुतः प्रतिबन्धः ? असत्स्वरूपत्वात् परवृत्त्यखेव । अतो नामाद्यः कर्तुं शक्यः । प्रतिपन्नाप्रतिबन्धौ च भावविषयौ । स्मृतव्यं च प्राणातिपातलक्षणं सौगत्येन—प्राणी यदि भवति श्रमिविशानं चोत्पद्यते हन्तुः । न चाऽभावः प्राणी न च प्राणिच्छा तत्र हेतुरिति । वैयक्तिकप्रायोगिकविनाशमेदाय न सर्वं एवं निष्कारणो नाशः प्रागभूतात्मलाभात् अकुरादिवत्, हेतुमत्त्वात्, तर्हि किसलयादिवद् विनाशोपि विनाशवानित्यनिष्ठप्रसंगः । यदा विनाशशब्देन अवस्थान्तरपरिणतिर्वस्तुतोऽभिधीयते तदा किमनिष्ठम् ? । अत्रापि पूर्वोक्तस्योपमर्देनात्र विनाशशब्दवाच्यम् । एवमपि न विनाशस्य विनाशे किञ्चित् कारणमुपलभामहे । प्रष्टव्यञ्च पूर्वपक्षवादी—निष्कारणो विनाशः । किमसंभ्रत निश्च इति । असत्त्वे विनाशस्य सर्वभावानां नित्यताप्रसङ्गः । अयं नित्यो विनाशः ; कार्योत्पादाभावः, सर्वदा विनाशेन प्रतिबद्धत्वात् । यद्योक्तं—कायस्यैव सेन्द्रियस्य तज्जीवितेन्द्रियं व्यपदिश्यते नन्वन्त्यस्यात्मनोऽभावाद् इति । तदप्यसमीचीनम् । यत् एकस्मित-वस्तुनिबन्धनाः स्वर्णव्युत्पन्नसंसारमलक्षानुमानार्थमिधानप्रत्यक्षव्यवहाराः । स चैकः स्थितश्चात्मा । सति तस्मिन् पुरुषार्थप्रवृत्तिप्रतिपत्तिरिति । ननु चानुभवस्मरणादयः स्फुटमात्रे विज्ञानमात्रवायां वा न विरुद्धाः । तत्र निरन्वययतिनश्चरत्वात् स्फुटानां विज्ञानस्य च सन्वाभाभ्युपगमे सर्वसुपपन्नमिति । तत्र, परमार्थतत्त्वस्यासत्त्वात् । न चासत्त्वात्मनि परमणीत-प्राणातिपातलक्षणमिषायावधारणं शक्यं कर्तुम् । सञ्चिन्त्य परमाभ्रान्तिमारणमिति भिन्नाः सञ्चेतनाविलक्षणाः मारणापसानास्तत्र कस्य प्राणातिपातः—किं संचेतयितुः, अयं यस्य पर-विज्ञानमुभयस्याभ्रान्तिः, अथ येन मारित इति ? । सर्वथा गृहीतस्मरणत्रया जन्मशरणा एव सौगताः इत्येवं विचार्यमाणं सुगवत्सासनं निस्सारत्वात् न युक्तिं क्षम्य इति ।”

तत्पार्थ- डी० ७.८

“प्रमादः सकपायत्वं, तद्वानात्मपरिणामः प्रमत्तः प्रमत्तस्य योगः प्रमत्तयोगः । वस्मात् शनचयोगात् । इन्द्रियादयो वक्ष्यमाणः, तेषां यथासंभवं व्यपरोपणं विवोचकणं हिंसेत्यभिधीयते । सा प्राणिनो दुःखहेतुत्वादधर्महेतुः । प्रमत्तयोगादिति विशेषणं केवलं प्राण- व्यपरोपणं नाधर्माद्य इति क्षापनार्थम् । उक्तं च—“विवोचयति पासुभिर्न च धमेन संयुज्यते” इति । उक्तं च—

“उच्छालिदस्मि पादे..... [श्लो० ७.८]

“मुच्छा परिगृहो वि य अज्जप्पमाणादो अपिदो ॥”

ननु च प्राणव्यपरोपणमात्रेण प्रमत्तयोगमात्रादेव हिंसेत्यते—उक्तं च—

“मरु व जियदु व जीरो अयदाचारस्स णिच्छिदा हिंसा ।

यमदस्स नत्थि वन्थो हिंसामिषेण समिदस्स ॥” [अन्व० १.१७]

इति । नैव दोषः, अत्रापि प्राणव्यपरोपणमपि भावलक्षणम् । तथा चोक्तम्—

“स्यमेवात्मनाऽऽत्मानं दिनस्त्यात्मा प्रमादवान् ।

पूर्वं प्राण्यन्तराणां तु यथात् खाद्रा न वा वषः ॥” इति—[अन्व० ७.११] ।

“उभयविशेषणोपादानं अन्यतरामाये हिंसाऽभावज्ञापनार्थम् ॥ १२ ॥.....इत्थेन कृत्वा यैरुपाङ्गमः त्रियते—

“जले जन्तुः स्थले जन्तुराकाशे जन्तुरेव च ।

जन्तुमालङ्घ्ये लोके कथं मिशुरहिंसकः ॥”

‘इति सोऽवकाशं नं उभये ।’ मिश्रोर्ज्ञानध्यानपरायणस्य प्रसक्तयोगाभावात् । किं च स्थूलसूक्ष्मजीवाभ्युपगमात्—

“सूक्ष्मा न प्रतिपीडयन्ते प्राणिनः स्थूलभूतैः ।

ये ज्ञयास्ते विवर्ज्यन्ते का हिंसा संयतात्मनः ॥” इति—उपश० ५ ११ १२.

“तनु प्रसक्तयोग एव हिंसा तदभावे सयत्नमनो यतेः प्राणव्यपरोपणेपि हिंसाऽनिष्टेरिति ॥ कश्चित् । प्राणव्यपरोपणमेव हिंसा प्रसक्तयोगाभावे तद्विधाने प्रायश्चित्तोपदेशात् । ततः तदुभयोपादानं सूत्रे किमर्थमित्यपरः । जज्ञोच्यते—उभयविशेषणोपादानमन्यतरामाभावे हिंसाऽभावज्ञापनार्थम् । हिंसा हि द्वेधा । भावतो द्रव्यतश्च । तत्र भावतो हिंसा प्रसक्तयोगः सन् पृथक् । तत्र भावप्राणव्यपरोपणस्वापश्यंभावितात् । ततः प्रसक्तस्यात्मनः स्वार्थभावितात्, रामाद्युत्पत्तेरेव हिंसात्वेन समये प्रतिवर्णनात् । द्रव्यहिंसा तु परद्रव्यप्राणव्यपरोपणं ॥ स्वार्थमनो वा, तद्विधायिनः प्रायश्चित्तोपदेशो भावप्राणव्यपरोपणाभावात् तदुपमत्वात् प्रसक्तयोगः स्यात् । तद्वि पूर्वकस्य यथेष्टवदर्थभावात् । ततः प्रसक्तयोगः प्राणव्यपरोपणं च हिंसेति ज्ञापनार्थं तदुभयोपादानं कृतं सूत्रे युक्तमेव ।” त० श्लो० ५ १३

“पापं ध्रुवं परे दुःखात् पुण्यं च सुरतो यदि ।

अचेतनाफपायी च बध्येयार्ता निमित्तवः ॥

पुण्यं ध्रुवं स्वतो दुःखात् पापं च सुरतो यदि ।

वीतरागो मुनिर्विज्ञात्ताम्यां युक्त्यानिमित्ततः ॥

विरोधान्नोभयैकार्थ्यं स्याद्वादन्पापविद्विषाम् ।

अराध्यैर्तन्मन्तेषु नितर्नाराध्यमिति युज्यते ॥

मिशुद्विसंहङ्गाङ्गं चेत् स्वपरसं शुण्णसुखम् ।

पुण्यपापासुखो युक्तो न चेद् व्यर्थस्तनार्हतः ॥” भावनी० ११-१५

“अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमम्,

त सा तत्रारम्भोऽस्त्यशुरपि च यत्राश्रमविषी ।

तत्तत्पितृदत्तं परमस्त्रणो ग्रन्थमुभयम्,

मानेवात्पाथीयं च विहृतोपोषधितः ॥” उपश० ११५

“अज्ज्ञप्पविमोहीए जीरनिकाएहि संघे लोए ।

देसिपमहिंसगचं जिणेहिं तेलेवदंसीहि ॥ ७४७ ॥

उणालियम्मि पाए ईरिपाममिपस्स संकमहाए ।

वागजेअ इतिगी गरिअ तं जोममामज्ज ॥ ७४८ ॥

न य तस्स तमिमिचो बंपो गुट्ठोवि देसिओ समए ।

अणवसो उ पओगेव सन्नमावेण सो जम्हा ॥ ७४९ ॥

नाणी कम्मस्स रयड्ढुद्धिओऽणुद्धितो य हिंसाए ।
जयइ असदं अहिंसत्थमुद्धिओ अवहयो सो व ॥ ७५० ॥
तस्स असंचेयओ संचेययतो य जाइं सत्ताइं ।
जोगं पप्प विणस्संति नत्थि हिंसाफलं तस्स ॥ ७५१ ॥
जो य पमत्तो पुरिसो तस्स य जोगं पट्टच्च जे सत्ता ।
वावजंते नियमा तेसिं सो हिंसओ होई ॥ ७५२ ॥
जेवि न वाविजंति नियमा तेसिं पहिंसओ सो उ ।
सावजो उ पओगेण सव्वभावेण सो जम्हा ॥ ७५३ ॥
आया चेव अहिंसा आया हिंस चि निच्छओ एसो ।
जो होइ अप्पमचो अहिंसओ हिंसओ इयो ॥ ७५४ ॥
जो य पओगं जुंजइ हिंसत्थं जो य अन्नभावेण ।
अमणो उ जो पउंजइ इत्थं विसेसो महं पुचो ॥ ७५५ ॥
हिंसत्थं जुंजंतो सुमहं दोसो अणंतरो इयो ।
अमणो य अप्पदोसो जोगनिमिच्चं च विसेओ ॥ ७५६ ॥
रत्तो वा दुट्ठो वा मूढो वा जं पउंजइ पओगं ।
हिंसा वि तत्थं जायइ तम्हा सो हिंसओ होइ ॥ ७५७ ॥
न य हिंसामिचेणं सावजेणावि हिंसओ होइ ।
सुद्धस्स उ संपत्ती अफला मणिया जिणवरेहिं ॥ ७५८ ॥
जा जयमाणस्स भवे विराहणा सुत्तविहिसमगस्स ।
सा होइ निज्जरणफला अज्झत्थविसोहिजुत्तस्स ॥ ७५९ ॥
परमरहस्समिसीणं समच्चगणिपिडमश्सरित्ताराणं ।
परिणामियं पमाणं निच्छयमवलंबमाणानं ॥ ७६० ॥
निच्छयमवलंबन्ता निच्छयओ निच्छयं अयाणंता ।
नासंति चरणकरणं माहिरकरणालसा केइ ॥ ७६१ ॥
एवमिणं उवगरणं थारेमाणो विहीसुपरिसुद्धं ।
हवइ गुणाणायतणं अविहि असुद्धे अणाययणं ॥ ७६२ ॥” ओयति० ।
“एवमहिंसाऽभावो जीवघणं ति न य तं जओजमिहियं ।
सत्थोपहयमजीवं न य जीवघणं ति तो हिंसो ॥ १७६२ ॥

नन्वेवं सति लोकस्यासीपप्रयिव्यादिजीवघनत्वात् अहिंसाऽभावः । सत्यतरेपि अहिं-
साम्रतमित्थं निर्वाहयितुमशक्यमिति भावः । तदेतद् न, यतोऽन्तरमेवामिद्विधमस्माभि- ॥
शक्नोषद्दत्तं प्रयिव्यादिकमजीव भवति । तदजीवत्वे चाकृताकारितादिपरिभोगेन निर्वहत्येव
पतीनां संगमः । न च ‘जीवघनो लोकः’ इत्येतावन्मात्रेणैव हिंसा समवतीति ॥ १७६२ ॥
आह—ननु जीवाकुले लोकेऽवश्यमेव जीवघातः संभाव्यते जीवाश्च तत्र कथं हिंसको
न स्यात् ? इत्याह—

न य वायठ चि हिंसो नाघायंते चि निच्छियमहिंसो ।
न विसलजीवमहिंसो न य जीवघणं ति तो हिंसो ॥ १७६३ ॥

अहणंतो वि द्रु हिंसो द्रुद्वत्तणओ मओ अभिमरो व्व ।

वाहिंओ न वि हिंसो सुद्वत्तणओ जहा विओ ॥ १७६४ ॥

न हि 'घातकः' इत्येतावता हिंसः । न चात्रापि निश्चयनयमतेनाहिंसः । नापि 'विरल-
जीवम्' इत्येतावन्मात्रेणाहिंसः, न चापि 'जीवघनम्' इत्येतावता च हिंस इति । किं तर्हि,
अभिमरो राजादिघातकः स इव द्रुष्टव्यवसायोऽत्रापि हिंसो मतः । बाधमानोऽपि च
द्रुद्वत्तणमो न हिंसो यथा वैद्यः । इति ब्रह्मण्यहिंसः, अत्रापि च हिंस उक्तः
॥ १७६३—१७६४ ॥

स इह कथं भूतो प्राणः ? इत्याह —

पंचसमिओ त्रिगुत्तो नाणीं अविहिंसओ न विघरीओ ।

॥ होउ न संपत्ती से मा वा जीवोवरोहेणं ॥ १७६५ ॥

पञ्चभिः समितिभिः समितः, तिसृभिर्गुप्तिभिश्च शुभो ज्ञानी जीवस्वरूप-तद्रक्षाक्रियाभिः
सर्वथा जीवरक्षापरिणामपरिणतः तत्प्रयत्नश्च कथमपि हिंसत्रप्यविहिंसको मतः । एतद्विपरी-
तलक्षणस्तु नाहिंसकः, किन्तु हिंस एवायम्, अशुभपरिणामत्वात् बाधजीवहिंसायास्तु
जीवोपरोधेन जीवस्य कीटादेरुपरोधेनोपघातेन संपत्तिर्भवतु, मा भूद् वा 'से' तस्य साध्वादेः,
॥ हिंसकत्वे तस्या अनैकान्तिकतादिति ॥ १७६५ ॥

इतः तस्या अनैकान्तिकत्वमित्याह —

अरुमो जो परिणामो सा हिंसा सो उ वाहिरनिमित्तं ।

को वि अपेक्खेज्ज न वा जम्हाऽणो गंतियं वज्झं ॥ १७६६ ॥

यस्मादिह निश्चयनयतो योऽशुभपरिणामः स एव हिंसा इत्याख्यायते । स च बाध-
सत्त्वातिपातत्रियालक्षणं निमित्तं कोप्यपेक्षते कोपि पुनस्तन्निरोधोऽपि भवेत्, यथा तन्दु-
लमत्सादीनाम्, तस्मादनैकान्तिकमेव बाधनिमित्तम्, तत्सद्भावेऽप्यहिंसकत्वात्, तदभावेऽपि
च हिंसकत्वात् इति ॥ १७६६ ॥

मन्वेवं बाधो जीवघातः किं सर्वथैव हिंसा न भवति ? उच्यते कश्चिद् भवति,
कश्चिद् न । कथम् ? इत्याह —

अमुमपरिणामहेलु जीवापाहो प्ति तो मयं हिंसा ।

जस उ न सो निमित्तं संतो वि न तस्स सा हिंसा ॥ १७६७ ॥

उतः — तस्मात् यो जीवापाधोऽशुभपरिणामस्य हेतुः अथवा अशुभपरिणामो हेतुः कारणं
यस्यासावशुभपरिणामहेतुर्जीवापाधः जीवघातः स हिंसा इति मतं सौख्यकर्मणघराणाम् ।
यस्य ॥ जीवापाधस्य सोऽशुभपरिणामो न निमित्तं स जीवापाधः सन्नपि तस्य साधोर्न
॥ हिंसेति ॥ १७६७ ॥

अमुनेपार्पं दृष्टान्तेन ब्रह्मण्यह —

सदादओ रक्कता न वीपयोहस्स मावमुदीओ ।

जह, तह जीवापाहो न मुदमणमो वि हिंसाए ॥ १७६८ ॥

यथेह वीतरागद्वेषमोहस्य भगवतः शृष्टाः शब्दरूपादयो भावविशुद्धितो न कदाचिद् रतिफला रसिजनकाः संपद्यन्ते यथा वेह शुद्धात्मनो रूपबलमपि मातरि न विषयामिलायः संजायते, तथा शुद्धपरिणामस्य यन्नवतः साधोः सत्त्वोपभातोऽपि न हिंसायै संपद्यते ततोऽशुभपरिणामजनकत्वे बाह्यं निमित्तमनैकान्तिकमेवेति ॥ १७६८ ॥” विज्ञेया०

“हिंसाभि मुसं मासे हरामि परदारमाविसामि चि ।

चित्तेज कोद् नय चित्तियाण कोवाइसंभूई ॥ ३२५९ ॥

तहवि य धम्माधम्मोदयाइ संकप्पओ तहेहावि ।

वीयकसाए सबओऽधम्मो धम्मो य संयुणओ ॥ ३२६० ॥

‘हिनस्मि हरिणादीन्’ ‘मृषां मायेऽहम्’ तद्भाषणाच्च वञ्चयामि दैवदत्तादीन्, ‘धत्तमपहरामि’ तेषामेव परवारान्ताविसामि— निषेवेऽहम्’ इत्यादि कश्चित् चिंतयेत् । न च तेषां चिन्तितानां हिंसादिचिन्ताविषयभूतानां हरिणादीनां तत्कालं कोपादिसंभूतिः—कोपादिसंभवोऽस्ति । तथापि हिंसादिचिन्तकस्याधर्मः, दयादिसंकल्पवस्तु तद्वतो धर्मो भवति, इत्याद्योरविगतनेत प्रसिद्धमेव । तथेहापि प्रस्तुते वीतकपायानप्यहंस्तिद्धादीन् शपमातस्त्राचर्मः, संस्तुवस्तु धर्म इति किं नेष्यते ? ॥” विज्ञेया०

“आया चैव अहिंसा आया हिंस चि निच्छओ एस ।

जो होइ अप्पमत्तो अहिंसओ, हिंसओ इपरो ॥ ३५३६ ॥

इहात्मा मनःप्रभृतिना करणेन हननपातनाऽनुमतिलक्षणां हिंसां तन्निवृत्तिरूपमहिंसां करोतीति व्यवहारः, अस्मां च माध्यानां निश्चयनयमतेन आत्मेव हननादिलक्षणा हिंसा स एव च तन्निवृत्तिरूपोऽहिंसेत्युक्तम् । तदनेनात्मनः करणस्य योगलक्षणस्य कर्मणश्चैकत्वमुक्तं भवतीति ।” विज्ञेया० । ओपमि० ग० ७५४ ।

“एत एव कर्मक्षयात् कर्मप्रकृतीनां निशिष्टतरोऽकरणनियमः अपकमेण्यामुपपन्नोऽतएव वज्जन्यगार्हितप्रवृत्तेरपि तत एव तथाऽकरणनियमाद् वीतरागः क्षीणमोहादिगुणस्यानवर्तो मुनिः नैव किञ्चित् करोति गर्हणीयं जीवहिंसादि, देशेनपूर्वकोटिकालं जीवभाषि, गर्हणीयव्यापारजीवभूतकर्मक्षये गर्हणीयप्रवृत्तेरयोगात् ।” उपदेशरत्न ग० ११४ ।

“तनु यदि सदा गर्हणीयाऽप्रवृत्तिर्वीतरागस्याऽभ्युपगता तदा तस्य भमनागमनशब्दादि० ॥ व्यापारो न युक्तस्तस्यां ततोऽप्योन्वयपुद्गलप्रेरकत्वेनापि परप्राणव्यपरोपणानुकूलत्वेन हिंसान्तर्भूततया, गर्हणीयत्वात्, हिंसादयो दोषा एव हि गर्हणीया लोकानामित्याशङ्क्य समापचे—

ण य तस्स गरहणिओ चेद्धारंभोत्थि जोगमिचेणं ।

जं अप्पमत्ताईणं सजोगिचरमाण णो हिंसा ॥ ११५ ॥

न तस्य वीतरागस्य, चेष्टारंभो भमनागमनशब्दादिन्यापारः गर्हणीयोऽस्ति, यद् यस्माद्, योगमात्रेण रागद्वेषासहचरितेन केवलयोगेन, अप्रमत्तादीनां सयोगिचरमाणं जीवानाम्, नो नैव, हिंसा, तेषां योगस्य फदायित्वाऽप्युपमदोषहितत्वेभि उच्यते हिंसारूपत्वाभावात् तत्त्वतो हिंसाया एव गर्हणीयत्वादिति भावः, न्यक्तीभविष्यति चेदमुपरिष्ठात् ।” — उपदेश-
रत्न ग० ११५ ।

"नन्विदं स्वगनीषिकामात्रविजृम्भितं केन प्रमाणीक्रियतामिति आशङ्क्याह—

भगिर्यं च कप्पमासे वत्थच्छेयाहिगारमुदिस्स ।

एयं सुविसेसेजं पडिक्खेज्जव्वमिथ सम्मं ॥ ११६ ॥

भणितं चैतदनुपदोक्तम्, कप्पमास्ये वत्थच्छेदनविधानसमर्थनं हृदि निधाय सुविशेष्य
 'सपूर्वोत्तरपक्षं वित्त्य, इति द्वौ, सम्यक्प्रतिपत्तव्यमदः, कप्पमास्याभिप्रायश्चायम्—"
 उपदेशरहस्य या० ११६ ।

"सदो तर्हि मुञ्छति छेदना वा धावन्ति ते दो वि आव लोभो ।

वत्थस्स देहस्स य जो विक्कंपो ततो वि वादादि भरिंति लोमं ॥

भो ! आचार्य ! तत्र पक्षे छिद्यमाने शब्दः समूच्छंति छेदनका वा सूक्ष्मपक्षमावयवा
 "वृष्टीयन्ते । एते च द्वेपि ततो निर्गता लोकान्तं यावत्, प्राप्नुयन्ति । तथा वज्रस्य देहस्य च
 यो विक्कंपश्चलनं ततोपि विनिर्गता वातादयः प्रसरन्तः सकलमपि लोकमापूरयन्ति ।

अहिच्छसि जंति ण ते उ दूरं संखोमिया तेहउत्तरे वयंति ।

उट्ठं अहे यावि चउरिसि पि पूरिंति लोमं तु उण्णेण सव्वं ॥

अथाचार्य त्वं इच्छसि मन्यसे, ते च वत्थच्छेदनसमुत्थाः शब्दपक्षमनातादिपुद्गलाः, न
 "दूरं लोकान्तं यान्ति तर्हि तेः सखोमिताश्चालिताः सन्धोऽन्तरे प्रजम्बि । एवमपरापरपुद्गल-
 प्रेरिताः पुद्गलाः प्रसरन्तः क्षणेनोर्ध्वमधोक्तिर्यकृचरस्तत्रापि दिक्षु सर्वमपि लोकं आपूरयन्ति ।
 यत एवमतः—

विधाय आरंभमिषं सदोसं तम्हा जहालद्धमहिट्टिहिजा ।

वुत्तं सएओ खलु आव देही ण होइ सो अंतकरी तु ताव ॥

"इदमनन्तरोक्त सर्वलोकपूरणात्मकमारभं सदोषं सूक्ष्मजीवविराघनया सावधं विज्ञाय,
 तस्मात् कारणात् यथाश्लक्ष्णं वस्त्रं अधिषिष्येत् न छेदनादि कुर्वीत, यव वस्तं भणितम्,
 ध्याख्याप्रसूतो—यावदयं देही जीवः, सैजः सकम्पः चेष्टायानिर्हर्यः सावदसौ कर्मणो
 मवस्य वा अन्तर्काटी न भवति । तथा च तद्वातापकः—“जाव णं एस्स जीवे उमा समिअं
 एअइ, वेअइ, पलइ, फंदइ, घट्टइ, खुब्भइ, वदीरइ, तं तं भावं पडिगतइ ताव णं तस्स
 "जीवस्स अंते अंदकिरिया ण भवइ ।”

अथेत्यं भगिप्यथ एवं तर्हि मिश्रादिनिमित्तमपि चेष्टा न भिद्येवेति । नेवम्, यतः—

जा यावि चिट्ठा इरियाइआओ संपस्सहेत्ताहि विणा ण देहो ।

संचिट्ठए नेवमच्छिजमाणे वत्थमि संवायइ देहणासो ॥

यात्रापि चेष्टा ईर्याविधाः सपश्यत तत्रेणमीर्या मिश्रातस्त्राभ्यूयारी गमनं, आदि-
 "शब्दाद् भोजनशयनादयो गृह्यन्ते, एताभिर्विना देहः पौल्लिकत्वात् न सतिष्ठते न निर्पेहति,
 देहमन्तरेण च संयमस्यापि व्यवच्छेदः प्राप्नोति, यद्ये पुनरच्छिद्यमाने नेवं देहनाशः
 सत्वापते अतो न वच्छेदनीयम् । किञ्च,

जहा जहा अप्पतरो से जोगो तहा तहा जप्पतरो से वंधो ।

निरुद्धजोगिस्स व से ण होइ अच्छिदपोतस्स व अंजुणाहे ॥

यथा यथा 'से' तस्य जीवसात्पतरो योगस्त्वया 'से' तस्य अल्पतरो यथो भवति, यो या निरुद्धयोगी शैलेन्द्र्यवस्थायां सर्वथा मनोवाकायव्यापारविरहितः तस्य कर्मबन्धो न भवति । दृष्टान्तमाह—अच्छिद्रूपोवस्त्रेयान्मुनाथे, यथा क्लिप्तं निम्बिद्रुप्रवहणं सलिल-संचयसंपूर्णेपि जलधौ वर्तमानं स्वल्पमपि जलं नाश्रवति, एवं निरुद्धयोग्यपि जन्तुः कर्म-वर्गणापुत्रैरञ्जनवृणंपूर्णसमुद्रकवभिरन्तरं विचितेभि लोके वर्तमानः स्वस्तीयोपि कर्म-मोपादत्तेऽतः कर्मबन्धस्य योगान्वयव्यतिरेकानुविधायितया तत्परिनिहीर्षुणा वक्षच्छेदनादि-व्यापारो न विधेयः । इत्थं परेण स्वपक्षे स्थापिते सति सूरिराह—

आरंभमिदो जह आसन्नाय गुची य सेनाय तदा तु साह ।

मा फंद चारेहि व छिजमाणं पतिष्णहाणी व अतोष्णाहा ते ॥

आरंभमिदोति मकारोऽकाराक्षणिकः, हे नौदक यद्यारंभस्त्ववाश्रयाय कर्मोपादानाय इदो- अभिप्रेतः, गुप्तिश्च उत्तरिहाररूपा भेषचे—कर्मानुपादानाय अभिप्रेता तथा च सति हे साधो ना संपद, मा वा वरुं छियमानं वारय । किमुक्तं भवति ? यदि वक्षच्छेदनं आरंभ-तया भवता कर्मबन्धनिबन्धनमभ्युपगम्यते, ततो येन वक्षच्छेदनप्रतिषेधाय हस्तस्पन्द-नात्मिका चेष्टा क्रियते, यो वा तत्प्रतिषेधको ध्वनिरुच्चार्यते सावप्यारम्भतया भयता न कर्तव्यो, अतो भद्रुक्त्वोपदेशादयथा चेत् करोषि वतः ते प्रतिज्ञाहन्ति । स्ववचनविरोध- लक्षणं दूषणमापद्यत इत्यर्थः । अथ प्रवीया योऽयं सया वक्षच्छेदनप्रतिषेधको ध्वनिरुच्चार्यते स आरम्भप्रतिषेधकत्वाभिर्दोष इति । अत्रोच्यते—

अदोसर्वं ते जह एस सद्दो अण्णो वि कम्हा ण भवे अदोसो ।

अहिच्छया तुज्ज सदोस एको एवं सती कस्स भवे न सिद्धी ॥

यद्येव त्वदीयः शब्दोऽदोषत्वात् ततोऽन्योऽपि वक्षच्छेदनादिसमुत्थः शब्दः कस्माददोषो न भवेत् ? । तस्यापि प्रमाणातिरिक्तपरिभोगविभूषादिदोषपरिहारहेतुत्वात् । अयेच्छया स्वाभिप्रायेण तवैको वक्षच्छेदनशब्दः सदोषोऽपरस्तु निर्दोषः, एवं सति कस्य न खपस-सिद्धिर्भवेत् । सर्वस्यापि प्रागाढम्बरमात्रेण भक्त इव स्वाभिप्रेतार्थसिद्धिर्भवेदिति भावः । एवमास्माभिरपि एवं वक्तुं शक्यम्—योयं वक्षच्छेदनसमुत्थः शब्दः स निर्दोषः, शब्दत्वात्, भवत्परिकल्पितनिर्दोषसत्त्ववदिति । किं च—

तं छिद्रो होज सहं तु दोसो सोमाद तं चेर जओ करेह ।

जं पेहतो होति दिण्णे दिण्णे तु संपाउणंति य णिवुज्ज ते वि ॥

यवसदेव यत्तं छिद्रमानं पुत्रजनां क्षोमादि करोति अवसदसं छिन्दवः सङ्घदेवपारं दोषो भवेत्, अच्छिद्रमाने तु वक्षे प्रमाणातिरिक्तं तत्पर्युपेक्षमाणस्य ये मूनिजोहनादयः धर्मतुपेक्षणा दोषा दिने दिने भवन्ति, ये च सङ्घसं संग्राह्यतो विमूषादयो पदवो दोषा- शानपि विमुषस्य जक्षिणी निनीत्य सम्यग् निरूपय इति भावः । आद—यदि वक्षच्छेदने सुप्पन्मतेनापि सकुरोपः संभवति ततः परिहृततामसौ गृहशोः लपोमेनेव यन्निमं वत्तं वदेव गृह्यताम् । उच्यते—

येतज्जगं भिजमदिच्छियं ते जा मग्गते हापि मुठादि चार ।

अप्पेस दोसो गुणभूतिउजो पमाणमेवं तु जतो कर्णिनि ॥

अयं न तवेष्ट मतं यथा चिरमपि गवेप्य भिन्नं गृहीतव्यम्, तत् उच्यते—यावत् तत् भिन्नं वक्ष्ये मार्गयति तावत्तस्य शुतादौ सूत्रार्थपौरुष्यादौ दानिर्भवति । अपि च य एव वक्ष्येदन्तलक्षणो दोषः स प्रत्युपेक्षणशुद्धिविभूषणपरिहारसूतीनां गुणानां भूत्या संपदा युक्तः बहुगुणकलित इति भावः । कुत इत्याह । यतः अत्राणमेव वक्ष्ये तदानीं साधयः कुर्वन्ति । न पुनस्तत्राधिकं किमपि सूत्रार्थव्याघातादिकं दूषणमस्तीति ।

अथ 'जा यावि चिद्धा इरियाइयाओ' इत्यादि परोक्ष परिहरन्त्याह—

आहारणीहारविहीनु जोगो सन्वो अदोसाय जहा जतस्स ।

हियाय सस्संमिव सस्सियस्स भंडस्स एयं परिकम्मणं तु ॥

यथा यत्तस्य प्रयत्नपरस्य साधोराहारनीहारादिविधिनिषयः सर्वोऽपि योगो भवन्मतेनापि ज्ञवोपाय भवति, तथा भाण्डस्योपकरणस्य परिकर्मणमपि छेदनादिकमेवमेव यत्नया क्रियमाणं निर्दोषं द्रष्टव्यम् । दृष्टान्तमाह—'हियाय सस्संमिव सस्सियस्स ति'—शस्तेन चरति शास्त्रिकः तस्य, यथा तद्विषय परिकर्मणं निर्दिष्टनादिकं हिताय भवति तथेवमपि भाण्डपरिकर्मणम् । तथा प्रोक्तम्—

“यद्वत्तस्यहितार्थं अस्याकीर्णेऽपि विचरतः क्षेत्रे ।

या भवति शस्यपीडा यत्नवतः सान्त्वदोपायः ॥”

तद्वत्तस्यहितार्थं जीवाकीर्णेऽपि विचरतो लोके ।

या भवति जीवपीडा यत्नवतः सान्त्वदोपायः ॥”

किञ्च—

अप्पेय सिद्धंतमजाणमाणो तं हिंसयं याससि योगवतं ।

द्वन्नेण भावेण य संविमत्ता चचारि भंगा खलु हिंसयते ॥

‘अपि’ इत्यभ्युच्ये, अत्यन्यदपि यत्तव्यमिति भावः । यदेवं योगवन्त वक्ष्येदनादि-
ष्यापारवन्तं जीवं हिंसकं त्वं आपसे, तत् निश्चीयते सम्मकृतिद्वान्तिमजानान एव प्रलपसि ।
न हि सिद्धान्ते योगमात्रप्रत्यवादेव हिंसोपवर्ण्यते, अग्रमत्तसयतादीनां सर्वोदिकेवल्लि-
पयन्तानां योगवतामपि वदन्मात्रम् । कथं तर्हि सा प्रवचने अरूप्यते इत्याह । द्रव्येण
भावेन च सविभक्त्याश्चत्वारो भङ्गाः खलु हिंसकत्वे भवन्ति । तथाहि । द्रव्यतो नामैका
हिंसा न भावतः । भावतो नामैका हिंसा न द्रव्यवत् । एका द्रव्यतोऽपि भावतोऽपि । एका
न द्रव्यतो नामि भावतः । अत्रैषामेव यथाकर्म भावना कुर्वन्माह—

आह्वं हिंसा समियस्स जा तु सा दण्णो होइ ण भावतो उ ।

भावेण हिंसा तु असंजतस्सा, जे वा वि सचे ण सदा वधेति ॥

संपत्तिं तस्सेव जदा भविजा सा दण्णहिंसा खलु भावतो अ ।

अज्झत्थमुद्धस्स जदा ण होजा वधेण जोगो दुइतो वडहिंसा ॥

समितस्तेर्यासमितातुपयुक्त्वस्य याऽऽह्वं कदाचिदपि हिंसा भवेत् सा द्रव्यतो हिंसा । इयं
‘प्रमादयोगाभावात् तत्त्वतोऽहिंसेव मन्तव्या । ‘प्रमत्तयोगात् प्राणज्वरपरौषणं हिंसा’ इति
वचनात्, न भावत इति । भावेन भावतो या हिंसा न तु द्रव्यवत् सा असत्तस्य प्राणाति-

पातादेरनिवृत्तस्य, उपलक्षणत्वात् संयतस्य वाऽनुपयुक्तगमनागमनादि कुर्येतः । यानपि सत्त्वान्
असौ सदैव न हन्ति तानप्याश्रित्य मन्तव्या । 'जे वि न चाविज्जन्ती नियमा तेसिं पि हिंसओ
सो व ।' [ओपनि० ७५३] इति वचनात् । यदा तु तस्यैव प्राणव्यपरोपणसंप्राप्तिर्भवति तदा सा
द्रव्यतो भावतोपि हिंसा प्रविपक्षव्या । यः पुनरप्यात्मना चेदःप्रणिधानेन शुद्ध उपयुक्तगमना-
गमनाविक्रियाकारीत्यर्थः । तस्य यदा ध्येन प्राणव्यपरोपणेन सह योगः संबन्धो न भवति,
तदा द्विधापि द्रव्यतो भावतोऽपि च हिंसा न भवतीति भावः । तदेवं भगवत्प्रणीतप्रवचने
हिंसाविपर्यायत्वारो मद्भा उपवर्ण्यन्ते । अत्र चाद्यमङ्गे हिंसायां व्याप्रियमाणकाययोगोपि
भावत उपयुक्ततया भगवद्भिरहिंसक पयोक्तः । ततो यदुक्तं भवता वक्षच्छेदनव्यापारं
कुर्येतो हिंसा भवतीति सत्प्रवचनरहस्यानभिज्ञासूचकमिति ।" बृहत्- गा० ३९३२-३९४९ ।
उपदेशरहस्य गा० ११६-११८ । धर्मपरीक्षा० गा० ४७-८८ । पुरुषार्थ० ४२-८६ । अनगर० ४. २२-२६ । ॥
संगार० २.८-१९; ४.७-३३ । सुतनिपात २.२.४, ५, १३; २.७.२८, २.१४.१९; ३.११.२७ । धम्मपद गा०
१३९, १४०, ४०५ । मज्झिमनिकाये जीवस्सुत्त-५५, उपाल्लियुत्त-५६ । विनयपिटके महाक्क ६.४.२; ६.४.८;
सुत्थम ७.१.७ । चतु.भाव १२.२३ । बोधिचर्यावतार परि० ८. का० ९०-१०८ । विज्ञातसुगव पृ०
१११-११५, ३५७ । भगवद्गीता १८.१७ । महाभारत वासिष्ठां अ० १२४. खो० ३५, ६६; अ० ३०८ खो०
५; अ० ३१३. खो० १६-२० । S. B. E. VOL. 50—अहिंसाशब्दोऽत्र द्रष्टव्यः ।

पृ० ७. पं० २६. 'गीताय' :-

"गीयत्यो जयणाए कडजोगी कारणंमि णिदोसो ।

एओसिं गीयकडो अरत्तदुडो अजयणाए ॥"

बृहत्- ४९४६ । उपदेशरहस्य गा० १३१ ।

"इय दोसा उ अगीए गीयम्मि उ कालहीणकारिमि ।

गीयत्यस्त गुणा पुण होति इमे कालकारिस्त ॥ ९५० ॥

आयं कारणं गाढं वत्थुं लुत्तं ससत्ति जयणं च ।

सत्थं चं सपडिवक्कां फलं च विविधं वियाणाइ ॥ ९५१ ॥

सुंकादीपरिखुदे.सइ लाभे कुणइ वाणिओ चिट्ठं ।

एमेव य गीयत्यो आयं दट्ठं समायरइ ॥ ९५२ ॥

असिनाईसुंक्त्वाणिणमु किंयिसलियस्त वो पच्छा ।

वायणवेयावच्च,सामो तवसंजमज्जयण्णे ॥ ९५३ ॥

नाणाइतिगस्तट्ठा कारण निवारणं तु तज्यज्जं ।

अहिदय. विस विग्रहय सज्जकरयसलमागाढं ॥ ९५४ ॥

आयरियाई वत्थुं तेसिं चिय लुव होइ अं लोमं ।

गीय परिणामगा वा वत्थुं इयरे पुण अवत्थुं ॥ ९५५ ॥

पिइ सारीरा सत्ती आपपग्गता उ तं न हावेति ।

जयणा सत्तु तिपरिया अलंमे पच्छा पणमाणी ॥ ९५६ ॥

इह परलोगे य फलं इह आहाराइ इयमे.स ।

सिद्धिं सग्ग सुउलता फलं तु परलोइयं पर्यं ॥ ९५७ ॥

स्वेतोऽयं कालोऽयं करणमिणं साहजो उवाओऽयं ।
 कृत्त त्ति य जोगि त्ति य, इय कढजेगी वियाणाहि ॥ ९५८ ॥
 ओयन्भूतो खित्ते काले भावे य जं समायरह ।
 कत्ता उ सो अकोणो जोगीर जहा महावेजो ॥ ९५९ ॥
 अहवण कत्ता सत्त्वा, न तेण कोविजती कयं किंचि ।
 कत्ता इय सो कत्ता एवं जोगी वि नायव्वो ॥ ९६० ॥
 किं गीयत्तो केरलि चउव्विहे जाणणे य महणे य ।
 तुल्ले रागदोसे अणंतकायस्स वज्जणया ॥ ९६१ ॥
 सव्वं नेयं चउहा तं वेइ जिणो जहा तहा गीवो ।
 चित्तमचिचं मीसं परिचणंतं च लक्खणतो ॥ ९६२ ॥
 कामं खलु सव्वच्च नाणेणअहिओ दुवालसंमीवो ।
 पम्भत्तीइ उ तुल्लो केरलनाणं जओ मूर्ख ॥ ९६३ ॥” इति ।

पृ० ७ पं० २७. ‘स्वरूपहिंसा’—“हेतुतत्त्वावदयतनाऽपरपर्यायात् प्रमादात्, स्वरूप-
 तश्च प्राग्व्यपरोपगतः, अनुबन्धवत्प्रापकर्मवन्धननिवृत्तदुःखलक्षणपात्—इह हिंसा प्रतीयते ।
 ॥ तथा च सूत्र—अजबं चरमाणो थ पाणभूयाइं हिंसइ । बंघई पावयं कम्मं तं से होइ
 कहुअं फलं ।” उपदेसाहस्य-भा० ४ ।

पृ० ८. पं० १. ‘सोयमिपोः’— श्लो० वाक्य० २२२-२२३, २४०-२४३ । ‘वैपाकरणाः
 नाक्यस्य वाक्यार्थे शक्तिरिति वदन्ति । अन्ये तु मुक्तशरणात्वेन एकैवाभिधया पदार्थ-
 सृष्टिः वाक्यार्थबोधश्च भवतीति वदन्ति । परे तु नाक्यस्य वाक्यार्थे उत्पत्त्यैरूपं वृत्त्यन्तर-
 ॥ मिति स्वीकुर्वन्ति”—भाषि० पृ० १७ ।

“ये त्वमिदं पति सोयमिपोरिव दीर्घतरो व्यापार इति यत्परः शब्दः स शब्दार्थः”—
 काव्यप्र० अ० ५ ।

“भट्टमतोपजीविना भट्टोल्लहादीनाममिमं पक्षमाहङ्गते—‘ये त्विति’ ।” काव्यप्र० टी०
 पृ० ११५ ।

॥ पृ० ८. पं० ३. ‘एतेन’—यद्यपि व्यापकत्वावच्छेदकत्वेन गृहीतधर्मावगाहिपरामर्शात्
 व्यापकत्वावच्छेदकत्वधर्मावच्छिन्नप्रकारिकेव अनुमितिर्जायते न पुनर्व्यापकतानवच्छेदकधर्मा-
 न्तरावच्छिन्नप्रकारिका इति न्यायमर्यादा तथापि एकविशेषवाचकालीनपरामर्शात् व्यापक-
 तानवच्छेदकधर्मावच्छिन्नप्रकारिका अनुमितिः प्रामाण्येन यथा वहित्वावच्छिन्नव्यापकता-
 वगाहिनः महानसीयेतवह्निवाद्यकालीनपरामर्शात् पूर्वतो महानसीयवह्निमान् इत्येव व्याप-
 ॥ कतानवच्छेदकमहानसीयत्वावच्छिन्नप्रकारिका अनुमितिर्भवति एवं लाघवज्ञानसहकृतादपि
 परामर्शात् व्यापकतानवच्छेदकधर्मावच्छिन्नप्रकारा अनुमितिर्जायते यथा—वह्नित्वावच्छिन्न-
 व्यापकत्वावगाहिनः महानसीयवह्नी लाघवमितिबुद्धिसहकृतात् परामर्शात् पूर्वतो महानसीय-
 वह्निमान् इत्येव अनुमितिर्जायते ।

तदधर्मावच्छिन्नविशेष्यकत्वत्पदनिरूपितशक्तिप्रकारकज्ञानजन्यया तदधर्मावच्छिन्नोपस्थित्या

तद्वर्मावच्छिन्नविषयक एव शब्दबोधो जायते इति न्यायनयः, यथा—घटत्वावच्छिन्नो घटपदशक्यः इति ज्ञानजन्यघटत्वावच्छिन्नोपस्थित्या जायमाने शब्दबोधे घटत्वावच्छिन्नस्यैव विषयता तथापि क्वचित् वाच्यप्रतिसंधाने बाधितेतरत्वेन वृत्त्यनवच्छेदकरूपेणापि तस्य शब्दबोधविषयता यथा घटेन जलमानय इत्यत्र जलानयने सच्छिद्रघटकरणकत्वं बाधितमिति प्रतिसंधाने वृत्त्यनवच्छेदकसच्छिद्रेतरत्वरूपेणैव घटस्य शब्दबोधविषयता, भवति, तत्र हि सच्छिद्रेतरघटकरणकं जलानयनमिति शब्दबोधोपात् ।

एवं मा हिंसात् सर्वा भूतानि इत्यत्र हिंसात्वसामान्यावच्छेदेन अनिष्टसाधनत्वयोध-
जनकादपि विधिवाक्यात् अभिप्रेक्ष्यं पशुमालमेव इत्यादिविशेषहिंसाविषयकेष्टसाधनत्व-
योधकापवादसहस्रतात् तत्तदपवादोत्तरहिंसाभात्र एव अनिष्टसाधनत्वविषयकः शब्दबोधोऽस्-
पद्यते इति सापवादोत्सर्गविधिवाक्यस्थले एकेनैव शब्दबोधेन कार्यसिद्धौ न औत्सर्गिकाप- ॥
वादिकाप्यजन्मानां विभिन्नानां शब्दबोधानां कल्पना समुचितेति भीमांसफादिसंमवशब्द-
बोधप्रक्रियातुगामिनः ।

पृ० ८. पं० २७. 'पदस्थानपतितत्वं'—

“जं चोद्देशपुन्यधरा छद्वाणमया परोप्परं ह्येति ।

तेण उ अणन्तमागो षण्णवणिजाण जं सुत्तं ॥ १४२ ॥

॥

“यद् यस्मात् कारणात् यत्तुर्दशपूर्वधराः पदस्थानपतिताः परस्परं भवन्ति, हीनाधि-
क्येनेति शेषः । तथा हि—सकलभिलाष्यवस्तुवेदितया य उत्कृष्टयत्तुर्दशपूर्वधराः, ततोऽन्यो
हीनहीनतरादिः आगमे इत्थं प्रतिपादितः—तद्यथा—‘अणन्तमागहीणे वा, असंज्ञमागहीणे
वा, संज्ञमागहीणे वा, संज्ञमागहीणे वा, असंज्ञमागहीणे वा, अणन्तमागहीणे वा’ ।
यस्तु सर्वलोकाभिलाष्यवस्तुत्वापकतया सर्वजघन्यः ततोऽन्य उत्कृष्ट उत्कृष्टवरादिरप्येवं ॥
प्रोक्तः । तद्यथा—‘अणन्तमागम्महिष वा, असंज्ञमागम्महिष वा, संज्ञमागम्महिष
वा, संज्ञमागम्महिष वा, असंज्ञमागम्महिष वा, अणन्तमागम्महिष वा’ । तदेवं घटः
परस्परं पदस्थानपतिताश्चतुर्दशपूर्वविदः, तस्मात् कारणात् यत् सूत्रं यत्तुर्दशपूर्वधराणां तत्
प्रज्ञापनीयानां भाषाणामनन्तमाग एवेति । यन्नि पुनर्यावन्तः प्रज्ञापनीया भाषाणामनन्तः
सर्वेऽपि सूत्रे निरुद्धा भवेयुः, तदा तद्वेदिनां तुल्यतैव स्मात्, न पदस्थानपतितामिति ॥
भावः ॥”-विशेषः टी० ।

पृ० ९. पं० ३. ‘शब्दसंस्पृष्टार्थः’—“शृणोति शब्दवाच्यकभावपुरस्सरं भवणविषयेन
शब्देन सह संस्पृष्टमर्थं परिगृह्णन्त्यात्मा येन परिणामविशेषेण स परिणामविशेषः सुद्रम् ॥”
मन्टी० म० पृ० १४० ।

पृ० ९. पं० ४. ‘नन्दिपृथ्वादी’—मन्टी० म० पृ० १५ ।

पृ० ९. पं० ८. ‘पूर्वगतगाथायाम्’—“इतिपूर्वगतगाथासंक्षेपार्थः”—विशेषः टी० म०
११७ । मन्टी० म० पृ० १४२ ।

पृ० ९. पं० १८. ‘अपवादमाह’—“तदेवं सर्वस्वालोपेन्द्रियोपलब्धेः दृष्टान्तं मन्ति-
ज्ञानत्वे प्राप्ते सति अपवादमाह—मोक्षं इच्छन्तुं मुपया त्रय्यमुत्रं । किमुत्रं सवति—

मुक्त्वा पुनरुपपन्नकादिन्यस्ताक्षरद्रव्यभुतविषयां शब्दार्थपर्यालोचनात्मिकां शेषोपलब्धिम्,
तस्याः श्रुतज्ञानरूपत्वात् । यच्च द्रव्यभुतव्यतिरेकेण अन्योऽपि शेषेन्द्रियेषु अक्षरलाभः
शब्दार्थपर्यालोचनात्मकः सोऽपि श्रुतम् ॥ तु केवलोऽक्षरलाभः । केवलो हि अक्षरलाभः
मत्तापि ईहादिरूपायां भवति न च सा श्रुतज्ञानम् । अत्राह—ननु यदि शेषेन्द्रियेष्वक्षर-
लाभः श्रुतम् तर्हि यदवधारणमुक्तम्—श्रोत्रेन्द्रियेण उपलब्धिरेव श्रुतमिति तद्विषयते
शेषेन्द्रियोपलब्धेरपि संप्रति श्रुतत्वेन प्रतिपन्नत्वात्; नैष शेषः, यतः शेषेन्द्रियाक्षरलाभः
स इह गृह्यते यः शब्दार्थपर्यालोचनात्मकः, शब्दार्थपर्यालोचनानुसारी च अक्षरलाभः
श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिकस्य इति न कश्चिदोपः ।” नन्वे० म० पृ० १४२ । विशेष० दी० मा० ११३ ।

पृ० ९. पं० १९. ‘अक्षरलाभश्च यः’—

“सो वि ह्यु सुयमखराणं जो लामो तं सुयं मई सेसा ।

जइ वा अखराधिय सा सप्पा न प्परचेज्जा ॥ १२६ ॥

शेषि च शेषेन्द्रियाक्षरलाभः स एव श्रुतम् । यः किमिहाह—यः श्रुताक्षराणां लाभः,
न सर्पः,—यः सकेतविषयशब्दानुसारी, सर्वव्यवचनकारणो वा विशिष्टः श्रुताक्षरलाभः, स
श्रुतम्, न त्वश्रुतानुसारी—ईहापादादिषु परिष्कृतव्यवस्थाभ्यामस्मिन्नर्थः । यदि पुनरक्षर-
लाभस्य सर्वस्यापि श्रुतेन क्रीडीकरणान्नक्षरेव मतिरभ्युपगम्यते, तदा सा यथाऽवमदेहावाच-
धारणारूपा सिद्धान्ते शोक्ता, तथा सर्वापि न प्रवर्तेत, सर्वापि मतिर्त्वं नातुमर्हदित्यर्थः,
किन्तु अक्षरत्वस्याम् अक्षरमहमात्रमेव मतिः स्याद् न स्वीह्यदयः, तेषामक्षरलाभात्मकत्वात् ।
तस्माच्छ्रुतानुसार्येवाक्षरलाभः श्रुतम्, शेषं तु मतिज्ञानम् ॥” विशेष० दी० ।

पृ० ९. पं० २२. ‘नन्वेवं शेषेन्द्रि’—“अथ परः पूर्वोपरविरोधमुद्रावयन्नाह—

जइ सुयमखरलामो न नाम सोओरलद्विरेव सुयं ।

सोओरलद्विरेवक्खराई सुइ संभवाउ वि ॥ १२५ ॥

ननु यल्लुक्तन्यायेन शेषेन्द्रियाक्षरलाभोऽपि श्रुतम्, तर्हि, ‘श्रोत्रेन्द्रियोपलब्धिरेव श्रुतम्’
इति यदवधारणं कृतं यदसंगतम्, शेषेन्द्रियाक्षरलाभस्यापि श्रुतत्वात्” इत्यादि—विशेष० दी० ।

पृ० ९. पं० २४. ‘श्रोत्रेन्द्रियोप०’—विशेष० दी० मा० ११७ ।

पृ० ९. पं० २५. ‘द्रव्यभुतपदेन’—विशेष० मा० ४६५, ४६८ ।

पृ० ९. पं० २७. ‘त्रिविधाक्षरश्रुत’—“से हि तं अमखरसुभं । अमखरसुभं त्रिविहं
पमचं, तं जइ—समखरं यंजणखरं लखिअखरं ।” नन्वे० पृ० १९ । विशेष० मा०
४६४-४६६ ।

पृ० १०. पं० ६. ‘नानागृहीत’—

“इहिअइ नागहिपं नजइ नाणीहिपं न याज्जार्थं ।

भारिअइ जं वरुं तेण षमोअग्गहाई उ ॥”

इत्यादि—विशेष० मा० २९६-२९९ ।

पृ० १०. पं० १४. ‘तत्र व्यञ्जनेन’—विशेष० मा० १९८ । चैतन्यभाषा० पृ० ३५ ।

पृ० १०. पं० १६. 'मल्लप्रतिबोधक'—“एवं अट्टावीसइविहस्स आभिणिबोहि-
अताणस्स बंजणुगहस्स परूवणं करिस्सामि पडिभोहगदिट्ठेण मल्लदिट्ठेण व । से कि तं
पडिबोहगदिट्ठेणं ? । पडिबोहगदिट्ठेणं से जहानामए केइ पुरिसे कंवि पुरिस सुत्तं पडि-
बोहिज्जा अमुगा अमुगत्ति, तत्थ चोयगे पन्नवणं एवं वयासी—किं एगसमयपविट्ठा पुग्गला
गहणमागच्छंति दुसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छंति जाव दससमयपविट्ठा पुग्गला,
गहणमागच्छंति सरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छंति असरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला
गहणमागच्छंति । एवं धत्तं चोअगं पणवण एव वयासी—नो एगसमयपविट्ठा पुग्गला गहण-
मागच्छन्ति नो दुसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छन्ति जाव नो दससमयपविट्ठा पुग्गला गह-
णमागच्छंति नो सरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला गहणमागच्छंति असरिज्जसमयपविट्ठा पुग्गला
गहणमागच्छंति से तं पडिबोहगदिट्ठेणं । से कि तं मल्लदिट्ठेणं ? । मल्लदिट्ठेणं से ”
जहानामए केइ पुरिसे अवागसीसाओ मल्लगं गहाय तत्थेणं उदगविट्ठं पक्खेविज्जा, से नट्ठे,
अण्णे वि पक्खित्तं से वि नट्ठे, एवं पक्खिप्पमाणेसु पक्खिप्पमाणेसु होही से उदगविट्ठं जे णं तं
मल्लगं रावेहि चि, होही से उदगविट्ठं जे णं तं मल्लगं राहि चि, होही से उदगविट्ठं जे णं
तं मल्लगं भरहि चि, होही से उदगविट्ठं जे णं तं मल्लगं पयाहेहि चि । एवमेव पक्खिप्पमाणेहिं
अण्णेहिं पुग्गलेहिं जाहे णं वंजणं पूरिअं होइ ताहे हुं सि करेइ, नो वेव णं जाणइ के वि एस,
सदाइ ? ततो ईहं पविसइ, ततो जाणइ अमुगे एस सदाइ, ततो अवायं पविसइ, ततो से
उवगयं हवई, ततो णं धारणं पविसइ, ततो णं धारेइ सखिज्जं वा कालं असखिज्जं वा
कालं.....से तं मल्लदिट्ठेणं” । गृही० सू० ३१। विशेष० गा० २५० ।

पृ० १०. पं० १६. 'तस्सामप्यवसाया'—विशेष० गा० २०० ।

पृ० १०. पं० २७. 'अर्थावग्रहः'—विशेष० गा० २५२ । जैनतर्कभाषा पृ० ४० ।

पृ० १०. पं० २८. 'स चैकसामयिकः'—विशेष० गा० ३३३ ।

पृ० ११. पं० ३. 'मल्लपगिरि'—वन्दी० ग० पृ० ७३ ।

पृ० ११. पं० २०. 'एकत्र वस्तुनि'—“इदमिच्छरत्नवश्यमिति व्यभिचारिणी, सा च
एकनयमत्तावलम्बिनी—सामान्यमेवास्ति न विशेषः सन्ति, विशेषमात्रं वा समस्ति न सामा-
न्यमित्यादिका, यतः सा नयान्तरेणापक्षिप्यते असत्त्वात्, अतो व्यभिचारिणी, न न्यभि-
चारिणी अव्यभिचारिणी । का ? वा सर्वाज्ञयवादान् साकल्येन परिगृह्य प्रवृत्ता कथञ्चित्
सामान्यं द्रव्यास्तिकाद्याच्छन्दवः सत्यम्, विशेषाच्च पर्यायावलम्बनमात्रसत्त्वा इत्यादिमपञ्चे-
नाभ्यभिचारिणी” तत्त्वार्थ० टी० पृ० ३१ ।

पृ० ११. पं० २४. 'तत्त्वार्थवृत्त्यादि' “अपायसङ्गव्यवस्था सत्सिद्धान्तं”—तत्त्वार्थ०
भा० १ ११ ।

“यन्मतिज्ञानं धर्मिण्योपायं तत् स्मृतिज्ञं परोक्षं प्रमाणं वा साध्यते ? उच्यते—अपाय-
सङ्गव्यवस्था मतिज्ञानम् धर्मित्वेन उपन्यस्तम्, अपायो निश्चय ईहानन्तरवर्ती । सङ्गव्यवस्था—
शोभनानि द्रव्याणि सम्बन्धवदलिकानि, अपायश्च सङ्गव्याप्ति च तेषां भावः स्वरूपाद्प्र-
च्युतिः तथा इत्यमृतया मतिज्ञानं धर्मि । अतदुक्तं भवति—मतिज्ञानस्य अवप्रदादिभेदस्य

मध्ये योऽपार्योऽशः तन्मतिज्ञानं परोक्षं प्रमाणमिति । अवग्रहेहयोरनिश्चितत्वात् समस्ति प्रामाण्यम् । स चापार्यः सद्द्रव्यानुगतो यदि न भवति तन्मिथ्यादृष्टेरिव अनुसृष्टदलिककुपितः, अतो योऽपार्यः सद्द्रव्यानुगतो स प्रमाणं मतिभेदः । यदा तर्हि दर्शनसप्तकं क्षीणं भवति तदा सद्द्रव्याभावे कथं प्रमाणता श्रेणिकापार्याशस्य ? । उच्यते—सद्द्रव्यतया इत्यनेन अर्थत इदं कथ्यते—सम्यग्दृष्टेयोऽपार्याशः इति । भवति चाऽतौ सम्यग्दृष्टेरपार्यः । अथवा एक-
शेषोऽत्र दृष्टव्यः—इदमुक्तं भवति—अपार्यसद्द्रव्यानुगतो यः अक्षीणदर्शनसप्तकस्य स परि-
गृहीतः एकेन अपार्यद्रव्यशब्देन, तथा द्वितीयेन अपार्यो यः सद्द्रव्यं शोभनं द्रव्यम्, कक्षा-
पार्यः सद्द्रव्यम् । यः क्षीणदर्शनसप्तकस्य भवति । एतेनैतदुक्तं भवति—सम्यग्दर्शनिनः
क्षीणाक्षीणदर्शनसप्तकस्य योऽपार्यो मतिज्ञानं तत् परोक्षं प्रमाणम् ।” तत्त्वार्थ० टी० १११ ।
“तत्त्वार्थ० पण० ।

५० ११. पं० २८. ‘सम्यक्त्वापानुगतत्वेन’—“सदसत्तोरविशेषाद् यदच्छोरुपलब्धेव-
मसत्तत्त्वं” तत्त्वार्थ० ११३१ ।

“अविसेसिया यह चिय सम्मादिद्विस्स सा मइण्णारणं ।

मइअण्णं मिच्छदिद्विस्स सुयं पि एमेव ॥

॥ सद-सदविसेसणाओ भवहेउजदिच्छिओवलम्माओ ।

नाणफलाभावाओ मिच्छदिद्विस्स अण्णारणं ॥” विज्ञेय० ११४, ११५, ११६, ११७ ।

५० ११. पं० २९. ‘संशयादीनामपि’—

“नाणं चिय संसपारिद्या ॥ ३१४ ॥

नास्माभिः ‘समीहितवस्तुप्रापकं ज्ञानं, इतरदक्षानम्’ इत्येवं व्यवहारिणं प्रमाणप्रमाण-
॥ भूते ज्ञानाऽज्ञाने विचारयितुमुपपन्नान्ते, किन्तु ज्ञायते येन किमपि तत् सम्यग्दृष्टिसंयन्धि
ज्ञानम्, इत्येवावन्मात्रकमेव व्याख्यातुमभिप्रेतम्; वस्तुपरिज्ञानमार्गं तु संशयादिष्वपि विद्यते
इति न तेषामपि सम्यग्दृष्टिसंयन्धिनां ज्ञानत्वज्ञानिः ।

• कथं पुनः संशयादयो ज्ञानम् ?—इत्याह—

वस्तुस्स देसगमगतभावओ परमयप्पमाणं य ।

॥ किह परमुदेसविण्णारणहेयवो, सुणुसु तं वोच्छं ॥ ३१५ ॥

वस्तुदेकदेशगमकाश्च संशयादयः तत्तत्त्वे ज्ञानम् । अत्र हेतोरसिद्धतां सन्त्यमानः परः
दृष्टति कथं वस्तुदेकदेशविज्ञानहेतवः संशयादयः ? । वस्तुनो निरसत्वेन देशत्वैवामापाद्
न च एकदेशमाहिण्यो घटन्त इति परस्याभिप्रायः । आचार्यः शाह—गुणु । यथाप्रतिपादनेवाह—

इह वस्तुमत्त्वययणाइपजयाणंतसचित्तसंयजं ।

॥ तस्सेमदेसविच्छेयकारिणो संसपारिद्या ॥ ३१६ ॥

इह वस्तुनो घटादेरुन्मयत्व-पृथुपुष्पत्व-शुचत्व-गुणढातपतमीबापुस्तत्त्वाद्योऽर्थरूपाः
पर्यायाः अर्थपर्याया अनन्ता भवन्ति । घट-कुट-कुम्भ-कलत्रादयस्तु पचनरूपाः पर्याया
पचनपर्यायास्तोऽप्यनन्ता भवन्ति । आदिशब्दान् परम्याशुचिरूपा अप्यनन्ता गृह्यन्ते । न
यत्तु कथं निरसवस्तुधारिनः, किन्तु यथोक्तानन्तर्यमस्तथावस्तुनोऽनन्ता एव देशाः

सन्तीति वयं मन्यामहे तन्मध्यत्वैकैकदेशमाहिणः संख्यादयोऽपि भवन्त्येव इति कथं न ते ज्ञानम् ? ।

जे संसयादिगम्मा घम्मा वत्पुस्स ते वि पज्जाया ।

तदहिगमचणओ ते नाणं चिय संसयाईया ॥ ३२१ ॥

नन्वनन्तपर्यायं सर्वमपि वस्तु इति भवद्विरुक्तम् । तस्य च घटादिवस्तुन एकस्मिन् काले एवमेव कञ्चित् घटत्वाद्विपर्यायं सम्यग्दृष्टिर्गृह्णाति । अतोऽनन्तपर्यायमपि वस्तुवैकपर्यायतया गृह्यतस्तस्यापि कथं ज्ञानं स्यात्, अन्यथासितवस्यान्यथाग्रहणात् इत्याशङ्क्याह—

पज्जायमासयन्तो एकं पि तओ पयोयणवसाओ ।

तच्चियपज्जायं चिय तं गिण्हइ मावओ वत्पुं ॥ ३२२ ॥ १

एतदुक्तं भवति—भायत आगमप्रामाण्याभ्युपगमाभिप्रायतः सम्यग्दृष्टिना यथावशिः ॥ तस्यनन्तपर्यायं वस्तु सदैव गृहीतमेवास्ते, केवलं प्रयोजनबलात् एकं पर्यायमाश्रयति ।

निष्पाद्येष्टेऽपि एवं भविष्यतीति चेत् न, इत्याह—

निणयकाले वि जओ न त्हारुणं विदंति ते वत्पुं ।

मिच्छदिद्वी तम्हा सव्वं चिय तेस्सिमण्णार्ण ॥ ३२३ ॥

अथवा नाज्ञानभाग्रमेव तेषाम्, किन्तु अद्याप्याधिक्यं किञ्चित् इति दर्शयन्त्याह—

कट्ठयरं चम्भार्णं विचजओ चेव मिच्छदिद्वीण ।

मिच्छाभिणिवेसाओ सव्वत्थं यडे न्व पडवुदी ॥ ३२४ ॥

अथ प्रकारान्तरेणाऽपि तत् समर्थयन्त्याह—

अहवा जहिंदनाणोवओगओ तम्मयचणं होइ ।

तह संसयाइमावे नाणं नाणोवओगाओ ॥ ३२५ ॥ ११ विजोपा० । नन्दी० सू० ३५ । ११

पृ० ११. पं० ३३. 'जीवाजीवा०'—“वत्त्वार्थश्रद्धातमं सम्यग्दर्शनम् ।” तत्पार्थ० १.२ ।

पृ० १२. पं० १. 'सत्संख्या'—“निर्वैशल्यामिद्विषयाधिकाधिकरणस्थितिविधानम् ।” सत्संख्याक्षेत्रस्पर्शनकालान्तरभावात्पयदुत्वैश्च ।” तत्पार्थ० १.७, ८ ।

पृ० १२. पं० ७. संमतौ महावादिना—

“चरणकरणप्यहाणा ससमय-परसमयमुक्त्वाचारा ।

चरण-करणस्म सारं णिच्छयसुदं ण याणंति” ॥ सम्यक् २.६७ ।

पृ० १२. पं० ७. 'उदेव सत्तं'—

“सो नूनं भंते तमेव सत्तं णीसंकं, जं जिणेहिं पवेइयं ? । हंता गोयमा वमेय सत्तं णीसंकं जं जिणेहिं पवेइयं ॥” — भगवती सू० १३० ३ सू० ३० । भाषा० अ० ५. उ० ५. ६० १६१ ।

पृ० १२. पं० ८. 'मापतुप'—

“ततः स्वरिरुक्तं तं पाठे ज्ञात्वा तपोधनम् ।

सामायिरुक्तस्यार्थं वं संक्षेपादपीठम् ॥

यथा मा रुप्य भा तुष्येत्येवमेव स भवित्तः ।

घोषयामास तत्रापि विस्मृतिस्तस्य जायते ॥

ततो महाप्रयत्नेन संस्पृष्ट्य किल किञ्चन ।

तत्रासौ घोषयामास तुष्टो मापतुपेत्यलम् ॥

ततस्तद्घोषणान्नित्यं मापतुपेत्यभिरूपया ।

रयाविं नीतो महात्मासौ बालिशैः कीटनापरैः ॥

एषं सामायिकावर्षेऽप्यशक्तो गुरुभक्तितः ।

ज्ञानकार्यमसौ लेभे कालतः केवलश्रियम् ॥” उपदेशपदीका पृ० १९१ ।

- पृ० १२. पं० १०. ‘स्वतो ब्राह्मत्वं’—“स्वकीयेभ्य एव स्वजनकसामग्री-स्वजन्यस्वप्र-
 ॥ स्वसामग्री-स्वजन्यज्ञाततालिङ्गकानुमितिसामग्र्यन्यतमेभ्य इति यावत् । अत्र स्वस्यैव
 स्वप्रामाण्यविषयकतया स्वजनकसामग्र्येय स्वनिष्ठप्रामाण्यनिश्चायिका इति गुरवः । स्वोत्तर-
 वर्तिस्वविषयकलौकिकप्रत्यक्षस्य स्वनिष्ठप्रामाण्यविषयकतया स्वजन्यस्वविषयकप्रत्यक्षसामग्री
 स्वनिष्ठप्रामाण्यनिश्चायिका इति मित्राः । ज्ञानस्वातीन्द्रियवया प्रत्यक्षासमयेन स्वजन्यज्ञातता-
 लिङ्गवानुमितिसामग्री स्वनिष्ठप्रामाण्यनिश्चायिका इति भाट्टाः ।” तत्त्ववि० प्र० पृ० १९६ ।
 ॥ तद्वै० नीलकण्ठी पृ० १६४ ।

- पृ० १२. पं० ११. ‘न्यायनयेपि’—“अथापि वदति तत्प्रकारकज्ञानत्वं वदति तद्वैशि-
 ष्यज्ञानत्वं वा प्रामाण्य-तन्निश्चयादेव निष्कम्पव्यवहारात् स्थापनात्, साम्यद् गौरवात् ।
 तस्य ज्ञानमाहकसामग्रीमासमेव, अथाहि—विज्ञेये वदन्मप्यत्वं वदन्मप्रकारकत्वं च व्य-
 सायस्य अनुव्यवसायेन अनुमिता स्वप्रकाशेन वा गृह्यते विषयनिरूप्यं हि ज्ञानम् अतो
 ॥ ज्ञानवित्तियेयो विषयः इति व्यवसाये भासमाने धर्मधर्मिवत् वद्वैशिष्ट्यमपि विषयव्यव-
 सायरूपप्रत्यासत्तेः तुल्यत्वात् सम्बन्धिभावच्छेदकरूपवत्तया ज्ञायमाने सम्बन्धिनि सत्-
 व्यन्धिकरूपवार्थनिरूपणम् इत्यनुव्यवसायस्य रजतत्वावच्छिन्नत्वेन पुरोवर्तिविषयत्वाच्च ।
 अन्यथा पुरोवर्तिन रजर्तं च जानामि इति तदाकारः स्यात्, न तु रजतत्वेन पुरोवर्तिन-
 निति ।” —तत्त्ववि० प्र० पृ० १७० । इमुभा० दि० स० पृ० ९ ।

- ॥ पृ० १२. पं० २५. ‘अत एवेदं रजतमिति’—“एतेनेदं रजतमिति वादात्याशेषव्या-
 धर्तनाय प्रामाण्यद्वारीरे गुरवविज्ञेयता निवेदया, मुख्यविज्ञेयता च प्रकारतानवच्छिन्न-
 विज्ञेयता तत्र च प्रकारतानवच्छिन्नत्वं न स्वतो प्राप्तमिति” —प्रामाण्यस्य गौरवपरी पृ० १९० ।

पृ० १३. पं० ३. ‘प्रामाण्यमस्तु’—“यस्तुतस्तु विज्ञेयतासम्बन्धेन वदन्मप्यदवच्छिन्नं
 प्रकाशितासम्बन्धेन वदन्मप्यदवच्छिन्नं प्रामाण्यम्” तत्त्ववि० प्र० भाष्ये पृ० १७१ ।

- ॥ पृ० १३. पं० ५. ‘अप्रामाण्यं’—“तद्वभाषयति तत्प्रकारकज्ञानत्वमप्रामाण्य परतो
 ज्ञायते वदन्मप्यदवच्छिन्नं भ्रमागुह्यित्वेन अनुव्यवसायानिषेधत्वात्” —तत्त्ववि० प्र० पृ० १७६ ।

पृ० १३. पं० ८. ‘तात्रिहः’—“प्रमेलेपेति एवमप्यदवच्छिन्नार्थे प्रमेत्याधारतः ज्ञानजन्यो
 योऽनुव्यवसायस्तद्विषय इत्यर्थः । तुल्यतामिशेषपादयति अनुव्यवसायस्तेति—एषा च तत्-
 ज्ञाने यथा विषयीभूतव्यवसायविज्ञेये तत्प्रवारीभूतधर्मवैशिष्ट्या भागते तथा धर्माव्यव-

सायेऽपि भ्रमविशेषे तत्कारिगूढवैशिष्ट्यं मासत इति तुल्यतेति भावः । श्राद्धंस्तु प्रमेलेयं गृह्यते । प्रमात्वप्रकारेण गृह्यते इत्यर्थः इत्याहुः । तदसत् अप्रमानुव्यवसायेन प्रमात्वप्रहत्या-
शङ्क्यत्वात्—तत्त्ववि० प्र० मातृवि० पृ० १७४ ।

५० १३. पं० २१. 'जे एगं जाणह'—कुल्ला-विशेषा० ग्रा० १३० ।

५० १५. पं० १०. 'घट इत्युपायोत्तरमपि'—विशेषा० ग्रा० २८२-२८८ । जैनतर्कभाषा ।
पृ० ४४, ४५ ।

५० १६. पं० ९. 'अज्ञोपाह'—“युवनाणे कुविहे पणत्ते—तं जहा—अंगपविद्धं वेव
अंगपाहिरं वेव ॥” स्या० २.१.७१ । गन्धि० सू० ४४ । तत्त्वार्थ० १.१० ।

५० १६. पं० १०. 'एकादीनि'—तत्त्वार्थसूत्रे तु इत्थं पाठः—“एकादीनि भाष्यानि
युगपदेकस्मिन्ना चतुर्थ्यः ।” तत्त्वार्थ० १.११. ।

“तद्यथा—कस्मिंश्चिज्जीवे मत्वादीनामेकं भवति कस्मिंश्चिज्जीवे द्वे भवतः । कस्मिंश्चित्
प्रीणि भवन्ति । कस्मिंश्चित् पक्ष्वादि भवन्ति । भुवश्चानस्य मतिज्ञानेन नियतः सदभावः सत्पूर्व-
कत्वात् । यस्य भुवश्चानं तस्य नियतं मतिज्ञानम् । अस्य तु मतिज्ञानं तस्य भुवश्चानं स्याद् वा
न वेति ।” तत्त्वार्थ० भा० ।

‘एकादीनि भाष्यानि’ इत्यादिसूत्रीया सर्वोपसिद्धिर्न भाष्यमनुपावसि, । तत्र मतिभुतयोः ।
नियतसाहचर्यस्यैव प्रतिपादितत्वात् कदापि मतिज्ञानस्य भुवदिरहिणोऽसंभवात् ।

५० १६. पं० ११. 'शब्दसंस्पृष्टार्थमात्रग्राहित्वेन'—

“अने अणमत्तरमत्तरविसेराजो महसुपाई मिदन्ति ।

जं महनाणमणक्तरमक्तरमियरे च सुयमाणं ॥ १६२ ॥

जत्राचार्यो रूपणमाह—

जह महणक्तरविप मवेज्ज नेहादजो निरमिरुप्पे ।

धाणुपुरिसाहपजापविचेमो किह पु होआहि ॥ १६३ ॥

यदि मतिरनन्तरैव स्यात्—अक्षराभिलापरहितैव भवताऽभ्युपगम्यते, 'यदि निरमिळा-
प्येऽप्रतिभासमानाऽभिलापे स्यान्वादिके वस्तुनि ईहादयो न प्रवर्तेन् । वयः किम् ?
इत्युच्यते—तस्यां मतावनश्चरत्वेन स्वाण्यादिविकल्पाभावात्—‘स्थानुर्यं पुरुषो वा’ इत्यादि-
पर्यायाणां वस्तुपर्यायाणां विवेको पितृकोऽन्यथव्यतिरेकादिना परिच्छेदे न स्यात् । यथादि
यदनश्चरं ज्ञानं न तत्र स्थाणुपुरुषपर्यायादिविवेकः यथाऽवयवे, तथा चेहादयः, तस्मात्
वेवपि नासौ प्राप्नोति ॥”—मिमेक्ष० टी० ।

५० १६. पं० २६. 'अर्धज्वरतीयन्याय'—“न चेदानीमर्धज्वरतीयं कम्पम्... । तद्यथा ।
अर्धं ज्वरताः कामयतेऽर्धं नेति ॥” ४४० महा० ४.१.७८ ।

“न पार्धज्वरतीयमुचितम् । न हि कुकुत्वा एको भागः पाकापापरो भागः द्यनदाय
कल्पयामिति ।” ४४२० नैद० पृ० १४ । नैदिकम्प० १५०, ८ ।

पृ० १७. पं० २. 'यद्वाचका'— 'निसर्गः परिणामः स्वभावः अपरोपदेश इत्यनर्था-
न्तरम्...अधिगमः अभिगम आगमो निमित्त श्रवणं शिक्षा उपदेश इत्यनर्थान्तरम् ।"—
तत्त्वार्थ० भा० १.२ ।

पृ० १७. पं० ५. 'बौद्धलीवर्दन्याय'— "बलीवर्दस्य गोपिशेषत्वेऽपि बलीवर्दस्य ह्यति
गोत्वेन बोधनार्थं यथा प्रयोगस्तथान्ययोः सामान्यविशेषरूपयोर्ह्येति बोधनार्थं यत्र प्रयोग-
सनास्य प्रवृत्तिः ।" लौकिकन्या० १ १० २५ ।

पृ०-१७ पं० ७ 'वैयर्थ्य'—

वैयर्थ्यातिप्रसंगाभ्यां न मत्तम्यधिकं श्रुतम् ।

सर्वेभ्यः केवलं चक्षुः तमः क्रमविवेकवत् ॥ १२ ॥ निबन्धन-१९.

॥ पृ० १७ पं० १२ 'रुच्यगं लहइ सच्यम्'—

"परमोहि असंखेजा लोगमिचा समा असंखिजा ।

रुच्यगं लहइ सच्यं खेतोवमियं अगणिजीना ॥ ४४ ॥" ज्ञान० वि० ।

विशेषा० भा० १८५ ।

पृ० १७ पं० २०. 'एतेनासङ्गाव'—

॥ "सर्ववद्गुणमभिजीवा निरन्तरं जचित्यं भरिजासु ।

सिचं सच्यदिसार्ग परमोदी सिच निदिद्धो ॥" ज्ञान० वि० १११ नन्दी-भा० ४९ ।

"अपमिह सम्प्रदायः सर्ववद्गुणमभिजीवाः प्रायोऽजितस्वामितीर्षकृत्काले प्राप्यन्ते, तदार-
म्भकसमुपपादुल्लस्यसंभवात्, सूक्ष्माप्रोक्तपदवर्तिनः तत्रैव विपद्यन्ते ततश्च सर्ववद्गुणोऽ-
गलजीवा भवन्ति, तेषां स्वयुद्धा मोहानसान परिकल्प्यते—एकैकगुणमवेशे एकैकजीवाव-
गाहनया सर्ववत्त्वतुरसो धन इति प्रथम, स एव धनो जीवः स्वाध्यागहनादिभिरिति द्वितीयम्,
एव प्रतरोऽपि द्विमेदः, त्रेणिरपि द्विषा, तत्राद्याः पञ्चप्रकारा अनादेशाः तेषु क्षेत्रस्यास्पीप-
स्तयां प्राप्यमाणत्वात्, पष्ठसु प्रकारः सूत्रादेशः ।...स्वाध्यागहनासंस्थापितसकलागलजीवा-
बलीरूपा अदधिशानिनः सर्वासु दिक्षु क्षरीरपर्वन्तेन आस्यते, सा च आत्म्यसाणा असख्ये-
याव लोकमात्रान् विभागानलोके व्याप्नोति, एतावत्क्षेत्रमवचेरुष्टमिति, - इदं च सामर्थ्य-
मात्रमुपचर्यते, एतावति क्षेत्रे यदि द्रष्टव्यं भवति तर्हि पश्यति, यावत्वा तत्र विद्यते, अलोके
रूपिद्रव्यापारसमवात्, रूपिद्रव्यविषयश्चावधिः, केवलमय विशेषो—यावदापि परिपूर्णमपि
लोक पश्यति तावदिह स्कन्धानेव पश्यति, यदा पुनरलोके प्रसरमयविरधितोदति तदा
यदा यदाऽमिष्टमिमासादवति तथा तथा लोके सूक्ष्मान् सूक्ष्मतरान् स्कन्धान् पश्यति,
यावदन्ते परमाणुमपि, परमाणुविकलितश्च निवमादन्तर्गुह्यमात्रेण केवलालोकलक्ष्मी-
सालिङ्गति—"नन्दी० ग० भा० ४९ ।

पृ० १७ पं० २३ 'वहंतो'— "अन्यकर्तृकेयं प्रक्षेपगाथा सोपयोगेति व्याख्याता ।"
विशेषा० टी० १८६ ।

पृ० १८ पं० ५ 'बाह्यसम्पर्कम्'—

“मणपञ्चवनाथं पुण जणमणपरिचिन्तियत्थपायदणं ।

माणुससिचिन्तियद्धं गुणपञ्चइयं चरित्तवओ ॥” ज्ञा० लि० ७६ ।

“तद्वन्तभागे मनःपर्यायस्य ॥” तत्त्वार्थ० १ २९ ।

“यानि रूपिणि द्रव्याणि अवधिज्ञानी जानीते ततोऽनन्तभागे मनःपर्यायस्य निवन्धो भवति । अवधिज्ञानविषयस्य अनन्तभागं मनःपर्यायज्ञानी जानीते रूपिद्रव्याणि मनोरहस्य-
विचारगतानि च मातृपक्षेऽपर्यापन्नानि विशुद्धतराणि चेति ।” तत्त्वार्थ० भा० १.२९ ।

अनार्ये सर्वायसिद्धादिगतासर्वापि दिग्मन्यपरम्परा भाव्यतुल्यैव ।

पृ० १८. पं० ९. ‘जाणइ वज्जे’—

“द्वयमणोपलाए जाणइ पासइ य तमएणंते ।

तेणावमासिए उण जाणइ वज्जेणुमाणेणं ।” विशेष० शा० ८१४ ।

“मुणियत्थं पुण पञ्चकखओ न पेक्कइ, जेण मणोद्ववाल्लयणं सुत्तमसुत्तं वा, सो य
छउमत्थो तं अणुमाणओ पेक्कइ अतो पासणिया भजिया ।” नटी० म० पृ० १०९ Δ ।

पृ० १८. पं० १०. ‘मानसमचलु’—

“सो य किर अचक्सुदंसणेण पासइ जहा सुयन्नाणी ।

जुचं सुए परोक्खे पच्चक्खे न उ मणोनाणे ॥ ८१५ ॥

परस्य घाटादिकमर्थं चिन्तयतः साक्षादेव मनःपर्यायज्ञानी मनोद्रव्याणि सावज्ज्ञानाति-
तान्येव य मानसेनाचक्षुर्दर्शनेन विकल्पयति, अतः तदपेक्षया पश्यतीत्युच्यते ।

अत्र कश्चित् श्रेयः प्राह—‘मतिश्रुते ‘परोक्षम्’ इति वचनात् परोक्षार्थविषयं श्रुत-
ज्ञानम्, अथश्रुदर्शनमपि मतिमेदत्वात् परोक्षार्थविषयमेव इत्यतो युक्तं श्रुतज्ञानविषयमूले
नेतृत्वगादिके परोक्षेयंऽचक्षुर्दर्शनम्, तस्यापि तदालम्बनत्वेन समानविषयत्वात् । पुनः
तर्हि न युक्तम्, इत्याह—‘अयमिमनःपर्यायकेवलानि प्रत्यक्षम्’ इति वचनात् पुनः प्रत्यक्षार्थ-
विषयं मनःपर्यायज्ञानं, अतः परोक्षार्थविषयस्याचक्षुर्दर्शनस्य अर्थे ‘तत्र प्रवृत्तिरभ्युपगम्यते,
मिथविषयत्वात् । अत्र सूरिराह—

जइ जुअए परोक्खे पच्चक्खे नणु विसेसओ षडइ ।

नारणं जइ पच्चपरं न दंसणं तस्स को दोसो ॥ ८१६ ॥

यदि परोक्षेयंऽचक्षुर्दर्शनस्य प्रवृत्तिरभ्युपगम्यते तर्हि प्रत्यक्षे सुवरात्मकेयमद्भिर्गर्तव्या
विशेषेण तस्य तदनुमादकत्वात्, चक्षुःप्रत्यक्षोपलब्धघटादिवदिति । न हि अवधिज्ञानिनश्च-
क्षुरचक्षुर्दर्शनाभ्यां परोक्षमर्थं पश्यतः प्रत्यक्षज्ञानितायाः कोऽपि विशेषः संमापद्यते,
तद्वदिहापि ।” विशेष० टी० । नटी० म० पृ० १०९ ।

पृ० १८. पं० ११. ‘सुत्ते’—“तस्य दृढजो षं उज्जुमई षं अणते अणतंपणसिए राधे =
जाणइ पासइ ।” नटी० सू० १८ ।

पृ० १८. पं० ११. ‘एकरूपेऽपि’—“तया प्राह—वूर्णिऊए—अहया छउमत्थस्स
पगविहलओवसमलंभेति विविहोवओगसमचो भवइ, जहा एतेव श्रुतमइविपुळमईणं

उपओगो अत्रो विसेससामग्रत्येसु खलुज्जइ जाणइ पासइत्ति मणियं न दोसो इति”-
नदी० म० पु० १०९ ।

पृ० १९. पं० २. ‘सर्वविषयम्’-आद्य० नि० ७६ । विशेषा० या० ८२३-८२८, १३४१-४५ ।

पृ० १९. पं० ५. ‘प्रतीत्यसमुत्पाद’-“तत्र कतमः प्रतीत्यसमुत्पादो नाम । यदिद-
मविद्याप्रत्ययाः संस्काराः, संस्कारप्रत्ययं विज्ञानम्, विज्ञानप्रत्ययं नामरूपम्, नामरूपप्रत्ययं
पञ्चायतनम्, पञ्चायतनप्रत्ययः स्पर्शाः, स्पर्शप्रत्यया वेदना, वेदनाप्रत्यया कृष्णा, कृष्णाप्रत्यय-
मुपादानम्, उपादानप्रत्ययो भवः, भवप्रत्यया जातिः, जातिप्रत्ययाः जरातरणशोकपरिदेव-
दुःखदोर्मनस्मादयः ।”...तत्राविद्या कतमा-एतेषामेव पण्णां धातूनाम् यैकसंज्ञा पिण्डसंज्ञा
नित्यसंज्ञा ध्रुवसंज्ञा शश्वतसंज्ञा सुखसंज्ञा आत्मसंज्ञा सत्त्वसंज्ञा जीवसंज्ञा जन्तुसंज्ञा मनुज-
संज्ञा मानवसंज्ञा अहङ्कारममकारसंज्ञा एषमादिविविधगङ्गानमियमुच्यते अविद्या । एवम-
विद्यायां सत्यां विषयेषु रागद्वेषमोहाः प्रवर्तन्ते, तत्र ये रागद्वेषमोहा विषयेषु अनी अविद्या-
प्रत्यया संस्कारा इत्युच्यन्ते । वस्तुप्रतिबिम्बमिविज्ञानम्, चत्वारि महाभूतानि च उपादा-
नानि रूपम् ऐश्वर्यरूपम्, विज्ञानसंबन्धाकारोऽरूपिणः स्कन्धा नाम, पञ्चामरूपम् । नामरू-
पसमिभित्तानि इन्द्रियाणि पञ्चायतनम् । ज्ञयाणां धर्माणां समिपातः स्पर्शः । स्पर्शानुभवो
वेदना । वेदनाप्यवसानं कृष्णा । कृष्णत्वैमुख्यमुपादानम् । उपादाननिर्जातं पुनर्भवजनकं कर्तुं
भवः । भवहेतुकः स्कन्धमाहुर्भावो जातिः । जात्यमिनिर्गुणानां स्कन्धानां परिपाको जरा ।
स्कन्धविनाशो मरणमिति ।” योगिष० पं० पु० १८६ । सिद्धा० पु० २२३ । मूलमन्त्र० पु० ५५४ ।
मण्यन्त० पु० ४२ । अमिषमैश्वर्य ३.२०-२४ ।

पृ० १९. पं० १६. ‘प्रमाणं च तत्र’-“यदिदमतीतानागतप्रत्युत्पन्नप्रत्येकसमुद्भवा-
सीन्द्रियग्रहणमन्त्यं दृष्टिं सर्वज्ञधीजम्, एतद्वि वर्धमानं यत्र निरतिशयं स सर्वज्ञः । अस्ति
काष्ठाप्राप्तिः सर्वज्ञबीजस्य सातिशयत्वात् परिमाणवदिति, यत्र काष्ठाप्राप्तिर्ज्ञानस्य स
सर्वज्ञः । स च गुरुवतिशेष इति” । योगिष० पं० १.२५ । तत्त्वै० १.२५ । तत्त्वै० पं० का० ३१९ ।

पृ० १९. पं० २०. ‘शास्त्रभाषना’-

“मनःकरणकं ज्ञानं भाषनाभ्याससम्भवम् ।

भवति ध्यायतां धर्मे कान्तादाविव कामिनाम् ॥

मनो हि सर्वविषयम्, न तस्याऽविषयः कश्चिदस्ति, अभ्यासवद्भाषादीन्द्रियेष्वप्यर्थेषु
परिस्पृष्टाः अतिमासाः प्रादुर्भवन्तो दृश्यन्ते” इत्यादि । भाषण० प्रमाण० पु० ९४ । भाषणा०
पृ० २५ । न्यायका० भा० पु० ७० । तैत्तिरीयसिद्धि पु० ३८ ।

पृ० १९. पं० २०. ‘सामर्थ्ययोग’-

“शक्तिसंदर्शितोपायस्त्वदतिक्रान्तयोचरः ।

अन्त्युद्रेकादिशेषेण सामर्थ्याख्योऽप्युत्तमः ॥” योगदृष्टि० का० ५ ।

पृ० १९. पं० २१. ‘प्रातिभवाभवे’-“आज्ञापयिष्यामि श्रुत्याप्यौशमपीतानागतवर्त-
मानेष्वतीन्द्रियेष्वर्थेषु यसांदिषु ग्रन्थोपनिषदेष्वनुपनियतेषु चात्ययमनसोः संयोगाद् धर्म-
विशेषाश्च यत् प्रातिभं यथार्थनिवेदनं ज्ञानमुपपद्यते तदर्थमित्यापद्यते । तत् तु प्रक्षारेण

देवर्षीणां कदाचिदेव लौकिकानां यथा कन्यका प्रवीति श्रो मे भ्राता आगन्तेति हृदयं मे कथयसीति ॥” प्रत्यक्ष० पृ० २५८ । योगद० ३.३३ । ३.३६ । न्यायम० प्रमाण० पृ० ९८ ।

अग्रोच्यते—नेतृत्वं न केवलं न च ध्यानान्तरमिति, रात्रिन्दिवाऽरुणोदयवत् । अरुणोदयो हि न रात्रिदिवातिरिक्तो, न च तयोरेकोपि वक्तुं पर्यते । एवं प्रातिभमप्येवत् न च तदतिरिक्तं न च तयोरेकमपि वक्तुं शक्यते ।” योगदृष्टि० क० ८ । शानखर-२६. १ ।

पृ० १९. पं० २३. ‘नन्वेवं भावना’—‘वत्त्वमसि’ इत्यादिमहावाक्यजन्ये प्रज्ञाहाने अपरोक्षत्वं साधयितुकामेन भीमता मधुसूदनेन स्वसीयवैदान्तकल्पलताकायां पूर्वपक्षरूपतया या चर्चा सविस्तरमारचिता सेव प्रत्येकारेण प्रस्तुतकेवलज्ञानचर्चायां पूर्वपक्षरूपेण अक्षरशः अवतारिता—पैदान्तक० पृ० ६७-७१ ।

पृ० २०. पं० ११. ‘अभ्युपगमनां ध्यानं’—योगिज्ञानस्य भाषणामर्कपर्यन्तत्वं धर्मकीर्तिना सुप्रितम्, तदेव च शान्तिरक्षितेन तत्त्वसंग्रहे शङ्कासमाधानपुरस्सरं प्रषङ्गसमर्पितम् । धीधरेण कन्दर्वा स एवार्थः संक्षिप्य प्रदर्शितः । सन्मतिटीकाकृता अभ्युपगमेन सर्वोपि सपूर्वाक्षरपक्षः अभ्युपगमवादेन गृहीतः पर्यवसाने च उतसरण्येव केवलरूपस्य योगि-ज्ञानस्य पूर्णत्वं व्यदक्ष्यवितम् । तथाहि—न्यायविन्दु १. ११ । प्रमाणश० १. १२१-१२२ । तत्त्वतः क० १४११-१४२३ । कन्दली पृ० ११६ । उन्मत्ति० टी० पृ० ६० ।

‘पृ० २०. पं० २०. ‘मनो यदसाधारणमिति’—“तदेव हि प्रमाणान्तरं यत् असाधारणं सहकारि समासाद्य मनो यद्विर्गोचरं प्रमां जनयति यथेन्द्रियादि, संज्ञयस्याप्रौ तु न प्रमे इति न नित्रादेः प्रमाणान्तरत्वम् ।” तत्त्ववि० पाठ्यते पृ० ४६३ ।

पृ० २०. पं० २५. ‘अभ्युपगमवादेनैव’—“अपरीक्षिताभ्युपगमाच्छिरोपपत्तिरूपमभ्युपगमसिद्धान्तः ।” न्याय० १.१.११ ।

पृ० २०. पं० २९. ‘योगजधर्म’—“आत्मनि आत्ममनसोः संयोगविद्येपादात्ममत्त-क्षम् ।” वेत्ते० १.१.११ । “योगजधर्मांशुग्रहः आत्ममनसोः सन्निकर्षे विद्येयः । वेत्ते० १.१.११ ।

पृ० २१. पं० ७. ‘कैवल्यम्’—निवेद्य० क० ८४ ।

पृ० २१. पं० १८. ‘रागापावरणापाये’—कन्दली पृ० ५३. पं० ३६-३७ । ६०. पं० ३९ ।

पृ० २१. पं० २६. ‘वार्हस्पत्यास्तु’—प्रमाणश० १.१५०-१५१ । तत्त्वतः क० ११६०, ११६१ ।

पृ० २२. पं० ३. ‘अध्यास’—तत्त्वतः क० ११४८, ११५० ।

पृ० २२. पं० ४. एतेन शुक्रोपचय’—तत्त्वतः पं० पृ० ५२८ । कन्द० म० पृ० ३३ ।

पृ० २२. पं० १०. ‘प्रपिण्ड्यभ्युपगमस्ते’—प्रमाणश० १.१६०, १६१ । कन्द० म० पृ० ३४ ।

पृ० २२. पं० १४. ‘निरात्म्यादि’—

“द्वन्पतावासनापानादीपते भावयामना ।

किंचिन्नासीति चाम्भामात्रं मासि यथाग्रहीयते ॥ ३३ ॥

यदा न सम्पते भावो यो नान्नीति प्रकल्प्यते ।

तदा निराधयोभ्याः रूपं निद्वेनन्तेः दुः ॥ ३४ ॥

यदा न भावो नाभावो मतेः संतिष्ठते पुरः ।

तदान्यगत्यभावेन निरालम्बा प्रक्षाम्यति ॥ ३५ ॥

केशज्ञेयावृत्तिर्मप्रतिपक्षो हि शून्यता ।

शीघ्रं सर्वज्ञताकामो न भावयति तां कथम् ॥ ५५ ॥

यद्दुःखजननं वस्तु श्रायस्तस्मात्प्रजायताम् ।

शून्यता दुःखसमनी ततः किं जायते भयम् ॥ ५६ ॥

यतस्ततो वास्तु मयं यद्यहं नाम किञ्चन ।

अहमेव न किञ्चिच्चैद्वयं कस्य भविष्यति ॥ ५७ ॥

यथैव कदलीस्तम्भो न कश्चिद्भागशः कृतः ।

तथाहमप्यसङ्गतो भृग्यमाणो विचारतः ॥ ७५ ॥

यदि सत्यो न विधेय कस्योपरि कुर्याति चेत् ।

कार्यार्थमभ्युपेक्षेन यो मोहेन प्रकल्पितः ॥ ७५ ॥

कार्यं कस्य न चेत् सत्यः सत्यमीहा तु मोहतः ।

दुःखव्युपशमार्थं तु कार्यमोहो न वार्यते ॥ ७७ ॥

दुःखहेतुरहङ्कार आत्ममोहात् तु वर्धते ।

ततोऽपि न निवर्त्यन्ते वरं नैरात्म्यभाप्रना ॥ ७८ ॥" बोधिष- प्रश्न- परि० ५ ।

मूलमप्य- काल- भा० १८१ तत्त्वस- ३३३८, ३४८८-३४९३ । तत्त्व- पु० ८४ । गन्दी- म- पु० ३४-३८ ।

पृ० २२. पं० २१ 'ननु यद्येवं'- श्लोक- भाष्य- ३२-५२ । तत्त्वस- का० ४०६-१ व्यास-

पृ० १५-३६ । तत्त्वार्थ- पु० २१-२३ । साङ्ख्य- पु० १११७ । साङ्ख्य- का० १८ ।

पृ० २२. पं० २८. 'पूर्वाहितकृपाविशेष'- प्रमाण- ११९६-२०० ।

पृ० २३. पं० १. 'सन्तानापेक्षया'-

कर्तृत्वादिव्यवस्था तु सन्तानैक्यविवक्षया ।

कल्पनारोपितैवेष्टा नाङ्गं सा तत्त्वसंस्थितेः ॥ ५०४ ॥

मानसानां गुणानां तु चित्तसन्ततिराश्रयः ।

साऽऽधारयोगतो वृत्ताश्च कथंचिच्च वृत्ते ॥ ३४३३ ॥" तत्त्व-

पृ० २३. पं० ४. 'अथाह्निष्टक्षणेऽह्निष्ट'- श्रुतिना- "वृत्तयः यथावद्व्ययः द्विधाऽ-
द्विष्टाः"- योग- १५ ।

हेतुहेतुकाः कर्माद्यवयवयुक्तेऽमीमूलाः द्विष्टाः, त्यागविषया गुणाधिकारविरोधिभ्योऽद्विष्टाः,
द्विष्टप्रवाहपतिता अप्यद्विष्टाः, द्विष्टच्छिद्रेष्वप्यद्विष्टा भवन्ति, अह्निष्टच्छिद्रेषु द्विष्टा इति ।

वयानातीयकाः संस्काराः वृत्तिभिरेव त्रियन्ते, संस्कारैश्च वृत्तय इत्येवं वृत्तिस्वरकार-
णप्रमनिशमावर्तते, तदेवमूला चित्तमवसिवाधिकार आत्मवत्त्वेन व्ययवृत्तये प्रलय वा
गच्छतीति ।" - योग- १५ ।

पृ० २३. पं० ९. 'शक्तिविशेषेण—

“यद्याश्रयविनाशेऽपि शक्त्यनाशोऽभ्युपेयते ॥ १९५ ॥

क्षणिकत्वं च हीयेत न चारम्भोऽन्यथा भवेत् ।” श्लोक० आत्म० ।

पृ० २३. पं० ११ 'कार्यकारणभावः’—

मद्गुरे पूर्वसादृश्याद् भिन्नत्वाच्चास्ति वासना ॥ १८६ ॥

नैतदस्त्यनुरूपं तु क्षणिकत्वे धियां तव ।

पूर्वज्ञानं त्वनुत्पन्नं कार्यं नारमते कचित् ॥ १८७ ॥

न विनष्टं न तस्याऽस्ति निष्पन्नस्य क्षणं स्थितिः ।

तेनोत्पन्नविनष्टत्वाभास्त्यारम्भक्षणोऽपि हि ॥ १८८ ॥

निरन्वयविशिष्टत्वादानुरूप्यं कुतः पुनः ।

न तदीयोऽस्ति कश्चिच्च धर्म उच्यते द्विषु ॥ १८९ ॥

निरन्वयविनाशिन्यः कुर्युः कार्यं कथं क्रमात् ।

विनाशे कारणस्येष्टः कार्यारम्भश्च नान्यथा ॥ १९३ ॥

तत्रैव ज्ञाननाशेन विनष्टाः सर्ववासनाः ।

तेन सर्वाभ्य एताभ्यः सर्वाकारं यदुत्थितम् ॥ १९४ ॥

ज्ञानमेकक्षणेनैव विनाशं गन्तुमर्हति । श्लोक० आत्म० । श्लोक० धन्यति० ४१८—

४४१ । तत्त्वसं० ४८२-५०० । तत्त्वार्थशे० ४७-४९ ।

पृ० २३. पं० १३. 'वासवासक्रमानात्’—

“क्षणिकेषु च चित्तेषु विनाशे च निरन्वये ॥ १८१ ॥

वासवासकयोर्ध्वमसाहित्यान्न वासना ।

पूर्वक्षणैरनुत्पन्नो वासते नोत्तरः क्षणः ॥ १८२ ॥

उत्तरेण विनष्टत्वात् न च पूर्वस्य वासना ।

साहित्येऽपि तयोर्नैव सम्बन्धोऽस्तीत्यवासना ॥ १८३ ॥

क्षणिकत्वाद् द्वयस्यापि व्यापारो न मरस्परम् ।

विनश्यच्च कथं वस्तु वासतेऽन्येन नश्यता ॥ १८४ ॥

अवस्थिता हि वासन्ते आगामानैरवस्थितैः ।

अवस्थितो हि पूर्वसाद्विद्यते नोत्तरो यदि ॥ १८५ ॥

पूर्ववद्वासना तत्र न सादेवाऽविशेषतः । श्लोक० आत्म० । शाश्वतसं० १८-१९ ।

पृ० २३. पं० २०. 'रूपायाम्’—आत्मवा० यशो० पृ० २९-३९ ।

पृ० २३. पं० २३ 'एतेन अणुण्डा’—इतः प्रकृति पृ० २३ यावत् प्रत्यकारेण न

वेदान्तमतनिरासार्थं या चर्चा कृता तत्रलं खण्डनमण्डन वेदान्तकल्पलविकातः एव स्थानु-

श्रुत्येन गृहीतम्—वेदान्तक० पृ० ६-९२ ।

पृ० २४. पं० १. 'अन्यवासिद्वत्वेन’—“यत्-कार्यं प्रति कारणस्य पूर्ववृत्तिवा

येन रूपेण गृह्यते वस्तुकार्यं प्रति तत्रप्रमन्यवासिदम्—यथा घटं प्रति दण्डवृत्तिमिति”—

श्रुता० प्रल० स० १९ ।

५० २४. पं० ५. 'मीमांसकैश्च -

“न च स्थूलत्वसूक्ष्मत्वे लक्ष्येते शुब्दवृत्तिनी ।

शुद्धितीव्रत्वमन्दत्वे महत्त्वाल्पत्वकल्पना ॥ २१९ ॥

सा च यद्दी भवत्येव महातेजःप्रकाशिते ।

मन्दप्रकाशिते मन्दा यदादावपि सर्वदा ॥ २२० ॥

एवं दीर्घादयः सर्वे ध्वनिधर्मा इति स्थितम् ।” श्लोक० शब्दवि० । नीमावाद०

१.१.१७ । सापर० १.१.१७ ।

“ध्वनिभिरपि लिङ्गेन साध्यवति पक्षे अनुमितिप्रमादर्शनात् । ध्वनिधर्महस्तत्वदीर्घ-
त्वाविशिष्टत्वेन मिथ्याभूतेरपि मिलैर्विमुभिर्वर्णैः सङ्गा आद्यप्रमितिः क्रियत इति
“मीमांसकैरभ्युपगमात् गन्धप्रागभावावच्छिन्ने पदे तत्त्विककल्यात्यादिमतापि शुद्धिबीजत्वेन
अतारिषफाग्रास्तुमितिदर्शनात् प्रतिबिम्बेन य विम्बानुमितिदर्शनात्” अद्वैत० ५० २१५ ।

५० २४. पं० ११. संमत्तिपुत्तौ - ५० २७२-८० । ५० २८५-९६ ।

५० २४. पं० ३१. 'एतेन' - वित्युपाचार्य-मधुसूदनसरस्वतीप्रभृतिभिर्वर्णितायाः अङ्ग-
ज्ञानस्य अपिद्यानाशकत्वप्रक्रियायाः प्रत्यक्षारेण निरसनमितः प्रारब्धम् ।

“एवं हि ^{१)} इयमसुखायामाराध्यपादैरुपपत्तिं संसारमूलकारणमूलाऽविद्या यद्यप्येकैव
तदापि तस्याः सन्त्येव बहुधा आकाराः । तत्रैकः प्रपञ्चस्य परमार्थसर्वधर्महेतुः, द्वितीयः
अर्थक्रियासमर्थवस्तुफलकः, तृतीयस्त्वपरोक्षप्रतिमासविषयाकारकत्वकः । तत्राद्वैतसत्यत्वा-
प्यवसायेन समस्तद्वैतसत्यत्वकत्वकाकारो निवर्तते । अर्थक्रियासमर्थप्रपञ्चोपादानमायाकारः
तस्यसाक्षात्कारेण विनीयते अपरोक्षप्रतिमासयोग्यार्थमासजनकस्तु मायादेशो जीवमुत्प-
॥ स्वाऽनिवृत्तः समाप्यवस्थायां तिरोहितः अन्यदा देहाभासजगदाभासहेतुत्वानुवर्तते प्रारब्ध-
कर्मफलोपभोगवसाने तु निवर्तते....” मिलुबी ५० ३९३ ।

“तुच्छाऽनिर्वचनीया च वास्तवी चेत्यसौ त्रिधा ।

क्षेया माया त्रिभिर्वर्णैः श्रौतयौक्तिकलौकिकैः ॥ १३० ॥” पदवर्णी चिन०

११० । अद्वैत० ५० ६१९, ८९१ । अद्वैतरत्नरत्न ५० ४५ ।

॥ ५० २५. पं० ६. 'तस्याभिध्यानाद्' - “क्षरं प्रयानमसुताक्षरं हरः क्षरात्मानापीशते
देव एकः । तस्याभिध्यानाद् योजनात्तत्त्वभावाद् गूयमान्ते विद्यमायानिवृत्तिः ।” शेषा०
१.१० ।

“तस्य परमात्मनोऽभिध्यानात् कर्षं योजनाजीवानां परमात्मसंयोजनान् तत्त्वभावाद्
अहं ब्रह्मास्मि इति भूयश्च असकृदन्ते प्रारब्धकर्मन्ते यद्वा स्वात्मज्ञाननिष्पत्तिः अन्तः
॥ तस्मिन् स्वामात्मनोऽवयवेषां विश्वमायानिवृत्तिः सुखदुःखसोहात्मकारोपप्रपञ्चरूपमाया-
निवृत्तिः” - शङ्करभाष्य । संक्षेपशा० ४.४६ ।

५० २५. पं० ३२ 'दृष्टिपटि' - “अज्ञानोपहितं विन्यचेतन्वमीश्वरः, अज्ञानप्रसि-
विन्यचेतनं जीव इति वा अज्ञानानुपहितं शुद्धचेतन्वमीश्वरः अज्ञानोपहितं जीव इति वा
मुख्यो वेदान्तसिद्धान्तः एकजीववादस्याः । इममेव दृष्टिपटिवादमाचक्षते अस्मिन् पक्षे

जीव एव स्वाज्ञानवशात् जगदुपादानं निमित्तं च । इदं सर्वं प्रातीतिकम् । वेदभेदाच्च जीव-
भेदभ्रान्तिः । एकस्यैव च स्वकल्पितगुरुशास्त्रानुपवृत्तितत्त्वव्यवसन्नादिदाढ्यात् आत्म-
साक्षात्कारे सति मोक्षः । श्रुतादीनां च मोक्षग्रहणं अर्थवादः । महावाक्ये च तत्पदं
अनन्तसत्यादिवद् अज्ञानानुपवृत्तितत्त्वस्य लक्षणव्योपस्थापकम् इत्याद्यवान्तरभेदाः स्वय-
गृहणीयाः” — शिद्धान्तविन्दु पृ० २३२ । अद्वैत- पृ० ५३३ । शिद्धान्तव्या पृ० ३५०-३५६ ।

पृ० २६. पं० १४. ‘किं च सप्रकारम्’ — ‘किञ्च सप्रकारम्’ इत्यारभ्य ‘अनुद्भावनाहं’
इति यावत् पाठः । ‘त’प्रत्यये न ‘अ-य’प्रत्ययोः । अमेवतश्च ‘किञ्च निष्प्रकारकज्ञानस्य’
इत्यारभ्य ‘अज्ञाननिवृत्तिः’ इति यावत् पाठः । ‘अ-य’प्रत्योरेव न ‘त’प्रत्यो । तथापि
क्षर्यदृष्ट्या द्वयोरपि समुचितत्वं भाति इति द्वयोरपि ग्रहणं कृतम् । पौर्वापर्यमपि अनयो-
क्त्यैव समुचितं भाति यथा अस्मानिरुपन्यस्तम् — वैशान्तक- पृ० २९ । शिद्धान्तव्या पृ० ४०० ।
अद्वैतसिद्धि पृ० ६७८ ।

पृ० २८. पं० ३. ‘फलव्याप्यत्वमेव’ — व्याख्या — “फलव्याप्यत्वमिति — फलं वृत्ति-
प्रतिबिम्बितचिदाभासः तद्व्याप्यत्वमेव अस्य प्रत्यगात्मनो निराकृतं स्वस्यैव स्फुरणरूप-
त्वादिति भावः ॥ ९० ॥ इदानीमात्मनि ततो वैलक्षण्यं दर्शयति ब्रह्मणीति प्रत्यग्रक्षणोरे-
कत्वस्य अज्ञानेन आवृतत्वात्तस्य अज्ञानस्य निवृत्तये वाक्यजन्यया अहं ब्रह्मास्मीत्येवमा-
कारया धीवृत्त्या व्याप्तिरपेक्ष्यते ॥ ९२ ॥” पददसी वीरा । अद्वैत- पृ० २१९ ।

पृ० २८. पं० १०. ‘वियद्वस्तु’ — व्याख्या — “प्रामस्य चैत्रेण व्याप्तौ व्याप्तुर्ध्वस्य स्वागत-
विकारवद् बुद्ध्यादेर्ब्रिदात्मव्याप्तौ आत्मनोपि विकारप्रसङ्गात् न वेदान्तवेद्यस्य कूटस्थता
इत्याशङ्काद् — वियदिति । यथा कुम्भस्योत्पत्तौ विषयता पूर्णता विषयः सर्वागतत्वस्वरूपागुरो-
धादेश न क्रियापरत्वात् तथा धियो तद्बुद्धीनां तद्वर्माणो ष ष्टमात्मना व्याप्तिः तद्वृत्तक्रिया”
विना पूर्णचित्स्वरूपावेशादेव अतो युक्ता वेदान्तवेद्यस्य कूटस्थता इत्यर्थः ।” — सर्वभक्ता- ५४१ ।

पृ० २८. पं० १२. ‘घटदुःखादि’ — व्याख्या — “आत्मनो विकारारते बुद्ध्यादिव्याप्तौ
बुद्ध्यादिरपि विना विकारं बाह्यान्तरविषयाकारभजनं स्यात् धौवृत्त्यादिशेषात् अन्यथा
आत्मनोऽपि विकारद्वारेण बुद्ध्यादिव्याप्तौ कूटस्थता इति चेन्नेत्याह — घटेति । घटेर्जडाकार-
भजनम् अदृष्टकृतं न ह्यारसिकं बुद्धिव्योम्ययोदमयोरपि परिच्छिन्नप्रत्वात् धर्मादेश्च साभास-
बुद्धिप्रक्रियात्वात् शुक्लं घटेर्ब्रिदाकारात् विषयाकारत्वमित्यर्थः ।” वृहत्- सं० ५४२ ।

पृ० ३०. पं० १५. ‘एकजीवमुक्ति’ — व्याख्या — “अथार्थं जीव एकः, एतानेकः ? । अनुपपदोक्त-
पक्षावलम्बिनः केचिदाहुः — “एको जीवः, तेन चैकमेव शरीरं सजीवम् । अन्यानि
स्वप्नदृष्टशरीराणीव निर्जीवानि । तदज्ञानकल्पितं सर्वं जगत्, तस्य स्वप्नदर्शनवधापदविधं
सर्वो व्यवहारः । पद्ममुक्तान्यवस्थापि नास्ति, जीवस्यैकत्वात् । शुक्रमुक्तादिकमपि स्वाप्न-
पुरुषान्तरमुक्तादिकमिव कल्पितम् । अत्र च संभावितसकलजगत्पद्मप्रक्षालनं स्वप्नदृष्टान्ध-
सलिलधारयेव कर्तव्यम्” इति ।

अन्ये त्वसिम्भेकशरीरैकजीववादे मनःप्रत्ययसमभमानाः ‘अधिकं तु भेदनिर्देशात्’
‘ओपायसु लीलाकैवल्पम्’ इत्यादिसूत्रैर्जीवाधिकं ईश्वर एव जगतः सृष्टा न जीवः । तस्मात्-

ननु प्रज्ञायां भगवत्यां प्रज्ञापनायां च स्फुटं भणितमेव उक्तमेव यथा जिन! केयली परमाणुरनभमादीनि वस्तूनि 'जं समयं जाणइत्ति' यस्मिन् समये जानाति 'न-वि पासइ तं ति' तस्मिन् समये नैव पश्यति किन्तु अन्यस्मिन् समये जानाति अन्यस्मिन्सु पश्यति । इयमेव भावना—इह भगवत्यां तावदष्टादशसत्त्व अष्टमोदशके स्फुटमेवोक्तम्; तथा—छउमंत्ये जं भंते! मणुस्से परमाणुपोगालं किं जाणइ न पासइ उताहो न जाणइ न पासइ? । गोयमा, अत्येगइए जाणइ न पासइ, अत्येगइए न जाणइ न पासइ एवं जाव असंखिअपपसिए खंथे (इह छंधसो निरतिशयो गृह्यते तत्र बुतहानी बुतहानेन परमाणुं जानाति न तु पश्यति बुते दर्शनाभावान् अपरस्तु न जानाति न पश्यति) एवं ओहिए विं। परमोहिए णं भंते! मणुस्से परमाणुपोगालं जं समयं जाणइ तं समयं पासइ, जं समयं पासइ तं समयं जाणइ? मो इण्हे समहे। से केण्हेणं भंते! एवं बुबइ। गोयमा! सागारे से नाणं भवइ अणागारे। से दंसणं भवइ, तेण्हेणं एवं बुबइ इत्यादि। एवं प्रज्ञापनोक्तमपि द्रष्टव्यम् । तदेवं सिद्धान्ते स्फुटाक्षरैर्युगपदुपयोगे निषिद्धेऽपि किमिति सषौनर्यमूलं तदभिमानमुत्सृज्य श्रमोपयोगो मेष्यते इति । ॥ ३११२ ॥” विशेष० टी० ।

पृ० ३५. पं० ५. 'सुपुत्तौ'—“अथ ज्ञानमात्रे त्वद्धमनःसंयोगस्य यदि कारणत्वं तदा रासनचाक्षुषादिप्रत्यक्षकाले त्वाचप्रत्यक्षं स्यात् विषयत्वसंयोगस्य त्वद्धमनःसंयोगस्य च ॥ सत्त्वान् परस्परप्रतिबन्धादेकमपि वा न स्यादिति”—सुत्रतावली पा० ५७ ।

पृ० ३५. पं० २५. 'असतो णत्थि'—

“असञ्जो नत्थि नित्तेहो संजोगाएपडिसेहओ सिद्धं ।

संजोगाएउठकं पि सिद्धमत्थं तरे निपयं ॥” विशेष० पा० १५७४ ।

पृ० ३६. पं० २. 'स्वभावहेतुक'—“केवलज्ञानदर्शनविषये सत्यपि तदावरणक्षये न ॥ युगपत्तदुपयोगसम्भवः, तथाजीवस्वभावान्वात्”—नटी० म० पृ० १३६ । विशेष० पा० ३१३४ ।

“क्षयोपशानाविशेषेऽपि मत्वादीनामिव जीवस्वभावान्वादेव केवलज्ञानावरणकेवलदर्शना-
वरणक्षयेपि सततं तयोरप्रादुर्भावाविरोधात्”—नटी० म० पृ० ११८ ।

पृ० ३६. पं० ५. 'पुयगैवावरण'—विशेष० पा० ३०९३ । उत्तरार्ध० टी० पृ० १११ ।

पृ० ३६. पं० २७. 'साक्षपर्यवसिते'—

“जमपजंताइ केवलइं तेणोभजीवओगोपि ।

साक्षपर्यवसितत्वाद् यस्मादपर्यन्ते अविनाशिनी सत्तावसिते केवलज्ञानदर्शने तेन तस्माद् युगपदुपयोग इष्यते अस्माभिः । इह हि यद् बोधस्वभावं सदावस्थितं च तस्योपयोगेनापि सदा भवितव्यमेव, अन्यथा उपलक्षकलक्ष्यत्वेन बोधस्वभावत्वानुपपत्तेः । सदोपयोगे च द्वयोः युगन्युपयोगः सिद्ध एवेति परस्याभिप्रायः”—विशेष० टी० पा० ३१०० ।

पृ० ३७. पं० १४. 'नवविधोपचारमर्च्ये'—

“असद्भूतव्यवहारो द्रव्यादेरुपचारतः ।

परपरिणतिस्येपञ्चन्यो मेदो नरात्मकः ॥ ४ ॥

असद्द्रव्यव्यवहारः स कथ्यते यः परद्रव्यस्य परिणत्ना मिश्रितः । अर्थात् द्रव्यादेर्वर्ना-
धर्मादेरुपचारात् उपचरणात् परपरिणतिश्लेषजन्यः—परस्य वस्तुतः परिणतिः परिणमनं तस्य
श्लेषः संसर्गस्तेन जन्यः परपरिणतिश्लेषजन्योऽसद्द्रव्यव्यवहारः कथ्यते । स नवपा नव-
प्रकारो भवति । तथाहि—द्रव्ये द्रव्योपचारः १, गुणे गुणोपचारः २, पर्याये पर्यायोपचारः
३, द्रव्ये गुणोपचारः ४, द्रव्ये पर्यायोपचारः ५, गुणे द्रव्योपचारः ६, गुणे पर्यायो-
पचारः ७, पर्याये द्रव्योपचारः ८, पर्याये गुणोपचारः ९ ।

द्रव्ये द्रव्योपचारो हि यथा पुद्गलजीवयोः ।

गुणे गुणोपचारश्च भावद्रव्याख्यलेखयोः ॥ ५ ॥

भीजिमत्सागमे पुद्गलजीवचोरैक्यं—जीवः पुद्गलरूपः पुद्गलतमकः । अत्र जीवोऽपि
द्रव्यम्, पुद्गलोऽपि द्रव्यम् । उपचारेण जीवः पुद्गलमय एवासद्द्रव्यव्यवहारेण, मन्यते । न
तु परमार्थतः ।

गुणे गुणोपचारो यथा—भायलेख्याद्रव्यलेखयोरुपचारः । भायलेख्या हि आत्मनोऽरूपी
गुणः, तस्य हि यत् कृष्णनीलादिकथनं घटते तद्वि पुद्गलद्रव्यजगुणस्योपचारोऽस्ति ।

पर्याये फिल पर्यायोपचारश्च यथा भवेत् ।

स्कन्धा यथात्मद्रव्यस्य गजवाजिमुद्राः समे ॥ ६ ॥

पर्याये पर्यायस्य यथा—आत्मद्रव्यपर्यायस्य गजवाजिमुद्राः पर्यायस्कन्धा उपचारात्मा-
द्रव्यस्य सत्मानजातीयद्रव्यपर्यायास्तेषां स्कन्धाः कथ्यन्ते । ते चात्मपर्यायस्योपरि पुद्गलपर्या-
यस्योपचरणात् स्कन्धा व्यपदिश्यन्ते व्यवहारात् ।

द्रव्ये गुणोपचारश्च गौरोऽहमिति द्रव्यकैः ।

पर्यायस्योपचारश्च द्वाहं देहीति निर्णयः ॥ ७ ॥

'अहं गौरः' इति हुक्वा अहमिति आत्मद्रव्यम्, सत्र गौर इति पुद्गलस्य उज्ज्वलताख्यो
गुण उपचरितः ।

अथ द्रव्ये पर्यायोपचारः—'अहं देही' इत्यत्र अहमिति आत्मद्रव्यम्, सत्र आत्मद्रव्य-
विषये देहीति देहमस्य अस्तीति देही । देहमिति पुद्गलद्रव्यस्य सत्मानजातीयद्रव्यपर्याय

उपचरितः ।

गुणे द्रव्योपचारश्च पर्यायेऽपि तथैव च ।

गौर आत्मा देहमात्मा दृष्टान्तौ हि क्रमाचयोः ॥ ८ ॥

'अयं गौरो दृश्यते, स चात्मा'—अत्र गौरमुद्दिश्य आत्मनो विधानं क्रियते—पक्षदिदं
गौरतारूपपुद्गलगुणोपरि आत्मद्रव्यस्योपचारपठनमिति ।

पर्याये द्रव्योपचारो यथा—'देहमित्यात्मा' अत्र हि देहमिति देहाकारपरिणतानां
पुद्गलानां पर्यायेषु विषयभूतेषु चात्मद्रव्यस्योपचारः कृतः ।

गुणे पर्यायचारश्च मतिज्ञानं यथा तनुः ।

पर्याये गुणचारोऽपि शरीरं मतिरिष्यते ॥ ९ ॥

गुणे पर्यायोपचारः यथा—मतिज्ञानं तदेव शरीरं शरीरजन्यं यद्वै ततः कारणादथ

मतिज्ञानरूपात्मवगुणविषये शरीररूपपुद्गलपर्यायस्योपचारः कृतः ।

पर्याये गुणोपचारे यथा हि पूर्वप्रयोगजन्यथा क्रियते । यतः शरीरे तदेह मतिज्ञानरूपो गुणोऽस्ति । सत्र हि शरीररूपपुद्गलपर्यायविषये मतिज्ञानरूपाख्यस्य गुणसोपचारः क्रियते” —
प्रव्याप्त्युपगतर्कणा—पृ० १००-१०५ । इत्युपपर्यायनो रात्र पृ० ६३-६५ ।

पृ० ३७. पं० ३१. ‘सव्याजो’—

“सव्याजो लङ्घीजो च सागरोमजोमलाभाजो ।

तेणेह सिद्धलङ्घी उपपन्न इ तदुक्तत्तस्स ॥” विशेषा० ३०८९ ।

पृ० ३८. पं० २२. ‘अस्मिन्नेव वादे’—विशेषा० ३१०२, ३१०३ ।

पृ० ४०. पं० २९. ‘शक्तिरसमन्वयात्’—विशेषा० गा० ३१००, ३१०३ ।

पृ० ४२. पं० १०. ‘परवत्तञ्जय’—विशेषा० ३११३ ।

पृ० ४२. पं० १५. ‘परमावधिक’—विशेषा० ३११४-३११८ ।

पृ० ४२. पं० १६. ‘सातकादि’—विशेषा० ३१२०-३११ ।

पृ० ४४. पं० १८. ‘मतिज्ञानस्थापार्थिनी’—

“सोऽविद्याइमेण छिग्गिहाऽवग्गहादओऽमिहिआ ।

ते हांति चउज्जीसं चउज्जिहं वंजणोग्गहणं” ॥ ३०० ॥ विशेषा० ।

पृ० ४५. पं० २. ‘अनागतातीतविषयेषु’—“स्थिता लिङ्गदर्शनेन चाऽप्रत्यक्षोऽर्थोऽनु-
मीयते । पूर्ववदिति यत्र कारणेन कार्यमनुमीयते, यथा मेघोन्नत्या भविष्यति घृष्टिरिति ।
नैपवत्तत्—यत्र कार्येण कारणमनुमीयते, पूर्वोदकविपरीतमुदकं नष्टाः पूर्णत्वं शीघ्रत्वञ्च
दृष्ट्वा सोऽसोऽनुमीयते भूता घृष्टिरिति” —न्यायभा० १.१५ । माठर० पृ० १३ ।

पृ० ४६. पं० ८. ‘प्रत्यक्षपदस्य’—“तद् द्विप्रकारम्—सांख्यव्याहारिकं पारमार्थिकं च”
प्रमाणव० २४ ।

पृ० ४६. पं० २१. ‘अत्र यङ्गीकाकृता’—“छद्मस्वावस्थायां तु प्रमाणप्रमेययोः
सामान्यविशेषात्मकत्वेऽप्यनपगतत्वावरणस्यात्मनो दर्शनोपयोगसमये ज्ञानोपयोगस्यासम्भवाद्
अप्राप्यकारित्वमन्तःप्रभवार्थादप्रहादितमतिज्ञानोपयोगप्राप्तनी अवस्था अष्टपञ्चावमासि-
प्राप्तमाह कल्पपरिणत्यमस्या व्यवस्थितात्मब्रवोपरूपा चक्षुरचक्षुर्दर्शनव्यपदेशमासावपति ।
इत्यभावेन्द्रियालोकमतिज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमप्राप्तिसामग्रीप्रभवरूपादिविषयमहणपरिणति-
ज्ञानोऽवप्रहादिरूपा मतिज्ञानशब्दव्याख्यामश्रुते । श्रुतज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमवाक्य-
श्रवणादिसामग्रीविशेषनिमित्तप्रादुर्भूतो वाक्यार्थमहणपरिणतित्वभावो वाक्यश्रवणानिमित्तो
या आत्मनः श्रुतज्ञानमिति शब्दाभिधेयतामाप्नोति । रूपिन्द्रव्यमहणपरिणतिविशेषस्तु जीवस्य
भवगुणप्रत्ययावधितानावरणकर्मक्षयोपशमप्रादुर्भूतो लोचनादिबाह्यनिमित्तनिरपेक्षः अवधि-
ज्ञानमिति व्यपदिश्यते तज्ज्ञैः अवधिदर्शनावरणकर्मक्षयोपशमप्रादुर्भूतस्तु एव तद्द्रव्य-
सामान्यपर्यालोचनस्वभावोऽवधिदर्शनव्यपदेशभाक् भवति” —समतिटीका० पृ० ६२० ।

पृ० ४७. पं० ७. ‘अर्थनैव’—“स्यादेतत्—अनुभवसिद्धमेव प्राकट्यम् । तथा हि,
ज्ञातोऽयमर्थ इति सामान्यतः, साक्षात्कृतोऽयमर्थ इति विशेषतो विषयविशेषणमेव किञ्चित्
परिष्कुरति इति चेत् । तदसत् । यथा हि—

अर्थनैव विशेषो हि निराकारतया विद्याम् ।” न्यायसूत्र० ४.४ ।

ज्ञानविन्दुप्रकरणस्य परिशिष्टानि ।

१. ज्ञानविन्दुगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची^१

[अ]		अनिर्वचनीया	२७.१२
अकर्मोपबोध	४१.२१	अविद्युत्तमादरमा	२.२४.५.१०.
अक्षिप्तकण	२३.४.	अनुबन्धहिता	२७.२७
अक्षज (प्रत्यक्ष)	४५.२१.	अनुमान	१६.२२.१६.२५
अक्षय	४१.२१.	अनुमिति	८.४.३२.१२.४५.२
अक्षरलाभ	९.१५.	अपरोक्षानुमिति	३३.१४.
अक्षरग	३३.२	अनुमितिचालमार्ग	३३.१४
अक्षरगल	२७.	अनुव्यवसाय	१२.१२.
अक्षरशोपाधि	२३.२४.	अनृत	३०.१०.
अचक्षुर्दृष्ट	१८.१०.४५.१.	अनेकान्त	१२.४।१३.११.३१.४.
अचक्षुर्वर्णमाधरण	५.४.	अनेकान्तपी	४९.५
अजीव	११.२२	अनेकान्तरवि	४८.११.
अज्ञात	४०.४.	अन्त कल्प	२३.२१।२८.५.
अज्ञान	२.५.२३.२५.२४.१२.२५.१७	अन्तराक्ष	५.४.
अज्ञाननिवर्तक. (अज्ञानाक्ष)	२६.१४	अन्तर्जल	७.१२.
अज्ञाननिष्ठि	२९.२३.	अन्तर्मुहूर्त	१५.१६.
अज्ञानविषय.	२७.	अन्यपारुष्याति	२५.११.३५.१०.
अज्ञानविषयल	२६.१७.	अन्यूनानतिरिण	३५.११
अतीन्द्रिय	१९.१६.	अपरोक्ष	१५.१४
अरुह	४०.४.	अपरोक्षज्ञान	३२.१.३३.१५.
अद्वैत		अपरोक्षप्रमा	२७.११.
ज्ञानाद्वैत	३१.६.	अप्राप	१०.११.१५.८.३१.११.४४.१६.
सद्वैत	३१.६.	अप्राप्या	११.१३.
अद्वैतसिद्धि	२६.१६	अपूर्वकल्प	३.११.
अभिज्ञानल	२६.२७.	द्वितीयापूर्वकल्प.	३.१०.
अभिज्ञानप्रमाणः	२६.२६.	अप्रमत्तसम	१८.१८.
अधुबोध	६.४.	अप्रमा	१३.७
अधोवाचिक	४२.१५.	अप्राप्यहारिण	१७.२१.४६.११
अप्यास	२९.१३	अप्राप्या	११.६।१३.५।१२.२७
अनन्तपरमात्मक	२७.२४.	अप्राप्याप्ययोजक	२०.९
अनन्मासदृश	११.३।१४.१५.	अपर्यवसित	३७.१०
अनाधार	३५.१.	अभावलौकिकप्रलय	१४.२५.
अनावरण	४१.२८	अभिय्याज	२५.१५
अनादृत	४१.२८.	अभिनिवेश	२२.१५.

१. ज्ञानविन्दुगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची ।

११९

अभ्यासदशा	११.२; १४.१५.	चैतन्यज्ञानकेवलदर्शनावरण	३.१८.
अभ्युपगमनाद	२०.२५; ३३.२७.	अवधिज्ञानावरण	४.३३.
अर्थ	४५.३१.	मनःस्थायिज्ञानावरण	५.२.
अर्थसन्निकर्ष	४६.२९.	वस्तुदर्शनवरण	५.३.
अर्थसमाज	३२.९.	शक्तिप्रतावरण	५.४.
अर्थापत्ति	१४.११.	अच्छदर्शनावरण	५.४.
अर्थावग्रह	१०.१७; ४६.२३.	असरतापादकावरण	२४.१४.
अहं	४०.२९.	अमानापादकावरण	२४.१५.
अवग्रह	१०.१४; १५.४; १६.१९; ३१.११; ४३.	ज्ञानदर्शनावरण	३६.८.
	१०; ४४.१२, २१.	आवरणक्षय	३८.११; ४३.२८; ४७.७.
अर्थावग्रह	१०.१४.	आहतानाहृत	२.१.
अवग्रहावग्रह	१०.१४.	आहारादिप्रसा	७.१२.
अवग्रहाकारावग्रह	१५.१२.		
अवधि	४.२४; ६.१४; १८.१; ४३.२४; ४६.९.	[६]	
वर्धमानावधि	४.३०.	इन्द्रिय	१०.२४.
मवग्रहावधि	५.१.	एकेन्द्रियादि	७.१२.
शुण्डमस्त्रावधि	५.१.	सपयोगेन्द्रिय	१०.१९.
परमावधि	१७.११; ४२.१५.	सन्धीन्द्रिय	१०.२१.
अवधिसान्ध	१७.१०.	दीप्तिर्यादि	१८.१२.
अवधिशानावरण	४.२१.	इन्द्रियनोइन्द्रिय	२१.६.
अवधिशानोपयोग	४४.२४.		
अवधिदर्शन	४६.७.	[६]	
अवग्रह	१५.१४.	ईश्वर	२.१६; ३३.१८.
अविद्युति	१६.१.	ईहा	१०.७; ११.१; १५.१.
अविद्या	२२.९.	ईहोपयोग	१०.१०.
शीघ्रनिष्ठा	२.२४.	[७]	
विद्यारम्भक	२५.८.	सत्यति	११.५; ३८.११.
अविद्यानिवृत्ति	२३.१२.	सत्त्व	१८.१०.
अविषयताविशेष	४७.५.	सद्वृत्ता	२०.१६.
अवग्रहद्वय	४३.१०.	सदय	
अवग्रह	१६.११.	विषयविषय	४.२४.
अवग्रहवृत्ति	३.२०.	प्रदेशोदय	५.२९.
अवग्रहावस्थापना	१७.२०.	अवग्रहोदय	६.४.
अवग्रहाप (केवल)	२१.७.	उदयावधि	४.२३.
अवग्रह	३९.१७; ४४.१२; ४५.७.	उपक्रमोपहारक	२२.२२.
		उपस्थार	३७.१४.
[मा]		उपनय	१२.१४.
आकाश	२४.३.	उपयोग	८.१२; ११.२०; ३७.१२.
आकाशा	३५.२६.	सविश्रुतसमाचारविचारोपयोग	८.११.
आकाश	२२.२१; २८.२५; ३१.२१.	शुनोपयोग	१६.१६.
आकाशिक	३०.३.	मल्लोपयोग	१६.१६.
आकाश	२.१०.	ईहोपयोग	२०.१०.
केवलज्ञानावरण	१.१०.	इन्द्रोपयोग	३१.११.
रुचिज्ञानावरण	३.६.		

[व]

वर्ग	२४.५; ४३.२९.
वस्तु	३५.११; ३९.१८.
वाक्य	३३.२.
वाक्यार्थ	७.१९.
वाक्यार्थज्ञान	७.१९.
पदार्थबोध	७.२१.
वाक्यार्थबोध	७.२२.
महामाक्यार्थबोध	७.२५.
ऐदम्पर्यायबोध	७.२७.
वाद	३८.२२.
भेदाभेदवाद	२.२.
अनेकान्तवाद	३.२.
अनुपगमवाद	२०.२५; ३३.२७.
एकान्तवाद	२३.५.
द्विद्विवाद	२५.२२.
व्यवहारवाद	२५.२५.
सुषुप्तबुधयोगद्वयानुपगमवाद	३४.१.
कर्मवाद	४०.२२.
भौतवाद	४१.३.
वादिन्	३३.१५.
अनेकान्तवादिन्	३३.१७.
एकान्तवादिन्	३३.१९.
कर्मोपयोगवादिन्	३३.२४.
सुषुप्तबुधयोगवादिन्	३३.२४.
कर्मवादिन्	३६.१४.
एकोपयोगवादिन्	३८.१७.
अक्रमोपयोगद्वयवादिन्	४०.१८.
एकत्ववादिन्	४०.२७.
अक्रमवादिन्	४४.८.
वाचता	२३.१९.
वाचनप्रार्थ	६.२७.
भाष्यवाचकभाव	२३.११.
प्रिज्ञान	२०.१७.
भिदेहकैवल्य	२५.१०.
विषयबोध	४.२५; ५.२०.
मित्रतिपति	३३.२६.
मिमावृण	१.१८.
मिश्रिमिश्रि	२.१८.
मिश्रेष	४३.१९.
अनुगतानां मिश्रकर्मगतज्ञातिविशेष	८१५.
तत्त्वदेष्टृत्वरूपानुबन्धकृतिविशेष	८१८.
ज्ञानानुबन्धप्रभृतिविशेष	८२७.

धारणाभाष्यज्ञानवृत्तिचन्द्रसंस्तृष्टार्थाकार-	
विशेष	९.२६.
संयमप्रत्यक्षानधिज्ञानमनन्तर्यायज्ञान-	
साधारणजातिविशेष	१७.२८.
संस्तृष्टमेवकर्मिण्युगादिदोषजनककृताद्य-	
वान्तरपरिणतिविशेष	२२.९.
बाह्यचिन्त्यमानार्थगमकतौषयिकविशेष	४२.२४.
सम्प्रज्ञानलब्ध्याभाजातिविशेष	४७.३०.
विशेषणविशेष	४९.२.
विशेषणविशेष्यभाव	४०.१४.
विशेषमिति	८.२.
विशेषोपयोग	३४.२७.
विशेष्यतादि	१४.२७.
विशेष्यता	४४.१६.
विषयमाया	२५.६; २९.२९.
विषय	३२.२८; ४१.२४.
विषयता	१४.११; २७.७.
सिद्धत्वाख्यविषयता	१०.१०.
साध्यताख्यविषयता	१०.११.
सर्वाधिकविषयता	१४.९.
श्रमाख्यविषयता	१४.१६.
केवलज्ञानविषयता	१७.१६.
सोऽप्रमाणसीद्धेयसम्पन्नविषयता	१७.२५.
वास्तवविषयता	२७.१०.
ज्ञानविषयता	२७.११.
अज्ञविषयता	२७.११.
नस्तिविषयता	२७.१८.
स्वप्नमानसताकविषयता	२७.१८.
व्यावहारिकी विषयता	२७.२०.
धारणार्थिकी विषयता	२७.२१.
वैतन्यविषयता	२७.२०.
कृतिविषयता	२७.२०.
शुद्धद्वयविषयता	३२.२६.
अपरोक्षस्वरूपविषयता	३३.१०.
अन्यतरमुल्लोपजनविषयता	३५.१२.
असर्ववर्गोपद्रव्यविषयता	४१.२१.
विषयताविशेष	४७.८.
विषयबाध	२०.१.
विषयाख्याति	३९.१७.
वीतरागत्व	२१.२८; २२.१९.
वृत्ति	२३.२७; २४.१२; २६.११; २९.४; ३८.१८.
वैशारद्य	३५.२७.
वैशारद्य	२१.१८.
व्यस्य	३९.१.

सामान्यचिन्तनम्	२४.१३.	वेद	२२.१६.
सामान्य	४३.१८.	सृष्टिशान	३९.१५.
सामान्यपाठ्यार्थ	७.८.	संरक्षण	६.२०.
सामान्योपयोग	३४.२७.	स्मृति	१६.१२, ३२.५.
साधन	२५.३२.	सत्यसूत्र	४९.३.
गुणत	२२.२३.	सत्यप्रतिज्ञान्त	३३.२५.
गुणत	३५.५.	सत्यसूत्र	११.५.
सुखसमवाय	४.४.	सत्यज्ञान	२३.२०.
सुखार्थ	४२.८.	सत्यार्थ	२४.२५.
संज्ञासाध	४.९.	सत्यार्थ	३५.५, ३६.३.
सुखसमवाय	४७.१६.	सत्यमय	४७.२६.
संज्ञासमवाय	११.१०; १४.१४.	सत्यज्ञान्त	४७.२६.
संज्ञा	११.२९, ३३.१६.	[ह]	
संज्ञा	१३.२९.		७.२१.
संज्ञासंज्ञा	३२.२१.		७.२५.
संज्ञा	२२.२०, २३.२६.		७.२५.
संज्ञा	३२.६.		८.१८.
संज्ञा	३४.२४.		८.२१.
संज्ञासंज्ञासंज्ञा	१६.२३.		८.१७.
संज्ञा	३४.२४.		३८.१९.
संज्ञा	४२.१६.		२४.५.
संज्ञा			

२. ज्ञानचिन्दुगतानां ग्रन्थग्रन्थकारादिविशेषणानां सूची ।

अक्षरार्थ (समस्तग्रन्थ)	२१.९.	अक्षरार्थ	४०.२२, ४१.३.
अक्षरार्थयोगद्वयार्थ	४०.१७.	अक्षरार्थ	३९.२५, ४०.१.
अक्षरार्थसाध	१३.२३.	अक्षरार्थयोगद्वयार्थ	३३.२४.
अक्षरार्थसाध	३.३.	अक्षरार्थ	३४.१०.
अक्षरार्थसाध	४०.१७.	अक्षरार्थ	३४.२१.
अक्षरार्थसाध	३.१८.	अक्षरार्थ	३७.२५, ३८.१५, ३९.९.
अक्षरार्थ	११.५.	अक्षरार्थ	८.१७.
अक्षरार्थ	४४.२५.	अक्षरार्थ	३०.१७.
अक्षरार्थ	१.७.	अक्षरार्थ	२१.१५.
अक्षरार्थ	७.२०.	अक्षरार्थ	१३.८.
अक्षरार्थ	४०.२५.	अक्षरार्थ	१२.२०, ३३.२४.
अक्षरार्थ	४३.७, ४४.११.	अक्षरार्थ	३४.१८.
अक्षरार्थ	२३.५.	अक्षरार्थ	४९.१४.
अक्षरार्थ	२.१, १२.१६.	अक्षरार्थ	१३.११, ३३.८.
अक्षरार्थ	३८.१७.	अक्षरार्थ	३३.२.
अक्षरार्थ	६.६.	अक्षरार्थ	४९.११.
अक्षरार्थ	८.२८.	अक्षरार्थ	२४.५.

टीकाकृत	२०.१५; २०.२६; २४.६; ३५.१५; ४३.	मित्र	१४.११.
	३५.४६.२१.	मीमांसक	२४.५.
छान्दोग्य	३६.३१.	मीमांसाभाष्यकार	१९.३०; २०.८.
नारदस्मृति	११.२४.	यज्ञोक्ति	४९.१६.
तपस्विन्	२४.१४; २४.२६; ३२.१०.	युगपदुपयोगवादिन्	३३.२४.
साधिक	१३.८.	कृता	२३.२०.
साधिक	११.२१; २४.३.	वाचकचक्रवर्तिन्	१६.१०.
श्यामदीप	२९.४.	वाचस्पतिमित्र	२.१३.
नमिद्वृत्ति	९.४; ३३.२७.	वार्तिककार	१९.२२; २०.८.
वध्य	१६.१६; २५.२५.	विवरणाचार्य	२.५.
निरुक्ति	४०.१७.	वेदान्त	२३.२८; २५.२; २७.८.
निबन्धनादिसिका	१८.२६.	वेदान्तिन्	३०.१७; ३३.२०.
नैयायिकानुयायिन्	१५.१०.	वेदान्तिकमठ	२३.२४.
नैयायिकमीमांसक	२४.९.	वैशेषिक	१६.१०; ४२.१२.
न्यायनय	१२.११.	वैशेषिक	२२.१४.
पञ्चसंज्ञमूलटीका	५.६.	श्रुति	२५.६; २९.२७.
परसीधेक	४२.१६.	सम्प्रति	१२.७; ३०.२५; ३३.८; ४८.१६.
पुरुष	४८.१९.	सम्प्रतिपुत्रि	२४.११.
श्रीवीथ	२५.२४.	सिद्धसेन (निवाकर)	३३.२६; ४७.१; ४८.२०.
श्राव	५.१७; १४.२३.	सिद्धान्तविन्दु	२४.१४.
शार्ङ्गसत्य	२१.३६.	सुगतदेवता	२३.१८.
भाष्य	१७.२२.	सूत्र	२४.१०.
भाष्यकार	९.११; ९.१५; १८.८.	सैवान्तिक	११.२०; ११.२३.
भाष्यकृत्	१०.१७.	सौम्य	२३.१८; २५.२४.
मनुस्मृत	२४.८; २८.१६.	सुति	३९.९.
महामित्रि	११.३.	सुविका	२७.१६.
महामित्रिन्	३३.२५; ३८.१७; ४८.१८.	सुविप्रन्व	४६.११.
महाभाष्यकार	३.१०; ७.३.	सृष्टि	२९.१०.
महान्यायकृत्	११.२१.	स्वात्म	३९.८.
महावादिन्	१२.७; १८.२६.	स्वात्ममुदा	४७.१८.
महावादी सिद्धसेन	१७.६.	हरिगदाचार्य	३.११; २६.५.
भाष्यगुप	१२.८.		

३. ज्ञानविन्दुगतानां न्यायानां सूची ।

अर्थेनैव भिदां विरोध इति व्याख	४७.७.	अक्षुप्तान् सर्वं परमति, न स्वन्ध इति व्याख	४१.५.
अर्थेनैव भिदां व्याख	१६.२६; ३२.४; ४६.१४.	परमति व्याख	१८.१८.
गोवर्तीचर्याव्याख	१७.५.	मनो चर्याव्याखमिति व्याख	२०.२०.
गोवर्त्याव्याख	१०.१.	सामेक्षसममिति व्याख	३८.१२.

४. ज्ञानविन्दुगतानामवतरणानां सूची ।

अनृतेन हि प्रत्यूहाः-

[छान्दो० ८.३.२] ३०.१७.

अविद्यायाः परं पारं-

[प्रश्नो० ६.८] ३०.७.

असतो गतिं गिसेहो-

[निषेधा० गा० १५७४] ३५.२५.

अंशखरलंमेण समा-

[निषेधा० गा० १४३] ८.२९.

अग्निजलभूमयो-

[षोडश १६.८] २६.९.

अज्ञानेनावृते ज्ञानं-

[अथवद्रीता ५.१५] ३०.१२.

अणायं पासंतो अहिहं-

[सम्प्रति० २.१२] ४०.२.

अहिहं अणायं च केवली-

[सम्प्रति० २.१२] ३९.२३.

अन्ययुष्माकमन्तरम्-

[] ३०.११.

अत्रापि प्रमेत्येव शृणुते-

[तत्त्वचि० प्रत्यक्षसङ्ग ३० १७४] २३.७.

अर्पापचौ नेह वैचदत्तः-

[] २४.११.

अर्पितानर्पितसिद्धेः-

[तत्त्वार्थ० ५.२१] ३६.२१.

आसत्पिपाडवाभ्यास-

[आयामसार ६.२०] १३.२४.

उपासक इव ध्यायैर्लौकिकं-

[पञ्चदशी ध्यान० १६] २९.१.

उक्तोक्तविर् अज्ञपसाणेहि-

[पथ० डा० १ गा० ५४] ४.१९.

एकादीन्येकसिद्ध भाज्यानि-

[तत्त्वार्थ० १११] १६.१०.

एवं जिणपण्णत्ते-

[सम्प्रति० २.१२] ४८.१.

एवं सेसिन्दिदसंज्ञमि-

[सम्प्रति० २.१४] ४४.११.

कामः संकस्यो विचिकित्सा-

[बृहदा० १.५.२] ३१.२५.

कालाभ्यनोरत्यस्तसंयोगे-

[गा० २.१.५] ३४.२५.

केई मनंति जइया-

[सम्प्रति० २.१४] ३४.१६.

केवलनाणमणंतं जहेय-

[सम्प्रति० २.१४] ४०.८.

केवलनाणमणंतं जीवस्वरूपं-

[] १.८

केवलनाणावरण-

[सम्प्रति० २.१५] ३५.१२.

केवली णं भंते इमं-

[प्रज्ञापना पद ३० १४] ३४.१९.

गुणदर्शो परित्यज्यात्मनि-

[प्रमाणवा० २.२१८] २२.१९.

घटदुःखादिरूपत्वं-बृहदा० स० ५४४] २८.१२.

घटादौ निश्चिते शुद्धि-

[पञ्चदशी ध्यान० श्लो १४] २८.२८.

चक्षुःसुखचक्षुःसुखवधि-

[सम्प्रति० २.१२०] ४३.१.

चक्षुर्दृशंनयिज्ञानं-

[निर्णय० ८] ३९.१०.

चक्षुर्दृष्टिपयाख्याति-

[डा० १०.२०] ३९.१५.

जह उमाहमिच्चं वंसर्ण-

[सम्प्रति० २.१२] ४४.१४.

जह सज्यं सायारं-

[सम्प्रति० २.१२०] ३८.२१.

जाणह यज्जेऽणुमाणेणं-

[निर्णय० गा० ८१४] १८.१५.१५.

शुगर्थं दो णत्थि लययोगा-

[आय० गा० ९७५] ४४.२.

जे एगं जाणह से सवयं-

[आय० १.१.४.१२३] १३.२१.

जेण मणोविसयगयाण-

[सम्प्रति० २.११] ४२.२९.

जं अप्पुट्ठा भाय-

[सम्प्रति० २.११] ४६.१०.

जं अप्पुट्ठे भाये-

[सम्प्रति० २.१२०] ४६.१५.

जं जं जे जे भाये-

[आय० गा० २८९] ४०.१६.

जं पञ्चकसग्गहणं-

[सम्प्रति० २.१२८] ४५.२९.

ज्ञानेन तु तदज्ञानं

[अथवद्रीता ५.१६] ३०.१.

विहयसु सम्बधाररसेसु-

[पथ० डा० २ गा० २०] ४.१६.

तत्तोऽणंतरमीदा-

[निर्णय० गा० २८४] १५.१५.

तत्त्वमसि-

[छन्दो० ६.८.७] ३१.४.

तत्त्वभावाद्भयव्याप्ते-

[धेय० १.१०] २९.२९.

तदुभयमुत्पत्तौ परत एव-

[प्रमाणवा० १.२१] ११.५.

१ प्रत्यक्षरूपेण वाचा कल्पमन्त्रगतस्तेनोक्तः । यद्यपि इव वाचा सुदृष्टवृत्तव्यपन्नमुपमये कति, अमुदि-
शुद्धान्ये च "जं चरदक्षुमुपमा" (बृहत्कल्पमुपमा १०-१६५) इति गथायाः व्युत्पन्नसंगे कर्तुं,
तप्यि तप्य निरोधकवृत्तव्यदेवोद्वेति अयमुपमयेवनामिनय । तप्य बृहत्कल्पमन्त्रेण जिनमन्त्रा-
मन्त्रा, पञ्चादशीति चेतनविषय ।

तदेव सत्यं निःशङ्कं- [१२.७] १४.२१.
 तरतमजोगाभावेऽवाधो- [विशेषा० वा० २८६] १५.२९.
 तरति शोकमात्मवित- [छन्दो० ७.१.३] ३०.३.
 तरत्यविद्यां विततां- [३०.५] ३०.५.
 तस्माद्गोधात्मकत्वेन- [श्लोक० सू० २ श्लो० ५३] २०.१.
 तस्यामिष्यताद् योजनाव- [श्लो० १.१०] २५.६.
 तन्हा चउतिभगो- [सम्प्रति० २१७] ४१.१८.
 तादे हुंति करे- [मन्दी० सू० ३५] ४६.२७.
 तु समुद्ययवयाधो- [विशेषा० वा० १२३] ९.१६.
 तं त्वोपनिषद् पुरुषं पृच्छामि- [बृहदा० ३.९.२६] २८.१, ३१.१६.
 दैमी शेया गुणमयी- [ममवहीता ७.१४] २९.३१.
 दोषावरणयोर्द्वालि- [भात० वा० ४] २१.१०.
 द्वंस्त्रणाणावरणकल्प- [सम्प्रति० २१९] ३७.२७.
 द्वंस्त्रणपुण्यं नाशं- [सम्प्रति २१९] ३८.८, ४३.१६.
 द्वंस्त्रणमुग्धमेतं- [सम्प्रति० २१९] ४३.८.
 द्विविधमावरणम्-पक्षमस्तत्पाद- [द्विज्ञानविन्दु सू० २९१] २४.१४.
 न चक्षुषां पृच्छते- [मुग्ध० ३.१.८] २७.११, ३१.१८.
 न मर्हं सुखपुत्रिया- [नदी० २४] ६.२९.
 नाणदंस्त्रणद्वया- [भग० १८.१०] ४२.५.
 नाणमपुङ्खे जो व्यतिष्य- [सम्प्रति० २१५] ४४.३०.
 नायेदविमनुते- [वाङ्मा० ४] २८.१, ३१.१६.
 निमित्त्य सहदामानं- [पञ्चदशी प्याल० ९५] २८.३०.
 नीहारेण प्रायुता- [श्रवणं १०.८९.७] ३०.१०.
 पञ्चपण्यमुक्तं- [सम्प्रति० ११४] ३०.२६.
 पञ्चपणित्ता मावा- [सम्प्रति० २१९] ४१.१६.
 परपञ्चपण्यपक्ष- [सम्प्रति० २१९] ४२.१०.
 परिकल्पिता यदि [पोरशक १६.९] २६.८.
 परितुष्टं सायारं मयिमर्त- [सम्प्रति० २११] ३८.१२.
 पुत्रियं गुणपरिकल्पय- [निरुक्त० वा० १६९] ७.४.

प्राप्ताप्याप्राप्ताप्ययो [१४.२१.
 प्रार्थनाप्रतिघातान्यां- [निधय० १७] १८.२७.
 फलव्याप्यत्वमेवास्व- [पञ्चदशी ७.९०] २८.३.
 ब्रह्मण्यज्ञाननाशाय- [पञ्चदशी ७.९२] २८.४.
 ब्रह्मविद् ब्रह्मैव भवति- [मुग्ध० ३.२.९] ३०.३.
 भण्ड खीणावरणे- [सम्प्रति० २१६] ३६.१४.
 भण्ड जह चउनाणी- [सम्प्रति० २१५] ४०.२४.
 भववीजमनन्तमुज्झितं- [श्लो० ४.२९] २७.२७.
 भवेद्वा समयमेककाल- [३८.१७.
 महपुण्यं सुखं- [मन्दी० २४] ६.२९.
 महसुभानाणिमिच्छो- [सम्प्रति० २१७] ४५.२९.
 मणपञ्चयनाणतो- [सम्प्रति० २१३] ३३.११.
 मणपञ्चयनाणं दंस्त्रणं- [सम्प्रति० २१९] ४५.५.
 ममसा होय पश्यति- [बृहदा० १.५.३] ३१.१९.
 यतो वा इमानि भूतानि- [तैत्तिरी० ३.१.१] ३३.१.
 यतो वाचो नियतंते- [तैत्तिरी० २.४.१] २७.३०, ३१.१९.
 यद्वाचान्मुदितं- [कैतो० १.४] ३१.१८.
 यन्मनसा म मनुते [कैतो० १.५] ३१.२९.
 यत्तु च दुष्टं कारणं- [शावर० ३.१.५०] ६९.१०.
 यः पश्येत्प्राप्तानं- [ब्रह्मण्यो २.२१७] २९.१५.
 रुयमये छहह सत्यं- [शावर० वा० ४४] १७.१२.
 यदंतो पुण्यं यार्हि- [विशेषा० वा० ६६] १७.२३.
 वासयासकयोर्धैर्यम- [श्लोक० निरुक्त० श्लो० १८९] २३.१५.
 विषयस्तुसमाचानुरोधादेभ- [बृहदा० त० ५४३] २८.१०.
 श्वेदेनैव यदेदित्यम् [२८.२.
 येयव्यतिमसङ्गाभ्यां- [निधय० १९] १७.७.
 त्रिस्तान्नोपदेशधवणा- [प्रथम० वा० २२३] १७.४.
 सत्त्वस्थयमात्रेण- [पञ्चदशी प्याल० ९२] २८.१४.
 सत्यं ज्ञानमनन्तम् [तैत्तिरी० ३.१.१] ३३.११.
 स द्विविधोऽष्टचतुर्भेदः [वरत्तव्यं २१९] ४४.१७.

सम्प्रकाशतया किं ते-

[पञ्चदशी ध्यान० श्लो० ५३] २८.२६.

सम्मन्त्राणे नियमेण- [तन्मति० २१३३] ४८.८.

सविश्वप्पणिद्विद्वयं- [तन्मति० ११३५] ३१.९.

सर्वे वेदा यत्रैके भवन्ति- [] ३१.२२.

सर्वजीवाणं पि य जं [तन्मति० ४३] १.११.

सर्वव्येदावाया- [विशेषा० गा० २८५] १५.२७.

सद्वाओ लद्धिओ सागारो- [] ३७.२१.

सर्वे पाणा सर्वे भूवा- [] ७.११.

साहं अपज्जसियं ति- [तन्मति० २११] ४७.२१.

सागारे से नाणे ह्यइ- [प्रकाशना पद ३० वृ० २१४] ३४.३०.

सामन्त्रमित्तगहर्ण-

[विशेषा० गा० २८२] १५.२१.

सुद्धि मेघसमुदय होति- [तन्मति० ४२] १.२२.

सुचंमि चेव साहं- [तन्मति० २१७] ३६.२५.

सोईदिवोवल्ली चेव- [विशेषा० गा० १२२] ९.१२.

सोईदिवोवल्ली होइ- [विशेषा० गा० ११७] ९.६.

सो पुण ईहाउघाया- [विशेषा० गा० २८३] १५.२४.

संतंमि कैवल्ले दंसणम्मि- [तन्मति० २१८] ३७.२०.

सतःसिद्धार्थसम्बोध-

[ग्रन्था० स० ५४१] २८.१३.

५. ज्ञानविन्दुटिप्पणगतानां पारिभाषिकशब्दानां सूची ।

[अ]

अकरणवियम	२३.२१.
अहारलाभ	१००.३.१.
अक्षरसुव	१००.२६.
अचक्षुर्दर्शन	१०७.१७.
अज्ञानाप्रत्यय	५५.२५.
अधियम	१०६.२.
अनहरा [मति]	१०५.१३.
अनुबन्धवः हिंसा	९८.१४.
अनुनासिकप्रत्यय	२३.२२.
अनुमिति	९८.२६.
अन्तर्जलपाकार	७३.१८.
अन्यपासिद्ध	१११.३४.
अपाप	७५.३३; १०१.३२.
अप्पमाय (अग्रमाद)	७९.१७.
अग्रमस	८४.१५.
अग्रमापय	१०४.३०.
अभिधा	९८.१८.
अभ्युपगमवाद	१०९.११.
अपे	७४.१७.२१.
अपेपपीद	१०२.३२.
अर्धरात्रीपन्याय	१०५.२९.
अवमह	६८.१६.

अवमदेहा	१०१.१.
अवधिभाव	११७.१९.
अवधिदर्शन	११७.३१.
अविशेषवित	८०.३.२८.८१.५.
अविद्या	५६.१७.५७.१५.५८.८.१७.
	५९.४; १०८.८.१२.५.
अव्यभिचारिणी	१०१.२६.
अशुभ [कर्मप्रकृति]	६४.१४; ६५.१४.
अशुचमिति	७०.१८; ७१.१४.
असन्नान्वयप्रहार	११५.१२.
अहिंसक	८०.१४; ९०.४.
अहिंसयस (अहिंसकत्व)	९०.११.
अहिंसा ७९.१५.८४.५.११; ९०.२६; ९१.२.२७.	
[अहिंसा-हिंसाविचार]	७९.१०.८.
अहित	९२.३.

[आ]

आशय	७६.२७.
आत्मन्	९३.१७.
आत्मप्रत्यय	१०९.२१.
आदान	८१.२६.
आनन्तर्यक	८७.१६.
आलोपदेश	११४.१५.
आमिषोद्विषनाश	७०.१४.

भारम्भ	२४.१८, २५.८.	परणकरण	२१.२४.
भाहारादिसंज्ञा	७१.२२.	चारित्र्य	६१.१३.
[ई-औ]		चारित्र्यादियुग्म	६६.११.
ईयांपथ	८०.२८; ८१.५७, ८२.३१	चाटना	७३.२५.
ईयांपथ्यम	८०.६, ८१.५	चित्त	८२.२४, ११०.३१.
ईश्वर	६०.१९	चित्तसन्तति	११०.२४.
ईहा	७५.३२.	चिन्तामय	७४.२४.
ईहापायादि	६८.१६.	चैतन्यगृहकरणविधि	७६.२१.
उदयस्थान	६३.१.	जरा	१०८.१६.
उपचार [व्यवधि]	११५.११.	जालि	१०८.१६.
उपयोगतः [मतिश्रुत]	७१.१६.	जीव	६०.१९; ११३.१५, ११४.२.
उपादान	१०८.१५	जीवमात्र	९२.२१.
एकजीववाद	११२.३४.	जीवमुक्त	११२.१९.
एकसरीरैकजीववाद	११३.३१.	जीवपीडा	९६.१५.
एकस्थान	६४.११.	जीवहिंसा	९३.२३.
एकैन्द्रिय	७१.२२.	ज्ञान	१०२.२१, १०४.१९.
देवदुर्गाय	७५.५.	[त-न]	
सौन्दर्यविद्यादि	७०.२६.	तत्त्वज्ञानाद् कुत्सा (वसोभ्यानादि कुत्सा)	७७.१३.
सौन्दर्यिक	३६.१६.	तारपत्रक	९८.१९.
सौपरामिक	६१.३१.	तृणा	१०८.१५.
[क]		प्रस्थानक	६४.११.
कर्मेन्द्र	७१.५.	दान	७८.१०.
कर्मेन्द्रम्भ	८१.३२, ८३.८, ९५.१	दास्यप्रसंसासिद्धेय	७८.४.
कर्मेन्द्रपथ	८०.३०, ८१.११, १३.३०, ८२.१९	दृष्टिगृहिवाद	११२.१४.
काय	८५.२३.	देहापातिवृ	६४.४.
कार्यकारणभाव	१११.४	देहापातिनी	६३.२८.
कौशल	१०९.३.	द्रव्यश्रुत	६९.११, ७१.१३.
केवलज्ञानदर्शन	११५.२५.	द्रव्यहिंसा	९०.१४.
केवलद्विक	६५.२८.	द्वितीयापार्ष्णकरण	६१.१५.
कर्मोपयोग	११५.१३.	द्विस्वानक	६४.१३.
क्षपकधेणी	९३.२१	ध्रुवोदय	३७.११.
क्षपोपसम	६२.८.	ध्वनिधर्म	११२.६.
क्षयिक	६१.३१.	नट	६०.२९
क्षायोपजमिकभाव	६६.२२, ६७.४, १६.	नामक	१०८.१६.
[ग, घ]		निच्छय (विधय)	९१.१९.
गंध चपुज (अन्ये लक्षणे)	७६.३०.	निर्णयप्रतिधि	७४.१४.
गीतार्थ	९७.१६	निर्णय	१०६.१
गुणि	९५.११.	नैरात्म्य	१०२.३०.
गोपनीयदंभाप	१०६.४	नैरात्म्यमाववा	११०.१६.
घातक	८३.१३, ९२.३.	[प]	
[च-ज]		पद	७४.१२.
चक्षुरवस्तुदर्शन	११७.२४.	पदनिर्णय	७४.१४.
चतु स्थानक	६४.१४.	पदविमर्श	७३.३३.
		पदाय	७३.५, ९१, ७४.१४, ७५.१.

पमाप (प्रमाद)	७९.१७.	मतिज्ञान	६८.१४; ६९.६, १४, २८; १००.१८;
परमोहि (परमावधि)	१०६.११.		१०१.२६; १०२.१; १०५.१३; ११७.२६.
परव्यावृत्तिरूप	१०२.२३.	मतिज्ञानादि	५१.२६.
परिज्ञा	८०.४.	मन्त्रःपर्याय	१०७.३.
परिहोपस्थित	८०.३८; ८१.४, २०.	मनस	१०८.२६; १०९.१६.
परोक्ष	१०२.१.	मरण	१०८.१७.
प्राणिबह (प्राणिबध)	८३.१९.	मत्तक-प्रतिबोधक	१०१.१५.
पाप	९०.१८.	महावाक्यार्थ	७५.४.
पुण्य	९०.१८.	माया	११२.२३.
प्रकृति	६४.१४.	मुक्तसारन्याय	६८.१९.
प्रतीत्यसमुत्पाद	१०८.४.	मोहनीय	६७.१७.
प्रत्यक्ष	११७.१६.	[थ-ल]	
प्रत्यवस्थान	७३.२२.		
प्रदेशोदय	६७.१८.	पुनरुपयोग	११५.१३, १८.
प्रपञ्चोत्पत्ति	६०.८.	योग	९६.९.
प्रमत्त	८४.१६.	योगजधर्म	१०९.२१.
प्रमत्तयोग	८९.२३.	योगिज्ञान	१०९.१०.
प्रमा	१०९.१७.	रसस्पर्शक	६२.२३; ६४.१९.
प्रमाणान्तर	१०९.१६.	उन्निपत्ता [मविश्रुत]	७१.१६.
प्रमाद	८९.२३.	छोचकमैत्रिधि	७६.२४.
प्रमादुपबन्धक	८६.२१.	[थ]	
शाक्य	११७.२२.		
माग	८५.१०, १७.	वचनपर्याय	१०२.२३.
माणवध	८७.१४.	वर्ग	६२.२७.
माणव्यपरोपण	९०.९.	वर्गणा	६२.१८; ६३.१२.
माणातिपात्र	८१.२३; ८४.२१; ८५.७, २३; ८६.१२.	मत्त-मुग्ध	६९.९.
प्राणिबध	८५.२८.	वाक्प्राप्ति	७५.४, ९८.१८.
प्रतिनि	१०८.३२.	वाक्प्राप्यज्ञान	११४.१३.
प्रमापय	१०४.१७, २८.	वासना	१११.२०.
		वाक्प्राप्तकमाय	१११.१८.
		विज्ञान	१०८.१३.
		विनाश	८९.६.
		विप्राकोदय	६७.१८.
		विप्राकोदयविष्कार	६६.१०.
		विषय	१०४.२०.
		वृष्टि	९८.१९; ११०.२६.
		वेदकसम्पन्न	६६.१६.
		वेदना	१०८.१८.
		व्याख्या	७४.१०.
		[थ]	
		वाक्	९८.१८; १११.१.
		वाक्	११४.१२.
		वाक्प्राप्य	९८.२१.
		वाक्प्राप्यपरिबोध	७१.२९.
		वाक्प्राप्य	८९.१.

[थ-म]

बन्ध	९०.१४; ९५.१; ११४.१२.
महाज्ञान	१०९.६; ११२.१३.
महाद	६०.२१, ९०.२६.
मह	१०८.१६.
मयान्त	८२.२५.
भावतः हिंसा	९०.१२.
भावना	१०८.२४, १०९.६.
भावनाप्रकर्षजन्यत	१०९.१०.
भावनामय	७४.२६.
भावभुज	६८.२; ७०.१; ७१.१३.
भावेन्द्रियज्ञान	७२.१६.
मति	१०६.९.

[म]

न्यायसुधा	११२.१५	विवरणाचार्य	५६.६,१३,५७,१४.
पुराण	५८.१२	विवरणाचार्यप्रस्थान	५६.१०.
प्रकाशात्म्यसि	५६.६.	विवरणाचार्यमत	५६.१२.
भञ्जति	११५.१.	विश्वरूपाचार्य	५८.७.
प्रज्ञापना	५२.३२,११५.१,११.	वेदान्त	५५.२५,१११.३१,११२.३४.
हुद्द	८७.१५	वेदान्तकवल्लतिका	१०९.७,१११.३१
बौद्ध	८५.१८.	वैयाकरण	९८.१७.
भगवद्गी	८६.२७,११५.१,४.	न्यायप्रज्ञप्ति	९४.२२.
भट्टलोहद	९८.२३.	गङ्गा	६१.१.
भाट्ट	१०४.१४	शास्त्रपुत्रीय	८३.१७.
भामती	५६.९	शास्त्रायम	८०.२.
भाष्य (तत्त्वार्थ)	१०५.१५.	शान्तिरक्षित	१०९.११.
भाष्यकारीयमत	५६.५.	श्रीधर	१०९.१२.
भास्कर	५७.१३,२८.	संक्षेपसारोक्तवार्तिक	५५.२७,२८.
मण्डनमठ	५६.३.	संसारमोचक	८७.११.
मण्डनमिश्र	५६.४.	सम्प्रतिटीका	१०९.१२,११४.२५.
मण्डनमिश्रीय	५५.२७,५६.८,५७.१२	सर्वज्ञात्ममुनि	५५.२१;५६.९,८,५७.१४,५९.१९.
मधुसूदन	५८.१६,१०९.७,११२.१३.	सर्वायंसिद्धि	१०५.१५,१०७.७.
माधवाख्यवीथ	८७.१७.	संख्यादि	८७.१०.
माधवतुष	१०४.५.	सिद्धसेनाचार्य	११४.२७.
मिश्र	१०४.१३.	सिद्धान्तविन्दु	६०.९,१५.
मीमांसक	९९.११,११२.१०.	सिद्धान्तलोका	६०.१०,१४.
पाश्चिक	८७.११.	मुगत	८७.१५.
वसुबन्धु	८७.३०;८८.२६.	मुगतशासन	८७.२२.
वाचस्पतिप्रस्थान	५६.१०.	मुगतशिष्य	८७.६.
वाचस्पतिमत	५६.१२,६०.१६,३१	सुरेश्वराचार्य	५९.१९.
वाचस्पतिमिश्र	५६.८;५७.५,१२,५९.४,६०. ८,१०,११,१९,२३,६१.२.	सूत्रकृष्णसूत्र	७८.१.
विद्यारण्यस्वामिन्	५७.१२.	सौम्य	८७.१४,८९.५,२१.
विवरणप्रमेयसमष्ट	५७.१२.	हस्तिनापस	८३.२५.
		हिरण्यगर्भ	११४.२.

शुद्धिवृद्धिपत्रकम् ।

ज्ञानचिन्दुपरिचय (हिन्दी)

पृ०	पं०	अशुद्ध	शुद्ध
४	१	कर्मप्रवाद	कर्मप्रवाद और अप्रायणीय
१०	२५	और	और
१३	३२	उसी भाव	वही भाव
१८	३१	[१८]	७ [१८]
२५	२४	जवाब	जवाब
२८	१७	सर्वा भूतानि	सर्वाभूतानि
३८	९	आर	और
४३	३१	सार्वज्ञवादी	सर्वज्ञवादी

ज्ञानचिन्दु मूल और टिप्पण

पृ०	पं०	अशुद्ध	शुद्ध
९	९	अस्यार्थः	अस्या(अस्याः अ)र्थः
११	५	परतश्च"—इति	परतश्च" [प्रमाणनय० १.२१] इति
१५	३	व्यापारां०	व्यापारां०
१६	११	इति शब्द०	इति । शब्द०
१६	१२	स्वसमानकार०	स्वसमानाकार०
२१	८	भावनातारम्यात्	भावनातारतम्यात्
२१	१७	केवलज्ञानावरक०	केवलज्ञानावारक०
२२	६	कस्यचिदेव	कस्यचित् कस्यांचिदेव
२७	१८	कल्पिविषय०	कल्पितविषय०
२८	१२	घट दुःखा०	घटदुःखा०
४५	४	मूलविशेषमत्त्वात्	मूलविशेषवत्त्वात्
४६	२२	त्वपगता०	त्वनपगता०
४७	५	यदाऽविषयता०	तदा विषयता०
४७	११	ज्ञानत्व	ज्ञानत्व
४८	५	सम्यग्दर्शन०	सम्यग्दर्शन०
५५	२२	१८ A ।	१८ A । धर्मसंग्रहणी गा० ८२८ता ।
७४	१७	वृहत् ।	वृहत् । अनु० सू० १५५ ।
८१	१	प्राणीज्ञान०	प्राणिज्ञान०